

Екатерина Михайлева*доктор соціологічних наук, професор, професор кафедри соціології
Харківського гуманітарного університету «Народна українська академія»***Ekaterina Mihaileva***Doctor of Social Sciences, Full Professor, Professor at Department of Sociology
Kharkiv University of Humanities «People's Ukrainian Academy»*

ИНТЕГРИРУЮЩАЯ РОЛЬ КЛАССИЧЕСКИХ УНИВЕРСИТЕТОВ В СОВРЕМЕННОЙ УКРАИНЕ

Статья посвящена классическим университетам как ведущим субъектам образовательного пространства Украины. Целью статьи является выявление интегрирующей роли классических университетов в современных условиях. Для достижения цели использованы методы систематизации и классификации. Показано, что в западной классификации такой тип университетов отсутствует; в отечественной же практике сохраняется позиционирование классических университетов для их номинального отличия от других типов университетов, подчеркивания первичности их появления и особой роли в отечественном образовательном поле. На основе анализа различных классификаций высших учебных заведений, критериев выделения классических университетов сделаны выводы о базовых признаках данного типа университетов и возможностях их эффективного использования в университетском секторе отечественного образования. Выявлены и проанализированы некоторые проблемные зоны в реализации классическими университетами функции социальной интеграции. Определен потенциал данного типа учебных заведений в консолидации современного украинского общества.

Ключевые слова: университет, классический университет, функции университета, интеграция.

The article is devoted to presenting classical universities as the key players in the educational space of Ukraine. The aim of the article is to identify the integrating role of classical universities today. To achieve the goal methods of systematization and classification are used. It is shown that in western classifications this type of universities is absent; in domestic classification the same practice of positioning the classical universities for nominal distinguishing them from other types of universities, for emphasizing the primacy of their appearance and special role in the domestic field of education, is maintained. Based on the analysis of the various classifications of higher education institutions and selection criteria of classical universities the conclusions about the basic features of this type of universities and their effective use in the national university education sector are done. Some problem areas in the implementation of integration functions of classical universities are formulated. The potential of this type of educational establishment in the integration of Ukrainian society at the present stage is determined.

Keywords: university, classical university, functions of university, integration.

Стаття присвячена класичним університетам як провідним суб'єктам освітнього простору України. Метою статті є виявлення інтегруючої ролі класичних університетів в сучасних умовах. Для досягнення мети використані методи систематизації та класифікації. Показано, що в західній класифікації такий тип університетів відсутній; у вітчизняній же практиці зберігається позиціонування класичних університетів для їхньої номінальної відмінності від інших типів університетів, підкреслення первинності їхньої появи і особливої ролі у вітчизняному освітньому полі. На основі аналізу різних класифікацій вищих навчальних закладів, критеріїв виокремлення класичних університетів зроблено висновки щодо базових ознак даного типу університетів та можливості їхнього ефективного використання в університетському секторі вітчизняної освіти. Виокремлено і проаналізовано деякі проблемні зони в реалізації класичними університетами функції соціальної інтеграції. Визначено потенціал даного типу навчальних закладів у консолідації сучасного українського суспільства.

Ключові слова: університет, класичний університет, функції університету, інтеграція.

Современное украинское общество вновь вступило в фазу нестабильности. Сегодня, как никогда, активизировались векторы социального взаимодействия, взрывающие доминирующие социальные нормы и правила, влекущие за собой как интеграцию новых социальных сил, так и их дезинтеграцию со старыми социальными субъектами.

В таких условиях естественным процессом в обществе – процессом своего рода самосохранения – выступает поиск мощных социальных структур, способных выполнять интегрирующую роль. Очевидно, что политические и экономические социальные институты сегодня не обладают соответствующим потенциалом; семья как социальный институт находится в состоянии поиска ответов на так быстро появляющиеся вопросы и т.д. В этом контексте институт образования в силу своей консервативности, сохраняя свою функциональную ценность в любых социальных условиях, может быть рассмотрен как лидер в накоплении и реализации интеграционного потенциала общества.

Система образования сегодня достаточно сильно диверсифицирована, но исторически сложилось так, что в ее структуре наиболее устойчивым элементом выступает университет и прежде всего классический университет. В современном социальном и академическом дискурсе он вызывает особый интерес. С одной стороны, классический университет ассоциируется с постоянством и стабильностью, с другой стороны, от него ожидают инновационные продукты, включая самого выпускника (в соответствии с социальным заказом). Как бы то ни было, современный классический университет – это единство универсальных констант (миссия, функции и др.) и уникальных переменных (формы, виды, направления деятельности и др.), которые сохраняют общую идею университета и одновременно позволяют ему быть на острие социального развития. Первая из указанных составляющих связана с его сущностными характеристиками, в соответствии с которыми университет рассматривается как особый социальный институт, являющийся механизмом социальной кооперации, находящийся над социальными группами и отдельными личностями и определяющий правила и стереотипы их поведения. Как показывает исторический опыт, университеты в этом качестве гораздо более стабильны, чем государства, их создавшие [6, с. 92].

Вторая составляющая определяется разномыслием практик современных университетов, их новыми образами и задачами. На рубеже XX–XXI веков меняются сущность и функции университетского образования. Если в начале 70-х годов прошлого века На-

тан Глазер считал, что «легче изменить мир, чем университет» [8, р. 82], то сегодня мы становимся свидетелями широкомасштабных изменений в высшем образовании, которые полностью опровергают его тезис. Социальные изменения настолько динамичны, что развитие университетского образования в последние годы носит, скорее, революционный, чем эволюционный характер. В результате «современный университет – сверхсложная система: число его подразделений многократно возросло; в нем представлены самые разные возрастные группы учащихся, связи с внешним миром стали чрезвычайно многообразными, а простое повторение известных модулей в традиционных рамках исчерпало свои возможности» [1, с. 30].

Для классического университета такая ситуация является также отражением двух векторов социального развития, описанных выше, – интеграционного и дезинтеграционного. Именно поэтому анализ потенциала университета в данном отношении представляет особый научный интерес.

Внимание к проблемам университета как элементу, во многом конструирующему образовательное поле, сегодня достаточно большое. Можно отметить работы Астаховой В., Бакирова В., Жилинской О., Московкина В., Муравьевой М., Полякова М., Прокопьева В. П., Савчук В., Сокурской Л. и других. Однако обновление социальной ситуации требует внимания к интегрирующей роли классических университетов, выделение которой и является *целью* данной статьи.

Современные классические университеты составляют достаточно стабильный сегмент отечественного образовательного пространства. Однако его трактовки остаются разными. Как следствие, например, ЮНЕСКО выделяет 13 классических университетов в Украине; на образовательных отечественных сайтах указано 15 университетов [9], а в мировом рейтинге высших учебных заведений (например, Academic Ranking of World Universities) Украина отнесена к странам с ограниченными ресурсами с четырьмя классическими университетами (Харьковский национальный университет имени В. Н. Каразина, Одесский национальный университет имени И. И. Мечникова, Днепропетровский национальный университет имени Олеса Гончара, Киевский национальный университет имени Т. Г. Шевченко).

Сразу сделаем акцент на том, что в западной классификации такой тип университетов (классический) не обозначен. Это является свидетельством равных статусов университетов разных видов при соблюдении ими необходимых требований по критериям диверсификации. В отечественной же практике сохраняется

позиционирование классических университетов как для их номинального отличия от других типов университетов (политехнических, педагогических и других), так и для подчеркивания первичности их появления и особенностей функционирования в отечественном образовательном поле. При этом данный статус иногда используется в качестве аргумента для более высокого позиционирования университета. Однако, как показывает практика, в силу относительности данного аргумента на него «наращивается» дополнительная система статусных характеристик, усиливающих позиции университетов в образовательном поле и обществе в целом (например национальный, исследовательский). Поэтому, говоря о классическом университете, мы будем иметь в виду первичный статус университетов.

Попытки определить сущность классического университета (поскольку именно его сущностные характеристики, с нашей точки зрения, могут дать почву для рассуждений о его интеграционном потенциале) приводят ученых к его пониманию как «высшего учебного заведения, имеющего определенные специфические черты, особые механизмы и формы функционирования. основополагающими качественными признаками таких учебных заведений являются, в частности, высокий, можно сказать элитный, уровень подготовки специалистов, который базируется на фундаментальной методологической основе; возможности приобретения студентами не просто базовых, а фундаментальных знаний из разных отраслей науки при оптимальном соединении естественных и гуманитарных дисциплин; способность к формированию и распространению извечных морально-культурных ценностей, преобладание в научной работе доли фундаментальных, креативных исследований. Кроме того, классический университет является основным источником пополнения научно-педагогических кадров для системы высшего образования и выступает генератором изменений в сфере организации образования» [4, с. 9].

Данное определение, на наш взгляд, является, с одной стороны, своеобразной данью указанной выше тенденции в отношении позиционирования классических университетов, а с другой – описанием реальной ситуации. Однако и тот, и другой аспект не позволяют определить сущность данного типа университета. Ведь уровень подготовки специалистов, фундаментализация исследований и образовательной подготовки, ценностное воздействие на студента – атрибуты не только классических университетов.

Можно говорить о том, что многозначность интерпретаций классического университета

связана с тем, что правовой статус классического университета Украины не определен. В частности, в ст. 25 «Типы высших учебных заведений» Закона Украины «О высшем образовании» 2002 года только упоминалось о функционировании классических университетов, но критерии «классичности» указаны не были: «университет – многопрофильное высшее учебное заведение четвертого уровня аккредитации, которое осуществляет образовательную деятельность... Могут создаваться классические и профильные технические, технологические, экономические, педагогические, медицинские, аграрные, искусствоведческие, культурологические и т. д. университеты...» [2, с. 134]. В Законе 2014 года (ст. 28) классический университет обозначен как разновидность многоотраслевых университетов [3].

С правовой неопределенностью классического университета связано несколько моментов, влияющих на его восприятие в обществе. Прежде всего некоторое смещение его с другими типами университетов. В данном случае образовательное сообщество должно определиться с потребностями в сохранении такого статуса в отечественном образовательном пространстве или отказом от него. В первом случае классический университет должен перестать быть абстрактной единицей, а превратиться в активного участника социально-экономических процессов и в современных условиях максимально реализовать свой интеграционный потенциал.

В описанной выше ситуации с определением сущности классического университета актуализируются попытки (характерные прежде всего для Украины и России) разработки критериев данного типа университетов. Так, Ассоциация классических университетов России выделяет следующие критерии (для отнесения к категории классического университета вуз должен соответствовать минимум восьми критериям):

1. Становление учебного заведения как классического университета на протяжении не менее 20 лет.

2. Часть образовательных программ, которые принадлежат к общенаучным и гуманитарно-социальным специальностям и направлениям, должна составлять не менее 60% от общей численности образовательных программ, лицензированных в вузе.

3. Доля образовательных программ по естественно-научным и математическим специальностям и направлениям должна составлять не менее 25%.

4. Контингент студентов, которые обучаются по образовательным программам по естественно-научным и гуманитарно-социальным специальностям и направлениям, должна со-

ставлять не менее 70% от контингента студентов очной формы обучения.

5. Совокупность специальностей аспирантуры вуза по группам физико-математических, химических, биологических, геолого-минералогических, географических и медицинских наук должна составлять не менее 10% от всех специальностей аспирантуры, указанных в лицензии вуза, при условии, что контингент аспирантов составляет не менее 30% от контингента аспирантов вуза в целом.

6. Совокупность специальностей аспирантуры вуза по группе исторических, экономических, философских, филологических, юридических, психологических, социологических, политических наук, искусствоведения и культурологии должна составлять не менее 10% от всех специальностей аспирантуры, указанных в лицензии вуза, при условии, что контингент аспирантов составляет не менее 30% от контингента аспирантов вуза в целом.

7. Количество общенаучных и гуманитарно-социальных специальностей в докторантуре вуза должно быть не менее пяти.

8. Количество общенаучных и гуманитарно-социальных специальностей в специализированных ученых советах по защите докторских диссертаций должно составлять не менее трех.

9. Количество общенаучных и гуманитарно-социальных специальностей в специализированных ученых советах по защите кандидатских диссертаций должно составлять не менее десяти.

10. Доля докторов наук по общенаучным и гуманитарно-социальным специальностям – не менее 10% от общего контингента преподавателей.

11. Доля преподавателей с учеными степенями и званиями должна составлять не менее 50%.

12. Общий фонд научной библиотеки должен составлять не менее 1 млн. томов.

Похожие критерии предлагаются рядом авторов (см., например, [7]), активно обсуждаются такие признаки, как объем финансирования, а также объем, характер и результативность научных исследований.

По мнению экспертной группы Евразийской ассоциации университетов [5], важнейшими признаками этих вузов являются, в частности такие, как высокий уровень подготовки специалистов, возможность получения студентами базовых знаний в различных областях науки при оптимальном сочетании естественно-научных и гуманитарных дисциплин, способность к формированию и распространению нравственных и культурных ценностей, преобладание в научной работе доли фундаментальных исследований.

Большинство предлагаемых на постсоветском пространстве критериев несут достаточно конкретный характер, не привязаны к количественным показателям студенческого контингента и форме собственности, что потенциально делает статус классического университета открытым для высших учебных заведений. Однако, безусловно, соответствовать критериям, рассмотренным выше, достаточно сложно, особенно учитывая относительно узкую, специализированную направленность новых образовательных структур, в том числе и частных.

По мнению отечественных ученых, наряду с обозначенными критериями, классический университет должен соответствовать и определенным требованиям [4, с. 18]:

1. Срок функционирования вуза как классического.

2. Наличие в лицензии разрешения осуществлять обучение по программам высшего, среднего, начального, послевузовского профессионального образования, дополнительного и общего среднего образования, что является предпосылкой рассмотрения вуза как университетского комплекса.

3. Многолетнее эффективное сотрудничество со структурами Национальной академии наук.

4. Наличие в составе университета учебно-научных центров и комплексов НИР, уникальных учебных и научных подразделений, в том числе таких, которые созданы по решению высших органов управления, а также финансируются из иностранных финансовых источников.

5. Наличие уникальных научно-педагогических школ, уникального исследовательского оборудования.

6. Выполнение вузом функции регионального (межрегионального) научно-методического центра.

7. Возможность вуза реализовывать программу непрерывного образования: от школьного до докторантуры и повышения квалификации.

8. Наличие магистратуры.

9. Выполнение университетом воспитательной и культурно-просветительской функции в регионе.

Данные требования уже менее объективизированы, основное внимание в них сосредоточено на научном потенциале университетов, их роли в жизни региона, а также на возможности отвечать на вызовы современности.

Сегодня, по мнению отечественных исследователей, классический университет является соединением разных элементов моделей высшего образования, его деятельность направлена не только на расширение, но и на активное создание новых научных, культурных и обще-

ственных ценностей [4, с. 10]. Но так же, как и в определениях классического университета, данные параметры, скорее, следствия, а не причины классического статуса университета.

Возможно, такая ситуация с определением классического университета стимулирует формирование соответствующей сети, корпорации, представляющей интересы этих учебных заведений. Данная корпорация невелика, но ее функциональное значение принципиально важно. Например, «в России функционирует Ассоциация классических университетов России (с 2002 года), в которую входят 28 университетов во главе с Московским государственным университетом, функционируют ассоциации классических университетов Поволжья и Урала. В таких университетах осуществляется подавляющая часть фундаментальных исследований (в США – 60%, Японии – 54,9%, Франции – 90%, Великобритании – более 95%), результаты которых способствуют росту национального дохода» [4, с. 11]. Таким образом, подчеркивается функциональная нагрузка классического университета, которая во многом определяется его структурой и масштабами подготовки, а также наличием соответствующих кадров и лабораторий.

Сегодня от классического университета ожидается высокая активность не только в свя-

зи с его учебной и научной деятельностью, но и в связи с его социальными функциями, которые в контексте современных дискуссий об университетах, к сожалению, уходят на второй план. К ним относится и функция интеграции, которая предполагает формирование социально ответственной позиции личности, поиск и предложение социально значимых решений, развитие инноваций с учетом перспектив развития общества. По-видимому, включение подобного рода критериев в основу определения понятия «классический университет» практически невозможно в силу их значительной неопределенности. Однако в современных условиях игнорирование таких критериев можно рассматривать как гражданскую незрелость или попытку ограничения роли классического университета лишь научно-образовательной функцией.

Сегодня это может стать катастрофой для общества, ведь, как отмечалось выше, социальные институты политики и экономики не способны решить задачу интеграции в силу собственной нестабильности. Поэтому именно классические университеты, независимо от научных критериев их выделения, должны принять на себя роль интегратора социума.

References

1. Дакснер М. Есть ли будущее у университетов? / М. Дакснер // «Alma mater» («Вестник высшей школы»). – 2005. – № 3. – С. 29 – 34.
2. Закон України «Про вищу освіту» від 17.01.2002 №2894-III // Відомості Верховної Ради. – 2002. – № 20.
3. Закон України «Про вищу освіту» від 01.07.2014 № 1556-VII [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://vnz.org.ua/zakonodavstvo/111-zakon-ukrayiny-pro-vyschu-osvitu>
4. Класичні університети України: світовий досвід, українські реалії // Вища школа. – 2007. – № 6. – С. 9 – 18.
5. Концептуальные вопросы развития университетского образования. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 1993.
6. Неборский Е. В. Исследовательские университеты США: противоречие между «академическим капитализмом» и поиском «истины» / Е. В. Неборский // Педагогика. – 2011. – № 2. – С. 92 – 100.
7. Прокопьев В. П. О признаках классического университета [Электронный ресурс] / Виталий Павлович Прокопьев // Университетское управление. – 2000. – № 2(13). – С. 35 – 39. – Режим доступа : <http://www.ecsocman.edu.ru/univman/msg/145147.html#4>.
8. Glazer N. Remembering the Answers: Essays on the American Student Revolt / N. Glazer. – N. Y., 1970. – 312 p.
9. Класичні університети України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://univer.in/vuzy-ukrainy>.