

А. В. Штефан

Харьковский национальный университет имени В. Н. Каразина
магистрант философского факультета,
кафедра теоретической и практической философии

ХОЛИСТИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ В СФЕРОЛОГИИ П. СЛОТЕРДАЙКА

В статье анализируется сферология П. Слотердайка сквозь оптику холистической философии. В следствие проведения компаративистского анализа с интегральной философией К. Уилбера, рассмотрены вопросы причин выхода мыслителями за рамки академического языка, освещение новых аспектов понимания Абсолютного, расхождения в космологических воззрениях и определении целого. Утверждается причастность «Сфер» к данному направлению. Так же обосновывается значимость пространственной составляющей в возможности осуществления холистического подхода такого типа.

Ключевые слова: сферы, холизм, пространство, целостность, интегральная психология.

А. В. Штефан

ХОЛИСТИЧНІ ПІДСТАВИНИ У СФЕРОЛОГІЇ П. СЛОТЕРДАЙКА

У статті аналізується сферологія П. Слотердайка крізь оптику холістичної філософії. В наслідок проведення компаративістського аналізу з інтегральною філософією К. Уилбера, розглянуті питання причин виходу мислителями за рамки академічної мови, висвітлення нових

аспектів розуміння Абсолютного, розбіжності в космологічних поглядах і визначенні цілого. Стверджується причетність «Сфер» до даного напрямку. Також обґрунтовується важливість просторової складової в можливості здійснення холистичного підходу такого типу.

Ключові слова: сфери, холізм, простір, цілісність, інтегральна психологія.

Alina Shtefan

HOLISTIC GROUNDS IN P. SLOTERDIJK'S SPHEROLOGY

In the article it is analyzed the spherology of P. Sloterdijk through the optics of holistic philosophy. As a consequence of the comparative analysis with K. Wilber's integral philosophy, questions of the reasons for thinkers to be beyond the academic language, to cover various aspects of understanding of the Absolute, the divergence in cosmological views and the designation of the whole are discussed. It is claimed that "Spheres" belongs to this trend. Furthermore, the significance of the spatial component in the possibility of implementing a holistic approach of this type is justified.

Key words: spheres, holism, space, wholeness, integral psychology.

Направление холистической философии проявляло себя в каждой эпохе, начиная с античной натурфилософии и, с некоторыми трансформациями до сегодняшнего дня. Хотя философия Пифагора, Плотина, Н. Кузанского и др. была ведущей в свое время, современные реалии показывают, что такая модель рискует оказаться на периферии философского знания. Философия постсовременности отвергает подобного рода системы, гранд-нарративы, но они продолжают появляться, претендуя на свою целесообразность и насущный характер.

Как нам представляется, главный труд П. Слотердайка «Сферы» можно рассматривать как проект холистической философии. Целью нашей работы является обоснование данного тезиса. Задачи работы: рассмотрение понятия целостности и представления сферичности в античности и настоящее время, обозначение методов и результатов «Сфер» и попытка их сопоставления с интегральной философией К. Уилбера, как яркого представителя этого направления в современности.

Общеизвестно, что еще в античности философы стали пытаться включить максимальную целостность в отчетливо представленную форму. О сферической структуре говорили Анаксимандр, Эмпедокл, пифагорейцы. О Пармениде остались неоднозначные сведения. Вселенную он представлял состоящей из ряда «венцов», что вращаются вокруг центра. Эмпедокл считал, что бытие не едино, но состоит из четырех стихий, которые подвластны двум силам – Любви и Вражды. Под влиянием любви стихии сливаются воедино, образуя шар-Сферос, а вследствие влияния Вражды они снова разделяются, все это происходит циклически. С момента этих представлений произошло множество изменений, под вопрос встала сама возможность представления, что сущее может объемлется какой-то сферой. Представление целостности не всегда выражалось сферически, например в христианской теологии есть затруднения в представлении сферического Бога. Это могло бы тяготеть к гностицизму, который не признается ни в традиционном христианстве, ни в сферологии Слотердайка, к которой мы собираемся обратиться.

В сферологии он реконструирует концепт «сферы», выстраивая историю человечества как историю создания и уничтожения сфер. Он определяет их как такие образования, которые являются настолько самоочевидными, само собой разумеющимися, что они оставались не замеченными.

При знакомстве с текстом складывается впечатление, что сферология представляет собой гимн тотальному, всеобъемлющему, что к сферам могут быть редуцированы все символы человеческой жизни. Почему же в конце автор приходит к

неутешительным выводам? На уровне микросферологии человек выстраивает сферы с другими, так обретая исполненность и некую устойчивость. Далее, переходя к макросферологии, Слотердаjk показывает, каким образом существовала сфера глобального до эпохи Нового времени, демонстрируя три периода глобализаций. В 18 в. нужда в сферах стала стремительно пропадать, технический прогресс позволил развеять иллюзорные представления человека о привилегированном положении в космосе, об окруженности Земли сферическими сводами. Обличая жизненную необходимость в сферах, автором пишется третий том, который демонстрирует, как человек научился выживать, во времена, когда сферические образования были уничтожены.

В первую очередь, следует отметить, что стиль написания «Сфер» особый, не привычный для философского трактата. Будучи озадаченным вопросом расколотости языка, Слотердаjk пришел к выводу, о невозможности выражения существенных мыслей посредством официальной культуры дискурса. Имеется ввиду, что все, что выходит за рамки повседневности и академизма принято выдвигать в поэзию, кино, эзотерику. Первого Слотердаjку было не достаточно, и для написания своего труда, он предпринял попытку создания нового языка, который позволил бы расширить рамки сциентистских тривиальностей и выражать допредметное, непредметное, посредствующее [4, с. 211].

Как уже говорилось, не все разделяют сферическое понимание сущего, из совершенно других позиций к определению подходит Кен Уилбер, разрабатывая интегральную философию. Он исходит из подобной предпосылки, говоря об интегрально-аперспективном подходе, «который складывает все перспективы, не отдавая предпочтения ни одной, и таким образом пытается постигать интегральное, целое, множественные контексты внутри контекстов, бесконечно раскрывающие Космос» [5, с. 125]. Интегральный подход предполагает согласованность всех областей знания, и то, что в любых конфликтующих позициях есть аспекты, в которых они солидарны, следовательно, эти аспекты считаются истинными. Здесь усматривается главное различие с постмодернистской деконструкцией. Традиционные науки Уилбер называет «узкими» и считает, что знания необходимо получать не только из низших уровней сознания, и разделение сфер ценностей приводит не только к их развитию, но и к разобщенности, отчуждению друг от друга. Сайентизм стал господствующим мировоззрением современности, и познание в какой-то степени превратилось в свою собственную цель.

Слотердаjk так же считает необходимым в обосновании тех или иных утверждений обращаться к достоянию всего человечества, не ограничиваясь определенной культурной традицией. К примеру, рассматривая ряд эпизодов как единое целое: психоанализ, теорию медиа, легенду рождения Лао-цзы, Слотердаjk демонстрирует понимание не-объектных отношений между матерью и ребенком до рождения. Можно сделать вывод, что используемые методы у философов достаточно схожи, хотя результаты различны, что в большей степени зависело от направления их теорий. Ведь К. Уилбера преимущественно интересует интегральная психология, а П. Слотердаjка геометрия и антропология. Все же, психологические аспекты играют не маловажную роль и в его теории.

В описании предельного целого мыслители исходят из разных позиций. Уилбер придерживается буддистских воззрений и признает существование Духа. Обыденное состояние сознания человека ограничено, оно подобно острову вокруг которого находится огромный океан неизведанного. Кроме обыденного для человека естественным является и так называемый уровень «недуального» сознания, которое он называет «сознанием единения». Этот уровень присущ человеку в младенчестве, когда еще нет понимания пространства и времени, и на трансперсональном уровне, которым

заканчивается возможное развитие. Состояние предполагает единение с природой, со всеми тонкими формами, это опыт, лишенный двойственности, который связан с исчезновением «я».

Слотердаик подходит к данному вопросу фундаментально, прежде всего, исходя из положений западной теологии. Выстраивая сферы человеку нужна перспектива, которая расширяется до предельной диады – пары, которую образуют Бог и душа человека. Первичной проблемой здесь оказывается вопрос локализации Единого и возможность его отношений с отдельной душой.

Следуя за перипетиями христианской теологии, он приходит к выводу о том, что Абсолютное не может быть полностью внешним, исторгнувшим человека (как утверждали гностики), сущее может находиться *под* или *на периферии* Бога. В то же время, оно не может и полностью включать его в себя как нечто внутреннее, ибо следствие грехопадения предполагает отделение человека в некую внешнюю область. Соответственно, «Бог - как центр, а душа - как точка вне центра, которая обязательно находится на радиусе, представляющем собой исходящий из центра луч» [2, с. 117]. Множество мистических течений, в особенности неоплатонизм, представляют собой затею отказа от себя в пользу растворения в Едином. Отречение души от самой себя не соотносится с концепцией сферичности, поскольку в первую очередь между Богом и душой устанавливаются определенные отношения, которые представляют собой микросферическую дуальность. Согласно А. Августину: «Где же нашел я Тебя, чтобы Тебя узнать? Тебя не было в моей памяти до того, как я узнал Тебя» [1, с. 255]. Растворение субъективности в божественном уничтожает отношение как таковое, т.к. Бог не мог бы иметь отношений с ничто. Ведь минимальной сферой является исключительно пара.

В действительности, Слотердаик говорит о двуединстве как первичном состоянии человека, когда ведет разговор о состоянии младенца до рождения. Критикуя фрейдовскую концепцию стадий развития человека, он обосновывает, что в утробе нет субъект-объектных отношений между матерью и ребенком, они представляют двуединство. Человеку затруднительно достигать такого состояния в дальнейшей жизни, если он не питает иллюзий о существовании целостного мироздания. Более того, это не просто затруднительно, но и небезопасно. В эпоху, когда уничтожено представление о мире как о вселенской сфере, внешнее перестало представлять собой благотворную оболочку, а может содержать зараженные элементы. Самоотречение в пользу внешнего может нести угрозу, этим объясняется, по его мнению, интерес современных людей к здоровью, которое достигается скорее отграничением от окружающего мира.

В четырехсекторной модели существования, Уилбер выводит разграничения между внешним и внутренним, субъективным и объективным. Расширяя границы внутреннего, и таким образом присваивая внешнее человек расширяет свои познавательные способности. Он рассматривает внешнее, расширяющееся к космосу не только исходя из материальной предпосылки, как физический мир, но и как «упорядоченную природу или процесс всех областей существования, от материи и разума до Бога. Материальный план разбивает весь Космос о стену редукционизма, и все области, за исключением физической, медленно умирают прямо на наших глазах» [6, с. 34]. Нам представляется, такие заявления требуют большего обоснования. Но, философ не отмежевывается от достижений современной космологии, но скорее сам утверждает бесконечность холарий, поскольку меньшие включены в большее и нам не ведомо где они заканчиваются и где наивысшее Целое.

Согласно сферологии, мы видим, что не только индивиды живут в целостных, замкнутых отношениях с оптимальным микроклиматом, но и Земля некогда мыслилась окруженной небесными сферами, и занимающей привилегированное положение в

космосе. До 1830 г. это Целое, *holon* было наглядно изображено в виде глобуса небес, который ныне вышел из употребления. Он изображал Космос, звездное небо, но таким, каким оно выглядело извне, не для человеческого глаза, смотрящего изнутри, а скорее это виденье мира Богом.

Слотердаик подходит с неожиданной стороны в обосновании причин холистического кризиса современности. Он связывает его не с возникновением модерна и постмодерна, а с космологическим поворотом Коперника, с которого начинается «мировая эпоха прогрессирующих децентраций». Причина не в том, что человек перестал считать, что он занимает привилегированное положение в центре космоса, а в том, что пространство оказалось бесконечным, незащищенным, с отсутствующими границами. Здесь появляется теория иммунных систем. За неимением укрывающего неба, человечество стало технически воссоздавать всеохватывающую сферу посредством телекоммуникаций, сетей, климатической техники и т.д. Соответственно, задачей холистов должна быть компенсация утраты небосвода и космической оболочки.

Исходя из вышеизложенного, актуализация данного направления Слотердаиком представляется достаточно очевидной, Слотердаик фундаментально обосновывает кризис холизма как одну из основных проблем современности. «Если механизмы объединения разоблачены как упрощающие глобусы и разновидности имперской тотализации, это не причина, чтобы мы бросили все, что считалось большим, воодушевляющим и ценным» [3, с. 20]. Как пример, примечательно, что не одно десятилетие космологи пытаются доказать или опровергнуть теорему, согласно которой Земля представляет собой не просто искривленную поверхность, а своего рода голограмму, на поверхности которой записана вся информация о многомерной реальности. Так же известны существенные продвижения, произошедшие в недавнем времени, в пользу этой модели.

Можно так же сделать вывод о многочисленных разногласиях по вопросам представления целого, определении космологических воззрений, и т.д. Мыслители вынуждены были выйти за рамки академического языка, синтезировать разные научные и ненаучные направления, освещать различные аспекты понимания Абсолютного. Представленные концепции, хотя и поддаются корреляции, не могут быть перенесены из одного пространства исследования в другое, ведь стиль «Сфер» крайне ассоциативен, напоминающий стиль философского романа. Это не новое учение или теория, но, по утверждению Слотердайка, его труд представляет собой архив знаний, которые подверглись изменению оптики восприятия. Уилбер же излагает достаточно четко, формируя системный подход и свою концепцию. По большому счету, Уилбер показывает, куда можно идти, и кем стать, когда Слотердаик указывает на то, кто мы есть, и где мы находимся.

ПЕРЕЧЕНЬ ССЫЛОК

1. Августин Аврелий – Исповедь / Аврелий Августин; пер. с лат. М. Е. Сергиенко. – СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2011. – 400 с.
2. Слотердаик П. – Сферы: Макросферология. Т. II. Глобусы / П. Слотердаик – СПб.: Наука, 2007. – 1023 с.
3. Слотердаик П. – Сферы: Плюральная сферология. Т. III. Пена. / П. Слотердаик – СПб.: Наука, 2010. – 928 с.
4. Слотердаик Петер. Солнце и смерть: Диалогические исследования / Петер Слотердаик, Ганс-Юрген Хайнрихс. – СПб.: Изд-во Ивана Лимбаха, 2015 – 608 с.
5. Уилбер К. Интегральная психология: Сознание, Дух, Психология, Терапия / К. Уилбер – М.: ООО «Издательство АСТ» и др., 2004. – 412 с.
6. Уилбер К. Краткая история всего/ Кен Уилбер; пер. с англ. С. В. Зубкова. – М.: АСТ: Астрель, 2006. – 476 с.