

ШАПОВАЛ В.Н.

(профессор кафедры гуманитарных дисциплин

Харьковского национального университета внутренних дел)

ПРИНЦИПЫ ЭТИКИ СОВРЕМЕННОГО ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ВЕКА

В статье проанализировано состояние социума в части его технологической составляющей, влияние техники на обострение экологических проблем, а также некоторые важнейшие принципы этики современного кризисного общества.

Ключевые слова: техника, человек, жизнь, экологический кризис, ответственность, природа как субъект.

Шаповал В.М ПРИНЦИПИ ЕТИКИ СУЧАСНОГО ТЕХНОЛОГІЧНОГО ЧАСУ У статті проаналізовано сучасний стан соціуму з боку його технологічної складової, вплив техніки на загострення екологічних проблем, а також деякі найважливіші принципи етики сучасного кризового суспільства.

Ключові слова: техніка, людина, життя, екологічна криза, відповідальність, природа як суб'єкт.

Shapoval V.N. PRINCIPLES OF ETHICS OF A MODERN TECHNOLOGICAL CENTURY In article the condition of society regarding its technological component, influence of technique on intensifying of ecological problems, and also some major principles of ethics of modern crisis society is analyzed.

Keywords: techniques, the person, a life, ecological crisis, responsibility, the nature as the subject.

Проблема, обозначенная в заголовке статьи, находится на стыке этики, философии техники и того раздела, который именуется философией экологии. Казалось бы, решение экологических проблем является, прежде всего, практической задачей, связанной с экономикой, политикой и правом. Философский дискурс с его рефлексиями высших порядков мало стыкуется со стремлением уменьшить парниковый эффект или сохранить в

неприкосновенности остатки естественных биоценозов. Однако именно философия заставляют взглянуть на проблему «человек-техника-природа» целостно, охватить

максимально количество возможных связей и отношений и тем самым наметить стратегические направления решения проблем.

Философия обратила внимание на технические стороны жизни общества и связанные с этим экологические проблемы как самые важные проблемы современности в XX ст., но исток их восходит к тому времени, когда человек как представитель рода *homo sapiens* взял в руки первый каменный топор и стал расселяться по планете Земля, активно изменяя растительный и животный мир осваиваемых им территорий. Человек, в решающей степени, является продуктом социума и культуры. Рождаясь, он является человеком только в потенции. Жизнь всякого индивида может рассматриваться, как движение к последовательному очеловечиванию, овладению навыками жизни в цивилизованном обществе. Однако, кроме того, что человек – дитя цивилизации и культуры, он продолжает оставаться природным существом. Ни одного дня и часа люди не могут жить, не пользуясь воздухом, водой и другими естественными ресурсами, которые предоставляет природа. Развитие цивилизации происходит вследствие постоянного разрешения противоречия между технической мощностью конкретных человеческих ассоциаций, возможностями ресурсной базы природы и нравственным сознанием, позволяющим находить гармонию того и другого.

С момента своего появления техника была помощником человека в его борьбе с враждебными силами природы. Освоение новых технических средств и видов энергии в значительной степени обеспечило выживание человеческого рода, удовлетворение его важнейших потребностей. Однако человек оказался таким существом, для которого не существует предела насыщения потребностей, всякая удовлетворенная потребность порождает множество новых. Важнейшим средством удовлетворения его потребностей стала техника и наука. Но, способствуя увеличению качества жизни людей, они стали служить не только этим, но и другим целям, во многих искусственным и извращенным.

Одна из важных проблем, связанных с рассматриваемой темой, состоит в том, что техника, по мере ее усложнения, становится трудноуправляемой, нередко она выходит из-под контроля, участвовавшие техногенные катастрофы оборачиваются непредсказуемыми и достаточно тяжелыми последствиями. Человек становится самым слабым звеном человеко-технологических систем. Решение видится в том, чтобы заменять человека с его ненадежными средствами управления и контроля на технический контроль. Всё более широко применяются такие технологии, где роль человека сводится к минимуму, а в предельном выражении нужда в человеке вообще отпадает. Из помощника и средства удовлетворения человеческих потребностей техника превращается в нечто самодовлеющее, она диктует людям стиль мышления, системы ценностей, задает правила и нормы повседневной жизни.

Гигантские мегаполисы с десятками миллионов людей разрастаются сегодня на всех континентах земного шара. Несмотря на свою масштабность и технологическую мощь, они мало похожи на место счастливой жизни людей, рай земной, о котором мечтали лучшие умы человечества. Напротив, в таких местах особенно наглядно ощущается, как насыщенная техникой среда упрощает и нивелирует жизнь обычных людей, вытесняя их из окружающего

пространства, загоняя в своеобразные резервации, а ведущее место вокруг занимают порождения техники и технические процессы.

Согласно одному из важных биологических законов, любое живое существо, стремясь утвердиться во внешнем мире, увеличивает энтропию окружающей природной среды. Но живая природа устроена таким образом, что нарушенное равновесие в одних ее частях приводило к большему упорядочиванию и стабильности в других, обеспечивая наращивание стабильности биосферы в целом. Общее направление эволюции до сих пор состояло в том, что жизнь упрочивала свое положение, отвоевывая новые пространства у неорганической природы, создавая среду для своего существования – биосферу. Жизнь отвоевывала пространство для своего существования у «нежизни».

С появлением человека ситуация стала меняться в другую сторону. Человек, овладевая всё более совершенными техническими средствами, активно завоевывает планету, истребляя всё живое вокруг себя, начиная с высших млекопитающих и заканчивая бактериями. Тем самым он выступает на стороне «нежизни». Благодаря науке и технике, человек сумел заглянуть за самый край Вселенной, он внедряется в глубинные естественные процессы, манипулируя природой на уровне генов, атомов и элементарных частиц, не всегда давая себе отчет в том, к каким последствиям может привести его деятельность. Некоторые считают, что причиной указанных процессов является ненасытное любопытство человека. Однако, скорее всего, в деятельности людей работают известные природные механизмы, заставляющие всякое живое существо бороться за свое существование всеми возможными средствами, в том числе, – не только приспособляясь к окружающей природной среде, но и приспособлявая среду к себе. Тем самым он как будто бы создает возможные «пути отхода», запасные варианты на тот случай, если параметры биосферы изменятся настолько, что биологическая жизнь станет невозможной. Но это – иллюзия.

Численность людей на планете неуклонно возрастает, достигнув семи миллиардов человек, она сегодня превысила все разумные пределы. Экспоненциальное разворачивание указанного процесса, в решающей степени связано с достижениями науки и техники. Когда численность особей одного вида в живой природе превышает некий предельно допустимый уровень, включаются механизмы уменьшения количества особей, в том числе – путем самоликвидации. Люди давно страдают от скученности на ограниченной территории. Не потому ли они постоянно занимаются самоуничтожением, используя для этого все имеющиеся в наличии средства техники и науки. Развитие истории сопровождается постоянным ростом численности людей, и одновременно с этим, – всё более мощными средствами ведения войны. Атомное, химическое и бактериологическое оружие могут сегодня стереть род людской и саму жизнь на планете в считанные часы. Можно предположить, что здесь скрывается некий мудрый замысел природы, запускающей механизмы самоуничтожения для непомерно разросшегося вида *homo sapiens*, механизмы, препятствующие тому, чтобы человек, обеспечивая условия для своего существования, уничтожил все другие виды животных и растений на планете и тем самым подверг смертельному риску существование жизни как таковой.

Бесконечные войны и убийства других живых существ и себе подобных, ведущиеся людьми в течение всей своей истории, являются выражением ожесточенной борьбы за ресурсы. Люди не просто хотят жить, они хотят жить лучше. Последнее требует новых и новых ресурсов. Используя всё больше природных ресурсов, люди забирают их у других живых существ, обитающих на планете, уничтожая естественные биоценозы, обеспечивающие биотическую регуляцию на планете, и тем самым готовят необратимую катастрофу [см.: 1]. Взаимоотношения между цивилизацией и биосферой сегодня настолько обострилась, что многие исследователи высказывают убеждение, что экологический кризис, вызревая в течение двух последних столетий, в начале третьего тысячелетия приобрел характер экологической катастрофы [см.: 3]. Как отмечает В.Г. Горшков, «в последней четверти XX века из-за серьёзных глобальных изменений, происходящих с большой скоростью, был поставлен вопрос о пределах разрушения и о роли естественных экосистем, и, следовательно, жизни в биосфере. На обширном эмпирическом материале, полученном биологами, географами и геологами России в конце XX в., – говорит исследователь, – было доказано, что естественные экосистемы формируют и управляют окружающей средой, и что допустимый предел их разрушения *уже пройден* [выделено нами. – В.Ш.]» [2, с. 2]. Дальнейшее тотальное уничтожение живой природы приведёт к окончательной потере устойчивости созданной за миллионы лет биосферы, а, следовательно, возникнет проблема выживания не только цивилизации, но и человека как вида.

Авторы известного исследования «Пределы роста» Деннис и Донелла Медоуз и Йорген Рандерс в своем последнем исследовании указывают, что их прогнозы 1972 г. в целом подтвердились [см.: 7]. Не случайно вторая работа этих авторов, вышедшая в 1992 г. называлась «За пределами роста». В своей последней работе они отмечают: «Рост населения земного шара и физического капитала, толкают человечество на край пропасти ... с 80-х годов экологическая нагрузка мирового сообщества на внешнюю среду *превышает ее способность восстанавливаться* [выделено нами. – В.Ш.]» [7, с. 31]. Пределы роста, о которых говорили исследователи в 1972 г., во много раз превзойдены. «Потенциальные последствия такого выхода, – подчеркивают ученые, – чрезвычайно опасны... На устранение последствий выхода за пределы понадобятся сотни, а то и тысячи лет» [7, с. 32]. Однако, как подчеркивают данные авторы, даже сегодня «последствия не обязательно должны быть катастрофическими. Выход за пределы может вести человечество по двум возможным путям. Первый из них – крах в той или иной степени. Второй – осознанный поворот, коррекция, осторожное смягчение напряженности» [7, с. 32]. По мнению ученых, «если не произойдет серьезной коррекции в самое ближайшее время, то крах в той или иной степени неизбежен. И *наступит он при жизни сегодняшнего поколения* [выделено нами. – В.Ш.]» [7, с. 32].

Обострение экологических проблем на региональном уровне неоднократно имело место в истории человечества. Такие обострения, как правило, имели два следствия: либо на смену старым взглядам появлялась новая этическая парадигма, соответствующая новой экологической и цивилизационной ситуации, и следствия экологического кризиса

преодолевались, либо нации, народы и целые империи, необратимо разрушая среду своего обитания, исчезали с лица земли.

Биосфера – дом человечеств, причем, – единственный его дом. Разрушив биосферу, человеческая цивилизация погибнет, потому что другого дома, кроме планеты Земля, у нас нет. Понимая все это, казалось бы, нужно создавать все возможности для того, чтобы биосфера смогла восстановиться, залечить раны, нанесенные человечеством. Но реальная ситуация такова, что эти раны становятся только глубже. Немецкий исследователь К.М. Майер-Абих отмечает, что нынешняя экологическая ситуация характеризуется тремя основными чертами: «1) так дальше жить нельзя; 2) то, что должно быть вместо этого, в целом понятно; 3) несмотря на это, коренным образом ничего не меняется» [6, с. 13]. Как пишет В.Г. Горшков: «Причина деградации биосферы одна. Всё остальное является ее следствием. Эта причина состоит в недопустимо высокой численности людей на земном шаре» [1, с. 1]. Отсюда, очевидный, но самый трудный в практическом осуществлении шаг – снижение численности людей, что повлечен за собой уменьшение потребление ресурсов и выделение отходов, то есть, – цивилизационную нагрузку на биосферу.

В связи с этим, как никогда остро встает проблема этики для нынешнего, кризисного времени. Являясь одним из наиболее последовательных сторонников новой экологической этики, К. М. Майер-Абих показывает некоторые типы этики или этической позиции и соответствующие им типы ответственности в их эволюционном, социально-историческом развитии.

Первый тип ответственности – эгоцентрический, в соответствии с которым «круг ответственности индивида ограничивает только он сам» и «каждый беспокоится только о самом себе и требует заботу только о себе» [6, с. 71]. Этот тип ответственности, который родился едва ли не во времена родового строя и благополучно дожил до постиндустриальной эпохи, теперь является главной угрозой последующему существованию человечества. Второй тип этической ответственности – непотизм (от лат. – *peros* – внук, наследник); согласно этой позиции, круг ответственности ограничивается членами семьи, родственниками, близкими и т.д. [6, с. 72]. Третий тип ответственности связывается автором с национализмом: в круг ответственности включается своя страна или своя нация [6, с. 75]. Национализм является порождением буржуазной эпохи. Крайней формой его проявлений является шовинизм. Четвертый, уже более широкий тип ответственности – антропоцентризм современности. Согласно этой позиции, в круг ответственности попадает все человеческое содружество, каждый человеческий индивид, – как близкие, так и дальние [6, с. 80]. Этот тип ответственности можно отнести к достаточно высоким, но не он является наивысшим.

Пятая позиция – антропоцентризм человечества как закрытого общества [6, с. 84]. Связанный с нею тип ответственности включает в свой круг не только современное человечество, но и будущие поколения, еще не родившиеся, перед которыми мы также несем ответственность. Более того, живущие в настоящее время в долгу также перед прошлыми поколениями, с точки зрения того, насколько достойно они выполняют то, что завещали предки. Следующий – шестой – тип ответственности связан с отношением не только к людям,

но и к высшим млекопитающих, к которым принадлежат и вид *homo sapiens*. Автор называет его «мамализм» (от лат. – *mammalia* – млекопитающие) [6, с. 86]. Седьмой тип ответственности – биоцентризм. Он предусматривает ответственность за все живущее на нашей планете [6, с. 91]. Это полностью коррелирует с принципом «благоговение перед жизнью», сформулированной и обоснованной А. Швейцером [см.: 8]. Наконец, восьмой, наивысший тип ответственности – физиоцентризм – предусматривает ответственность за всю окружающую природу, – как живую, так и неживую [6, с. 93].

Майер-Абих К.М. полностью отдает себе отчет в том, что современный уровень морального сознания демонстрирует, что мы едва выбрались из националистического шовинизма, чтобы стать на позицию антропологического шовинизма. Достижение высших типов ответственности относится к отдаленному будущему, которое в связи с порочной человеческой практикой само по себе проблематично. Однако, только стремясь к высшим типам ответственности, мы сохраним то, что является ценным само по себе, – всю окружающую природу, которая является условием существования человечества. «Не человек является мерой всех вещей, – подчеркивает К.М. Майер-Абих, – а все, что существует рядом с нами, является мерой нашей человечности» [6, с. 95].

Вариант новой этики ответственности для нынешней переломной эпохи предлагает известный немецкий философ Г. Йонас. Он отмечает, что больше, чем атомной бомбы следует бояться экологического апокалипсиса, «угрожающего со стороны самого характера непредумышленной динамики технической цивилизации как таковой... нарастающей с экспоненциальным ускорением. Это и есть апокалипсис, когда всего «слишком много», но это сопровождается истощением, загрязнением, опустошением планеты» [5, с. 409]. При этом, времени для того, чтобы что-то предпринять, становится меньше и меньше. Предотвращение худшего сценария событий потребует «упразднения всего стиля жизни, самого принципа развития индустриальных обществ, и оно ударит по бесконечно большому числу человеческих интересов всех без исключения» [5, с. 409]. Если атомная катастрофа может наступить, а может не наступить, поскольку здесь играет роль случайный человеческий фактор, то экологический апокалипсис, судя по логике развития событий, неизбежно наступит. Выход из создавшегося положения видится в том, чтобы этика безудержного потребительства уступила место этике всеобщей ответственности. «Сохраняющийся за человеком мандат предъявляет к нему достаточно требований и помимо достижения рая, – говорит Г. Йонас. – Сберечь целостность его сущности, что подразумевает также и целостность окружающей среды... – не утопическая цель, однако и не такое уж скромное задание ответственности для будущего человека на Земле» [5, с. 408].

Некую синтетическую позицию в отношении экологической этики, соответствующей нынешней общественной ситуации, показывает А.Н. Ермоленко. Он отмечает, что новую формулу этики, в которой была бы представлена природа, можно обосновать, обратившись к принципу «универсализации взаимности», суть которого состоит в том, что «моральное отношение к природе проходит те же стадии, что и моральное сознание человека» [4, с. 243]. Эволюция этих стадий связана со следующими

ступенями: 1) простая взаимность, формулой которой является «око за око, зуб за зуб». Эта та стадия, когда человек относится к природе как к объекту или ресурсу, использует, не спрашивая ее; 2) генерализация взаимности и взятие на себя ролей других людей, что в отношении природы приводит к формуле, «как желаете, чтобы с вами поступала природа, так и вы к ней относитесь»; 3) универсализация взаимности и перенесение ее на природу в целом, что приводит к следующей редакции кантовского категорического императива: «поступай так, как если бы максима твоего действия стала универсальным законом природы»; 4) экстерииоризация третьей редакции категорического императива Канта утверждением концепта дискурса и распространением его на всё сущее, имеющее имманентную ценность. Кантовское требование не относиться к другим людям только как к средству, переносится на природу; наконец, 5) природа рассматривается как равноправный объект коммуникации и дискурса, к голосу которого прислушивается человек и учитывает выставленные ею аргументы. Это потребует умения слышать голос природы и понимать ее смыслы [см. 4, с. 243-244]. По мнению А.Н. Ермоленко, общим недостатком предшествующей экологической этики было то, что живая природа полагалась объектом, поэтому даже проблемы ее охраны и воспроизводства рассматривались с точки зрения того, в какой степени они могут служить интересам человека. В основу новой этики необходимо положить принципы «универсализация взаимности, наделяя определенной (условной) субъективностью также и природу, применяя в отношении нее те категории, которые до недавнего времени принадлежали только человеку, а именно – ценность, достоинство, равноправие, справедливость» [4, с. 245].

Сегодня ощущения надвигающейся экологической катастрофы у большинства людей нет. Это – одна из причин того, что правительства большинства стран очень непоследовательны в решении проблем защиты окружающей природной среды. Но, несмотря на необычайную сложность экологической ситуации, шансы остановить движение цивилизации к пропасти еще остаются. Это потребует огромных экономических и политических усилий и ресурсов, но, прежде всего, – изменений нравственного сознания.

Ситуация изменится к лучшему, если всем за философами, экспертами и правительственными чиновниками экологическими проблемами озаботятся сами народы, когда будет сформировано экологическое мышление, соответствующее реалиям нашего времени. В решении данной задачи первостепенная роль принадлежит средствам массовой информации, в первую очередь, телевидению и Интернету. Показывая картины возможного будущего, они должны делать упор на то, что последний день человечества отчетливо виден на горизонте, и если ничего не делать, то он наступит очень скоро. И это будет не гигантское реалисти-шоу, варианты которого демонстрирует бесконечная фантазия Голливуда, а предстанет величайшей катастрофой в истории цивилизации, возможно необратимым ее крушением. Одновременно с этим, ежедневно и ежечасно СМИ должны серьезно говорить о том, какие меры следует предпринимать, чтобы избежать худшего сценария развития событий, формируя соответствующий стиль мышления и характер действий. Можно с большой долей вероятности утверждать, что процессы, происходящие в природе, отличаются

большой устойчивостью и упорядоченностью, нежели те, которые вызваны к жизни человеком и которые он пытается контролировать с помощью техники. Нам необходимо учиться у природы в плане достижения более сбалансированных отношений внутри социума, в частности, гармонизации технической и нравственной сторон жизни человечества, а также достижению диалога цивилизации и природы.

В заключение хотелось бы отметить следующее. Когда верно поставлен диагноз, то можно надеяться на верное лечение. Причины катастрофического положения, в котором оказалась современная человеческая цивилизация, многообразны и, возможно, не до конца изучены. Но во многом их причина в дисбалансе между нравственным сознанием человеческих обществ и их технической мощью. Отсюда следует, что ничто не спасет нас, если, в первую очередь, не произойдет перелом в нравственном сознании, если целерациональное мышление, помогающее решать сложнейшие технические задачи, не будет дополнено нравственным мышлением, в центре которого будут стоять ценности сохранения всего многообразия жизни на нашей планете.

ЛИТЕРАТУРА

1. Биоёмкость планеты как зеркало нашей цивилизационной несостоятельности [Электронный ресурс] / – Режим доступа: <http://ecocrisis.wordpress.com/suprapopulatia/bio-paradigma/>
2. Горшков В. Г., Макарьева А. М., Лосев К. С. В повестке дня – стратегия выживания человечества [Электронный ресурс] / В. Г. Горшков. – Режим доступа: <http://ecocrisis.wordpress.com/1-2/strategy/>
3. Данилов-Данильян В. И., Рейф И. Е. Перед главным вызовом цивилизации / В. И. Данилов-Данильян, – М. : Инфра-М, 2005. – 224 с.
4. Єрмоленко А.М. Соціальна етика та екологія. Гідність людини – шанування природи. Монографія / А. М. Єрмоленко. – К.: Лібра, 2010. – 416 с.
5. Йонас Г. Принцип ответственности / Перевод с нем., предисл., примеч. И.И. Миханькова. – М.: Айрес-Пресс, 2004. – 480 с.
6. Маєр-Абіх К. М. Повстання на захист природи. Від доквілля до спільноsvіту / К. М. Маєр-Абіх; пер. з нім. А. Єрмоленка. – К. : Лібра, 2004. – 196 с.
7. Медоуз Д., Рандерс Й., Медоуз Д. Пределы роста. 30 лет спустя. [Электронный ресурс] / Д. Медоуз – Режим доступа: http://ecorussia.info/ru/ecopedia/donella-medouz-predely-osta#paragraph_3503
8. Швейцер А. Благоговение перед жизнью / А. Швейцер; пер. с нем.; общ. ред. А. А. Гусейнова, М. Г. Селезнева. – М. : Прогресс, 1992. – 576 с.