

Т.Г. Бордюгова

Харьковский национальный университет радиоэлектроники,
к. филос. н., доц. каф. философии

М.М. Гинзбург

Харьковский национальный университет радиоэлектроники,
асп. каф. ЭВМ

ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ ЛИЧНОСТИ В ЭПОХУ ИНТЕРНЕТ: СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

Статья посвящена проблеме информационной безопасности личности в эпоху Интернет. Информация, поступающая из различных источников, в том числе всемирной паутины, оказывает непосредственное непрерывное влияние на психику человека, его систему ценностей, привычки, мотивацию и пр. Внедрение современных информационных технологий в «приватную» сферу личности актуализирует рассмотрение проблемы информационной безопасности в социально-психологическом аспекте.

Ключевые слова: информационная безопасность, личность, система ценностей, интернет.

Т.Г. Бордюгова, М.М. Гинзбург

ІНФОРМАЦІЙНА БЕЗПЕКА ОСОБИСТОСТІ В ЕПОХУ ІНТЕРНЕТ: СОЦІАЛЬНО- ПСИХОЛОГІЧНІ АСПЕКТИ

Стаття присвячена проблемі інформаційної безпеки особистості у епоху Інтернет. Інформація, що поступає з різноманітних джерел, у тому числі всевітної павутини, безпосередньо та безперервно впливає на психіку людини, її систему цінностей, звички, мотивацію тощо. Проникнення сучасних інформаційних технологій у «приватну» сферу особистості робить актуальним розгляд проблеми інформаційної безпеки у соціально-психологічному аспекті.

Ключові слова: інформаційна безпека, особистість, система цінностей, інтернет.

T. Bordyugova, M. Ginzburg

INFORMATIONAL SECURITY OF THE PERSONALITY IN THE AGE OF THE INTERNET: SOCIAL AND PSYCHOLOGICAL ASPECTS

This article is devoted to the problem of informational security of the personality in the age of Internet. Information, that comes from different sources including World Wide Web, influence directly and persistently on human psychic, his system of values, habits, motivation etc. The introduction of modern information technologies in a "private" personal sphere submits the problem of informational security in social and psychological aspects for consideration.

Key words: informational security, personality, system of values, internet.

В современном информационном обществе человек подвергается постоянному информационному влиянию со стороны всевозможных источников информации, в процессе которого оказывается непрерывное воздействие на систему ценностей человека, его привычки, мотивацию и пр. Независимо от содержательной направленности «текста», информация, так или иначе, влияет на психику человека, его подсознание, зачастую подавляя личность, манипулируя ею. Происходит так называемое «наступление» на личность или можно сказать «внедрение» в личное пространство, которое раньше считалось недопустимым. Граница между «частным» и «публичным» стирается, даже информация на личном компьютере пользователя уже не является его «личным» делом:

любой компьютер или другое устройство коммуникации сегодня может быть средством доступа к личным данным человека (взять хотя бы целенаправленную индивидуализированную рекламу в Интернете, направленную на выявленную сферу интересов каждого конкретного пользователя).

Проблему «наступления» на приватность, вопросы информационной безопасности личности одними из первых озвучил Пекка Химанен совместно с Линусом Товальдсом и Мануэлем Кастельсом в книге «Хакерская этика и дух информационной эры». Кроме того, вопросам влияния информации на развитие личности в той или иной мере уделяли внимание как «классики» информационного общества – Д. Белл, Э. Тоффлер, так и современные исследователи – например, М. Рандл, К. Конли, Р. Капурро, А. Самассеку и многие другие. Социально-психологический аспект информационной безопасности, связанный с обеспечением психологической безопасности личности от информационного воздействия рассмотрен в работах российских исследователей – В.В. Гафнера, Г.В. Грачева, А.П. Назаретяна, С.К. Рощина, В.А. Соснина и др.

Сегодня же, когда информационные технологии стали значительно более совершенными и «всепроницающими», проблема информационной безопасности личности актуальна как никогда: использование современных методов наблюдения и сбора информации зачастую не оставляют человеку выбора, кроме как «выйти» из информационного общества. На уровне личности это означает лишиться всех привелегий оперативного обмена информацией (и вообще обмена информацией), отказаться от электронных средств осуществления денежных операций, от большого количества социальных коммуникаций и пр. На уровне государства – это отказ от «участия в глобализации», что непременно приведет к экономическому, финансовому и политическому краху и зависимости от более сильных держав-лидеров. Обратного пути, как мы считаем, нет, поэтому необходимо выработать определенные рамки вмешательства в личную жизнь индивида и разработать мероприятия по информационной защите. Этим, помимо различных регламентирующих органов, занимается информационная этика, наша же задача выявить основополагающие причины появления проблемы информационной безопасности личности в социально-психологическом аспекте и попытаться разработать направления и способы защиты индивида от постороннего вмешательства в его информационно-коммуникационное пространство.

Следует отметить, что проблема информационной безопасности в информационном обществе часто воспринимается с точки зрения защиты непосредственно информации и информационных ресурсов, и большинство существующих нормативных документов рассматривают информационную безопасность именно в этом контексте, оставляя вне фокуса внимания проблемы информационной безопасности личности, а именно психологическое воздействие информации на человека. Как правило, информационная безопасность связывается с интересами личности в области информации, а именно реализацией конституционных прав человека, и гражданина, на доступ к информации, на использование информации в незапрещенных законодательствах сферах, а также в защите информации, обеспечивающей личную безопасность. То есть каждый гражданин должен иметь доступ к легальной информации, может использовать информацию в целях своего всестороннего развития, и защищать информацию, связанную со своей личной безопасностью. Таким образом, полностью игнорируется проблема, связанная с разнообразным информационным воздействием на психику человека, и те негативные последствия, которые могут за этим воздействием последовать. В специальной литературе описаны случаи тяжелых форм зависимости, связанных с взаимодействием человека и глобальной информационной сети Интернет – случаи компьютерной зависимости, игромании, вебсерфинга и других психологических расстройств, а также правонарушения, причиной (побуждающим фактором) которых явилось воздействие «виртуальной реальности» на человека. Однако никаких реальных инструментов борьбы с этим явлением ни органы власти, ни система образования, ни

какие-либо другие социальные институты не в силах предложить, поэтому данная проблема приобретает ярко выраженный социально-психологический смысл.

Анализируя содержание понятия безопасность на основе определений, даваемых в толковых словарях различных стран, С.К. Роцин и В.А. Соснин сделали вывод, что в общественном сознании понятие «безопасность» связывается не столько «с отсутствием угрозы», сколько с состоянием, чувствами и переживаниями человека. Так, например, «Словарь Чэмберса» (англ. яз.), расшифровывая понятие «безопасность», на первом месте указывает «состояние, чувство или средства пребывания в безопасности», с этим же понятием связывается и отсутствие «тревожности или озабоченности», «уверенность», «стабильность». «Оксфордский словарь» говорит о состоянии «более, чем уверенности»; «Словарь современного американского языка», помимо указания на «свободу от опасности, риска» выделяет «свободу от озабоченности, сомнений». Французский «Лярус» также подчеркивает состояние «уверенности» и «отсутствие беспокойства»; немецкий словарь включает в понятие безопасности «надежность, уверенность», возможность «рассчитывать на что-либо». По мнению авторов, в разных культурах сформировались примерно одинаковые представления о безопасности, акцент в которых делается на чувствах и переживаниях человека, связанных с его положением в настоящем и перспективами на будущее. Иными словами, для человека безопасность переживается в первую очередь как чувство защищенности от действия различного рода опасностей. Исходя из результатов проведенного анализа, авторы сформулировали определение психологической безопасности как состояния общественного сознания, при котором общество в целом и каждая отдельная личность воспринимают существующее качество жизни как адекватное и надежное, поскольку оно создает реальные возможности для удовлетворения естественных и социальных потребностей граждан в настоящем и дает им основания для уверенности в будущем [1].

Грачев Г.В. в своих исследованиях рассматривает понятие «информационно-психологическая безопасность», определяя его как состояние защищенности индивидуальной, групповой и общественной психологии и, соответственно, социальных субъектов различных уровней общности, масштаба, системно-структурной и функциональной организации от воздействия информационных факторов, вызывающих дисфункциональные социальные процессы [2, с.14]. В социально-психологическом контексте информационная безопасность связывается с разнообразными информационными воздействиями на психику человека, поэтому в данном случае рассматриваются опасности связанные с воздействием на психику отдельного человека, и, соответствующие механизмы защиты от такого воздействия.

По нашему мнению, понимание информационной безопасности личности лежит в плоскости психологической реальности и заключается в формировании собственных установок и системы мировоззрения: в ситуации, когда социальные институты не могут дать нам внутренней уверенности и стабильности, критериями выбора моральных норм становится сам человек и проблема заключается в том, чтобы из всего многообразия ценностей выбрать наиболее подходящие для себя и, в то же время, не противоречащие сложившейся в обществе системе ценностей. Как указывал еще Эрих Фромм, свобода выбора, и в нашем случае информационная свобода, могут привести не только к уверенности, но и к обратному результату: свобода в современном обществе может вызвать у человека утрату чувства безопасности и ощущение личной незначительности. Э. Фромм описал в своей работе «Бегство от свободы» механизмы, в которых люди жертвуют свободой ради безопасности. Он выделил авторитаризм – как тенденцию отказаться от независимости своего «Я» и слить его с чем-нибудь (кем-нибудь) внешним для обретения силы, недостающей индивидууму. Он проявляется в стремлении к подчинению и господству, чувстве неполноценности, стремлению к эксплуатации людей. Вторую попытку преодолеть чувство неполноценности, уничтожая либо покоряя других, Фромм описывает как разрушительность. Деструктивность направлена на устранение всех

объектов, с которыми индивидууму приходится себя сравнивать, которых он опасается и чувствует угрозу своим интересам. Совершенно другая крайность – автоматизирующий конформизм – стремление перестать быть собой. Этот механизм позволяет человеку усвоить тип личности, предлагаемый ему общепринятым шаблоном, различие между собственным «Я» и окружающим миром исчезает, а, следовательно, исчезает и осознанный страх перед одиночеством. Тем не менее, Фромм предлагает совершенно иной механизм, который позволяет обрести чувство безопасности и ощущения единения с людьми, не теряя собственного «Я». Таким механизмом он считает любовь, причём любовь в широком смысле, как искусство – искусство жить.

Однако работают ли данные механизмы в так называемой «виртуальной реальности»? Может ли человек чувствовать себя в безопасности, используя глобальное и наиболее эффективное на сегодняшний день средство получения большого объёма информации – Internet? Хотелось бы рассмотреть понятие «безопасность» как две составляющие – психологическое ощущение и реальное состояние. В основе реального состояния безопасности лежат рациональные понятия, результаты математических расчетов и логических рассуждений, например, необходимые подсчёты вероятности угона автомобиля, ограбления на улице либо же начала военных действий на территории проживания человека. Анализ ситуации в целом и наличие определённого опыта позволяют личности строить определённые предположения о своей безопасности. С другой стороны, безопасность – это ощущение, чувство, не всегда поддающееся рациональному объяснению, это можно назвать реакцией на риски. Например, человек может чувствовать себя в безопасности при виде охранника в супермаркете, а может, и совершенно наоборот. Личность может чувствовать себя в безопасности даже тогда, когда на самом деле это не так.

Говоря о последнем аспекте, можно привести показательный пример: 18 октября 2010 года в электронном издании «Обозреватель» вышла статья о новом виде преступлений: «кража личности». В ходе эксперимента израильские учёные продемонстрировали компьютерную программу, которая в онлайн режиме продолжительное время «отслеживала поведение, социальные связи и пристрастия конкретного пользователя» сети Internet. Преступники, по словам учёных, могут без проблем общаться с окружением личности на её языке, оперировать фактами из личной жизни, т.е. воссоздавать двойника – «копию» личности. Главная опасность, о которой повествует «Обозреватель», заключается в том, что изменить пин-коды и пароли, которые были украдены и раскрыты, легко, а вот отказ от своей личности, своего характера и личной информации вследствие вмешательства посторонних лиц может привести к пагубным психологическим последствиям.

На сегодняшний день совершенно не обязательно создавать подобную программу. Огромная масса населения Земли уже добровольно поделилась своей конфиденциальной информацией, регистрируясь в бесчисленном множестве социальных сетей. При этом большинство чувствуют себя вполне комфортно и безопасно, мотивируя различными способами свою открытость, а главное слепо доверяя конфиденциальности Facebook или Вконтакте при так называемом «скрытии» своей страницы от других пользователей. По данным опроса американского «Союза покупателей», около 52% пользователей социальных сетей публикуют на своих страницах персональные данные, при этом многие не применяют настройки приватности (23% опрошенных пользователей Facebook не знают о том, что личную информацию можно скрыть).

С другой стороны, новые технологии, так или иначе, направлены на обеспечение безопасности. Ни для кого не секрет, что записи телефонных звонков фиксируются и хранятся в телефонных компаниях. Тем не менее, этот факт скорее внушает человеку чувство безопасности, нежели наоборот. Немало примеров, когда террористические акции были предотвращены именно благодаря «прослушке».

И хотя большинство людей не задумываются о том, что личная смс-переписка либо же переписка в социальных сетях, может быть когда бы то ни было прочитана кем-то ещё, чувство приватности, «личного дневника», который лежит в столе, отходит на второй план, а на первом плане, так или иначе, появляется публичность. Так, например, Дитте Окман – консультант по связям партии Венстре (Дания) – вынуждена была уволиться из-за скандального высказывания о папе Римском в социальной сети Facebook, на что советник Анна Эббесен отметила, что «нет больше границы между общественным и личным». Тем не менее, эта проблема затрагивает не только политиков. Согласно данным The Daily Mail, около 20% жителей Великобритании, которые подаются на развод, называют одной из причин – флирт либо интимную переписку супруга/супруги в Facebook.

Тем не менее, приватность – это не просто сокрытие каких-либо фактов, не говоря уже о сокрытии незаконной либо аморальной деятельности. Приватность – это право человека определять, какие подробности его жизни могут быть освещены, а какие навсегда остаются личной тайной. Как сообщает CNET News, в 2008 году семья из Питтсбурга подала в суд на Google, машина которого заехала за указатель «частная дорога», и находящийся внутри робот детально сфотографировал их дом. Результаты съёмки были выложены в свободный доступ на Google Maps, что негативно сказалось на их «душевном состоянии» и значительно снизило рыночную стоимость дома. В своём официальном комментарии крупнейшая компания Google прямо заявила: «Абсолютной приватности не существует» и не может существовать в эпоху аэро- и спутниковой съёмки. Окружной суд оправдал Google, а после судебного разбирательства огласке подверглись адрес и фамилия семьи, а фото дома разместили на сайте государственного ведомства. Чувствует ли человек себя в безопасности, реализуется ли его право на приватность, когда всевидящее око Google заглядывает к нему в спальню, – вопрос остаётся открытым.

Таким образом, в современном обществе личное «Я» с одной стороны выходит на первый план: «я – личность», у которой есть интересы, увлечения, личная страница в блоге, личный сайт. С другой стороны, личность становится публичной, открытой. Успешная манипуляция социальными сетями и информационными ресурсами для личной выгоды, приводит к появлению новых несуществующих в реальности личностей, но существующих в виртуальной среде. Иногда личность хочет себя обезопасить за счёт маскировки, представления себя в совершенно другом образе, отличном от истинного «Я». Возможно, это и есть проявление автоматизирующего конформизма Э. Фромма, попытка слиться с окружающим миром, тайно скрывая приватное, частное «Я», которое так легко сделать достоянием общественности. С другой стороны, такой подход можно охарактеризовать как процесс проигрывания ролей, но не деструктивных (как это бывает вследствие ощущения ананимности в Сети), а созидательных: «скрывая» себя настоящего у человека есть меньше шансов быть подвергнутым процессу «раскрытия приватного Я» и, следовательно, иметь больше возможностей для саморазвития. Этот способ избежать «расшифровки», безусловно, является дискуссионным и требует более глубокого изучения.

Открытым остается вопрос деструктивного влияния открытых источников информации на формирование и развитие личности. Согласно социологическим опросам, большинство респондентов характеризуют свою информационную среду как «агрессивную», «недружественную», «вредную», причем данные характеристики не изменяются у респондентов, принадлежащих к разным социальным слоям и группам: и студенты, и рабочие, и предприниматели, и представители интеллигенции проявляют полное единодушие по данному вопросу. Если принять во внимание тот факт, что проблему информационной безопасности личности можно решать на трех уровнях – нормативном, институциональном и личностном, – то в нашей работе мы предлагаем начать с личностного уровня, то есть выработать устойчивые адаптивные морально-этические принципы «взаимодействия» с внешней информационной средой таким

образом, чтобы она не оказывала (или оказывала, но в минимальном объеме) деструктивного влияния на личность. Однако следует учитывать, что данное направление информационной защиты личности требует существенных уточнений и дополнительных социально-философских и психологических исследований для выявления конкретных механизмов «самозащиты» человека в условиях современного информационного общества.

Перечень ссылок

1. Рошин, С.К. Психологическая безопасность: новый подход к безопасности человека, общества и государства [Текст] / С.К. Рошин, В.А. Соснин // Российский монитор. – 1995. – № 6.
2. Грачев, Г.В. Информационно-психологическая безопасность личности: состояние и возможности психологической защиты [Текст] / Г.В. Грачев. – М.: Изд-во РАГС, 1998 – 125 с.