

**А.Т. Щедрин**

Харьковская государственная академия культуры,  
доктор культурологии, канд. филос., наук,  
профессор кафедры философии и политологии.

## **ПРОБЛЕМА «SETI – METI» КАК ИСТОЧНИК ГЛОБАЛЬНЫХ РИСКОВ (ПО МАТЕРИАЛАМ ВСЕМИРНОЙ ПАУТИНЫ)**

*В статье рассматриваются различные аспекты проблемы бытия внеземного разума в контексте стандартных моделей поиска внеземных радиосигналов; трансформации этих поисков в современном социокультурном пространстве в попытки межзвездного радиоконтакта; трактовки возможных последствий контактов с внеземными цивилизациями как проблемы глобальных рисков; дана характеристика фобий, связанных с представлениями о галактическом социокультурном пространстве, определяющей роли в нём внеземного искусственного интеллекта.*

*Ключевые слова: внеземной разум; внеземные цивилизации; METI; лже-METI; внеземной искусственный интеллект; галактическое социокультурное пространство; глобальные риски; «космические» фобии; Всемирная Паутина.*

**А.Т. Щедрін**

## **ПРОБЛЕМА «SETI – METI» ЯК ДЖЕРЕЛО ГЛОБАЛЬНИХ РИЗИКІВ (ЗА МАТЕРІАЛАМИ ВСЕСВІТНЬОЇ ПАВУТИНИ)**

*У статті розглядаються різні аспекти проблеми буття позаземного розуму в контексті стандартних моделей пошуку його радіосигналів; трансформації цих пошуків у сучасному соціокультурному просторі в спроби міжзоряного радіоконтакту; трактування можливих наслідків контактів з позаземними цивілізаціями як проблеми глобальних ризиків; дана характеристика фобій, пов'язаних з уявленнями про галактичний соціокультурний простір, що визначає роль в ньому позаземного штучного інтелекту.*

*Ключові слова: позаземний розум; позаземні цивілізації; METI; псевдо-METI; позаземний штучний інтелект; галактичний соціокультурний простір; глобальні ризики; "космічні" фобії; Всесвітня Павутина.*

**A.T. Tshedrin**

## **PROBLEM OF «SETI – METI» AS A SOURCE OF GLOBAL RISKS (BASED ON THE WORLD WIDE WEB)**

*The article discusses various aspects of the problem of being extraterrestrial intelligence in the context of standard models of search for extraterrestrial radio signals, the transformation of these searches in today's sociocultural environment in the interstellar radio contact attempts; interpretation of the possible consequences of contact with extraterrestrial civilizations as a problem of global risks, the characteristic of phobias associated with the concept of the galactic sociocultural environment, which determines the role played by the extraterrestrial artificial intelligence.*

*Tags: extraterrestrial intelligence; extraterrestrials civilization; METI; pseudo-METI; extraterrestrial artificial intelligence; galactic sociocultural space; global risks; «space» phobia; the World Wide We.*

Среди многочисленных проблем неклассической, а затем и постнеклассической науки вряд ли есть иная, которая вызывала бы столь устойчивый интерес. Речь идёт, прежде всего, о проблеме поиска **внеземных цивилизаций (ВЦ)**. Эта проблема, которая

имеет многовековую предысторию, постоянно вызывала пристальный интерес как на донаучной, так научной стадии своего развития. В эту стадию проблема ВЦ, или «ВЦ-проблема», вступила со второй половины XX в., – прежде всего, как один из результатов развития радиоастрономии. Именно тогда она приобрела форму проблемы *SETI* (от англ. Communication with ExtraTerrestrial Intelligents – связь с внеземными цивилизациями); эта связь рассматривалась преимущественно как односторонняя, как поиск сигналов «иных», а возможность ответа предусматривалась «по умолчанию».

Именно от этого временного рубежа постепенно формируется *научное сообщество*, включающее в себя всё более широкий круг специалистов, представляющих различные отрасли знания; неуклонно возрастает количество *публикаций*, посвящённых этой тематике; начинают созываться *научные конференции и симпозиумы*; налаживается многообразное *международное сотрудничество* ученых; ведутся *экспериментальные исследования* в этой области. По мере развития отмеченных процессов, как в самом содержании «ВЦ-проблемы», так и в контекстах её функционирования, всё более рельефно проступает присущий ей общекультурный, общечеловеческий характер, в ней просматриваются не только ставшие уже привычными на протяжении предшествующих столетий религиозные, эзотерические, художественные и иные измерения, но и новые, – технико-технологические, политическое, правовые и т. д.

Принимая во внимание отмеченные выше моменты, оценивая иные аспекты *актуальности* проблемы поиска ВЦ и установления связи с ними, следует особо подчеркнуть ещё одно важное обстоятельство. От решения «ВЦ-проблемы» будут непосредственно зависеть не только ценностные, но и практические ориентации человечества, совершенно различным образом определяться его перспективы во Вселенной. Они окажутся различными в зависимости от того, одиноки ли мы во Вселенной или будут обнаружены ВЦ, с которыми мы вступим в контакт. К традиционным мировоззренческим вопросам о том, как часто возникает во Вселенной жизнь?; всегда ли развитие жизни приводит к появлению разума?; обязательно ли разумная жизнь стремится к развитию техники?; способна ли долго существовать технически развитая цивилизация?; неожиданно прибавились новые – *насколько безопасен* для нас поиск «братьев по разуму»?; какие *риски* возникают в связи с развитием работ в данной области для дальнейшего развития земной техногенной цивилизации? И старые, и новые вопросы, которые «оконтуривают» существенные аспекты, грани междисциплинарной, межкультурной «ВЦ-проблемы», которые широко обсуждаются в средствах массовой информации, во Всемирной Паутине, одновременно выявляют их философско-антропологические измерения [23].

*«SETI-сообщество» и современное понимание «ВЦ-проблемы».* Современное понимание проблемы ВЦ, сложилось в устойчивом, динамично развивающемся научном сообществе, вовлечённом в её изучение; оно нашло отражение в трудах, прежде всего, профессиональных астрономов. В отечественном социокультурном пространстве, в русскоязычном сегменте Сети оно представлено монографиями, статьями, интервью М. С. Кардашева; М. Т. Петровича; В. С. Троицкого (1913 – 1996); Б. М. Пановкина (1931 – 1983); Ю. Н. Ефремова; И. С. Шкловского (1916 – 1985) и др., которых условно можно отнести к старшему поколению, к «первой волне» исследователей проблемы.

По мере расширения сообщества, занятого изучением ВЦ-проблематики, естественной смены поколений, в него включалось новые исследователи. В научных публикациях, выступлениях на научных конференциях, в печатных и электронных СМИ, а затем и в Сети А. В. Архипова; В. Ф. Шварцмана (1945 – 1987); В. М. Липунова; Н. И. Перова; А. Ф. Пугача; Г. М. Рудницкого; Б. И. Фесенко; К. И. Чурюмова; С. А. Язева и др. представителей «новой волны» исследователей понимание ВЦ-проблемы получило дальнейшее развитие. Следует отметить также значительный массив публикаций,

выступлений в СМИ, сетевых ресурсов по указанной проблеме, принадлежащий А. Л. Зайцеву, который предложил научному и сетевому сообществам обсуждение феномена «*SETI-фобий*», а затем и «*METI-фобий*», о которых речь пойдёт далее.

Анализ широкого круга проблем, связанных контактов с ВЦ нашёл отражение в работах, а также содержательной институционально-организационной деятельности Л. М. Гиндилиса, возглавляемого им Научно-культурного центра SETI, который работает при Российской Академии космонавтики им. К. Э. Циолковского, Научном Совете по астрономии РАН, секции «Поиск Внеземных цивилизаций» [2, с.10, 610]. НКЦ SETI на протяжении уже более двадцати лет координирует не только научные исследования проблемы ВЦ, но и успешно реализует образовательные, культурные программы, посвященные вопросам поиска жизни и разума во Вселенной. Регулярно выпускаемые *Бюллетени* НКЦ являются ценным сетевым ресурсом, отражающим современное состояние проблематики «SETI – METI».

Оценивая, неизбежно лапидарно, **степень разработанности данной проблемы**, необходимо отметить её **динамику**. Последняя явилась составной частью, проявлением тех глубоких изменений, которые произошли в глобализованном социокультурном пространстве. «ВЦ-проблема» в том виде, в котором она сложилась, была элементом «высокой» культуры зрелого Модерна, с чёткой демаркацией сегментов, в которых функционировали иные социокультурные «измерения», ракурсы видения проблемы ВР (девиантная наука; литературно-художественное творчество; кинематограф; эзотерика, религия и т. д.). Ускорение процессов «омассовления» культуры, её архаизации, оказали существенное воздействие и на постановку проблемы SETI. Кроме того, дальнейшие метаморфозы данной проблемы определялись самой трансляционной перестройкой социокультурного, социокоммуникативного пространства: если на предшествующей фазе культурные накопления, элементом которых была «ВЦ-проблематика», поддерживались «главным образом за счёт вертикальной передачи», то на рубеже веков «всё больший вес ...обретает канал горизонтальный» [3, с. 60]. Материальной основой этого набирающего скорость процесса становится Всемирная Паутина.

Одним из следствий не только трансляционной перестройки социокоммуникативного пространства, но и более глубокого **кризиса рациональных оснований современной культуры**, свидетелями которого мы являемся, явилась точка зрения, согласно которой проект «SETI – METI» может нести серьезную опасность. Она обсуждается как в научном сообществе, так и за его пределами. Предполагается, что «рассекречивание» существования человечества в результате «METI-проектов» для высокоразвитых ВЦ может иметь крайне негативные последствия для земной цивилизации, а «SETI-проекты» и полученные радиосигналы могут стать информационным оружием или средством экспансии агрессивной ВЦ. Эти опасения, их социокультурные основания, сам их мифодизайн, формы их проявления в сетевом сегменте социокоммуникативного пространства являются **целью исследования**.

**От SETI к CETI: замыкание семантического круга и оценки перспектив Контакта.** В контексте функционирующей научной картины мира завершается длительный, крайне сложный процесс трансформации **кластера философско-мировоззренческих концепций внеземного разума (ВР)**, «ВЦ-проблемы», в конкретно научные – **CETI, SETI** (от англ. Search for Extra-Terrestrial Intelligents – Поиск внеземных цивилизаций), а со временем и **METI** (от англ. Messaging to Extra-Terrestrial Intelligence – послание внеземным цивилизациям – попытки передачи межзвездных посланий от человечества разумным существам за пределами Солнечной системы). По точному выражению Ст. Лема, проблема ВЦ подобна матрешке – она в «свёрнутом» виде содержит проблематику всех научных дисциплин [12, с. 612 – 617].

Начало работ в сфере МЕТІ замыкает определённый *семантический круг*: в отличие от программ SETI, МЕТІ направлена не на поиск внеземных сигналов, а на их передачу в адрес предполагаемых «братьев по разуму». Поэтому представление о том, что SETI представляет собой комбинацию SETI+МЕТІ, является не вполне корректным. Связь (Communication) предполагает **вступление в Контакт**, в то время как **Поиск** (SETI) и **Передача** (МЕТІ) это лишь две взаимосвязанных стороны в попытках установления Kontakta. Проекты «SETI – МЕТІ» объединяет их направленность на то, чтобы при помощи средств современной радиоастрономии, опираясь на возросшие технико-технологические возможности человечества, преодолеть драматическую ситуацию «молчания Неба», «астросоциологического парадокса», «парадокса Ферми» [20; 21; 22].

Исследователей и первой, и второй «волны» объединяло понимание того, что Контакт способен стать **величайшим событием в истории человечества**, аналог которому найти крайне сложно. Но далее ситуация постмодерна существенно модифицировала существенные аспекты понимания ВЦ-проблемы. Неизбежно возникали и звучали рефреном при всех обсуждениях проблемы ряд вопросов, игнорировать которые становилось всё более сложно. В частности, каков, собственно, юридический статус внеземного разума? Как различные религии (которые ранее вполне резонно считались «остаточной деформацией» культуры) включают это открытие в свою картину мира, какие практические выводы сделают из этого факта? Какая международная организация (при наличии глубокого и, по видимому, необратимого кризиса ООН) может быть наиболее эффективной для решения круга вопросов, связанных с Контактom? Знает ли цивилизация-собеседник другие внеземные разумные сообщества? Если да, то какова их субстратная структура, история? Нужно ли человечеству опасаться Kontakta?

Необходимо отметить, что по мере того, как проблема SETI начала выходить за пределы собственно научного сообщества, круг участников её обсуждения расширился. И, как и в инфляционной космологической модели, ускоренное расширение вызвало заметные структурные изменения, – прежде всего, связанные с включением в возникший *полилог* независимых исследователей, акторов девиантной науки и т. д.

Наряду с изменением субъектности ВЦ-проблемы, расширился как диапазон оценок при обсуждении её содержания, так и социокультурных контекстов её функционирования. Проблематика «SETI – МЕТІ» вообще, оценки её полезности, – в частности, вызывает противоречивые оценки и в научном, и в сетевом сообществах. С одной стороны, некоторые из учёных считают весь этот проект неопределённым и даже псевдонаучным. С другой стороны, сторонники реализации проекта указывают на потенциальную огромную отдачу по отношению к весьма скромным вложениям, которую должны дать радиоконтакты с ВЦ. В социокультурном пространстве появились не только многочисленные свидетельства «контактёров», но и пёстрые «МЕТІ-фобии», которые при всём присущем им полиморфизме объединяла сущностная характеристика: в них отразились кризисные явления культуры, вступившей в полосу постмодерна, нерешенность ГПС, угрожающих самому существованию человечества [19]. Иногда источником фобий рассматривается *крушение коммунистической социокультурной парадигмы*, следствием которой явился отказ от рассмотрения отношений между ВЦ как между «братьями по разуму», с одной стороны, перенесение на всю систему международных отношений «закона джунглей», которое произошло с начала 90-х гг. XX в. – с другой [4].

Не в последнюю очередь под воздействием отмеченных выше факторов круг лиц, подверженных «МЕТІ-фобиям» заметно расширялся. Склонными к «МЕТІ-фобиям» оказались не только люди, далёкие от науки; часть специалистов, все более активно выступают за запрет деятельности в сфере МЕТІ, поскольку боятся быть обнаруженными чрезвычайно мощными и агрессивными ВЦ [1]. В начале XXI в. вполне проявился подход,

связывающий **проблему Контакта с безопасностью человечества** как целого; его основания начали формироваться ещё в последней четверти XX в.; одним из пионеров работы в этом направлении стал Ю. А. Школенко [18], а в дальнейшем, уже в начале XXI в., эту работу продолжил Центр междивизиональных исследований при ИА РАН. Его сотрудник А. В. Турчин не только сам явился автором интересных работ в этом направлении, но и представил в Сети переводы зарубежных авторов, имеющих важное значение в области исследований безопасности межзвёздных коммуникаций [16; 17; 7; 25]. В дальнейшем эта проблематика не только находит отражение во Всемирной паутине, но и получает из Сети импульсы для дальнейшего развития, оценки возможных перспектив, результатов и возможных последствий Контакта.

Алармистские обертоны, всё более отчётливо звучащие при обсуждении программ SETI, METI, их перспектив, начинают если и не полностью определять, то существенно воздействовать на **практическую деятельность, связанную с подготовкой к Контакту**. «На основании существующих схем оповещения населения о ядерном нападении и крупном землетрясении, – отмечает Н. И. Перов, – разработаны аналогичные схемы оповещения ... при получении подтверждения сигнала от внеземных цивилизаций. При этом особое внимание уделяется обеспечению скрытности информации, что связано, прежде всего, с возможностью возникновения паники и истерии у населения, последующим кризисом власти и цепной реакцией разрушения общества в целом, столкновением науки, религии, культуры, усилением конкуренции между странами, влиянием на торговые показатели и характеристики вооружения, а также с фактором “троянского коня”» [14, с. 43 -44].

**Межзвёздные радиопослания человечества как амбивалентный феномен современной культуры.** *Начало работ в области METI, вызывающих столь большой общественный резонанс и столь противоречивые оценки, было положено в далёком 1962 году. Именно тогда, 19 ноября первое (безадресное) послание в Космос было отправлено из Центра Дальней Космической Связи СССР в Евпатории. Это радиотелеграфное сообщение состояло из трех слов: «Мир, Ленин, СССР». В период с 24 мая по 1 июля 1999 г. в рамках международного проекта Cosmic Call из Евпатории было отправлено послание к четырем самым близким звёздам солнечного типа (4 сеанса излучения). При осуществлении Cosmic Call передавалась, в частности информация, которая отображала достижения землян в области астрономии, биологии, сведения о географии Земли, имена и индивидуальные письма около 50 тысяч участников проекта, пригласительный билет каждому, кто прочитает послание, откликнуться и, если можно, предоставить сведения о своей цивилизации.*

Последующими радиосообщениями во Вселенную были *1-е Детское послание 2001* (6 сеансов излучения к окружающим звёздам солнечного типа); *Cosmic Call 2003* (5 сеансов излучения к ближайшим звёздам солнечного типа); Международный открытый проект *A Message From Earth* (AMFE), – 1 сеанс излучения к звезде Глизе 581. Значение этого последнего факта невозможно переоценить: открытие **экзопланет** за пределами Солнечной системы сделало потенциально возможной «адресную» отправку радиосообщений обитателям иных звёздных систем.

Среди радиосообщений, отправленных к звёздам, самой большой общественный резонанс получило *Послание Аресибо* (1974), – 1 сеанс излучения в направлении шарового звездного скопления М 13, состоящего примерно из 30 тыс. звёзд. Содержание этого «послания к звёздам», принципы его кодирования были разработанные в Корнельском университете под руководством Ф. Дрейка и Б. Оливера, а сама «радиограмма» неожиданно **вошла в общекультурный фонд человечества**.

Космизация культуры, расширение (хотя и не столь быстрое, как ожидалось) масштабов космической деятельности человечества, превращение в факт культуры бытия

ВР (и даже его актуального присутствия на Земле) превратили проблематику установления контактов с ним **в элемент массовой культуры. На рубеже XX – XXI вв.** появляются проекты лже-METI («Pseudo-METI»); для организации шоу, имитирующих научно-обоснованные проекты, используются крупнейшие, 70-м антенны сети дальней космической связи НАСА, расположенные в Робледо (Испания), в окрестностях Канберры (Австралия). Но, с другой стороны, наличие имитаций и пародий, – таких, как *Космический сервис, Отправь Послание в космос, Позвони инопланетянам*, – свидетельствует также и о растущей популярности самой идеи METI, которую можно рассматривать уже как новый социокультурный феномен. Появление лже-METI как нельзя лучше отразило ещё одну особенность бытия проблемы в социокультурном пространстве постмодерна: **уход в симулякр, имитацию и виртуал**, подмена реальных посланий ВЦ трюкачеством, превращение в очередное (в бесконечном ряду иных) шоу, ставших способом бытия человека новой эпохи... Вместе с тем, нельзя не видеть и вполне реальной проблемы, – превращения потенциального диалога в **фактор риска** для современной цивилизации.

**Внеземной ИИ как субъект диалога: игра сценариев и потенциальные риски.** По-видимому, слово «риск» – испанского происхождения, в основе которого лежит термин *risco* – отвесная скала. Но, отметим, не всякая отвесная скала представляет опасность. По всей вероятности, испанские мореплаватели понятием *risco* обозначали те прибрежные отвесные скалы, которые находились под водой на небольшой глубине и были не видимые с корабля – рифы. В этом случае **понятие риска связано не столько с наличием опасного объекта, сколько с отсутствием информации о нем**, о его свойствах и степени опасности, то есть со свойством **неопределенности**. Риски тем более возрастают, если речь заходит о такой системе с неопределёнными параметрами, как **галактическое социокультурное пространство**.

Источником фобий, связанных с возможными последствиями контактов с ВЦ, являются гипотезы относительно субстратной природы потенциальных «космических собеседников», – к сожалению, таким нежелательным для землян собеседником вполне может стать внеземной **искусственный интеллект (ИИ)**. Термин «ИИ» обычно «используют для обозначения концепции в современной философии сознания, согласно которой когнитивные и ментальные состояния человека могут дублироваться вычислительными устройствами». В своей **«сильной» версии** концепция ИИ допускает, что «соответствующим образом запрограммированные вычислительные устройства могут находиться в когнитивных ментальных состояниях, и в этом смысле обладают разумом и способностью к пониманию» [24, с. 27]. Начало работ в области ИИ несколько опережает возникновение интегрированной проблемы «ВЦ – СЕТИ – METI»; появление «проблемы ИИ» относят к началу 50-х гг. XX в. вне связи со второй. В ходе живлённых дискуссий и специальных исследования связей между человеческим интеллектом и вычислительным устройством английским математиком и логиком А. Тьюрингом (1912 – 1954) был сформулирован **тест «неразличимости»**, у которого позднее, с началом подготовки и реализации METI-проектов, выявились **негеоцентрические аспекты**. Согласно этому тесту «вычислительное устройство может имитировать мышление (“мыслить”), если оно “понимает” запрос и генерирует такую ответную реакцию, которая не вызывает у человека сомнений в том, что он обменивается информацией с человеком, а не с машиной» [24, с. 24]. **В случае диалога с собеседником, удалённым на астрономические расстояния, эта ситуация «неразличимости», по мысли многих специалистов, становится крайне опасной.**

Эта опасность связана, прежде всего, с тем, что ИИ вполне в тех или иных районах Галактики вполне мог стать неожиданным потомком «эволюции углерода», и в более или менее отдалённом прошлом тех или иных планет и звёздных систем **уже произвёл**

*«свёртывание»* предшествующей, *биологической, стадии развития ВР* [10]. Несомненно и то, что этот процесс изменения субстратной основы развития ВР мог иметь крайне болезненный и даже драматический характер. В галактическом социокультурном пространстве неоднократно могла складываться ситуация, напоминающая метаморфизм насекомых: «яйцо – гусеница – куколка – бабочка». Последовательные трансформации субстратной основы развития ВР если не полностью исключают диалог между *«ВЦ-метаморфами»*, находящимися на разных этапах этого процесса, то существенно затрудняют его, – что может сообщить «яйцо» – «куколке» или «гусеница» «бабочке». Равно как и обратная связь может быть не только полезной, но и вовсе вредоносной (с точки зрения более высоких уровней развития), препятствующей закономерной трансформации или существенно затрудняющей её.

Воспроизводство подобных опасений непосредственно связано с *обострением противоречий современного этапа развития глобализирующейся техногенной цивилизации*. Одной из экспликаций этих опасений является концепция *Технологической Сингулярности*, выдвинутая В. Винджем; она является одним из социокультурных оснований для возможных «галактических экстраполяций». В. Виндж исходил из того, что уже в недалёком будущем (до 2030 г.) может наступить гипотетический момент, когда интеллект компьютеров превзойдет человеческий [17, с. 108 – 135]. Сверхчеловеческий ИИ, который уже формируется в современном мире со всеми присущими ему противоречиями, не просто крайне опасен, так как он будет потенциально способен превзойти людей в любом виде деятельности, а значит, в конечном счёте, и уничтожить их. Сегодня он опасен вдвойне, так как существует вполне реальный соблазн использовать его как *средство борьбы внутри самого человечества*, раздираемого глубокими противоречиями. В его генетическую основу, матрицу воспроизведения, закладывается конфликтность, агрессивность как имманентно присущее свойство. Поэтому сегодня формулируется пока ещё утопическая задача запрограммировать ИИ таким образом, чтобы он не захотел стать орудием борьбы, носителем разрушительного начала, то есть создать так называемый *Дружественный ИИ* [16, с.159]. Эту проблему исследует Институт Сингулярности в Калифорнии, ведущий научный сотрудник которого Е. Юдковски написал несколько работ о проблемах безопасности ИИ.

*Внеземной ИИ как субъект диалога: позитивный сценарий.* Если скорость света является непреодолимым барьером, которые накладывают на диалог между ВЦ известные нам законы природы, а радиоволны – единственным каналом общения между ВЦ, то тем самым *радиоастрономы* имеют все шансы превратиться в *«радиоархеологов»*, собирающих, изучающих и классифицирующих информацию о галактических культурах, канувших в Лету сотни тысяч, а возможно и миллионы лет назад. Этот сценарий, ведущий к качественному расширению интегральной картины мира современной земной цивилизации, сближает работу *«экзокультуролога»* близкого или отдалённого будущего с современными археологами, изучающими дописьменную историю человечества или артефакты исчезнувших цивилизации Востока, доколумбовой Америки и т. д. в историческом прошлом Земли.

Внеземной ИИ как возможный субъект диалога с человечеством делает ситуацию более *неопределённой*. Очевидно, что ИИ потенциально способен снять существенные ограничения возможности двусторонней радиосвязи между космическими цивилизациями, связанные с колоссальными масштабами межзвездных расстояний. Прежде всего, условием такого снятия является сам факт длительности существования самого ВР, функционирующего на принципиально иной (небиологической, «кремниевой», полевой – возможны иные варианты) субстратной основе. Длительность его существования может определяться принципиально *иными интервалами времени*, – не только историческим, но и *геологическим* и даже *астрономическим, космологическим*.

ИИ как субъект (или один из субъектов) межзвёздного диалога мог бы стать не только *фактором социокультурной динамики кластера взаимодействующих ВЦ*, в то числе и человечества, но и их относительно безболезненной трансформации. И если в настоящее время эта коммуникативная деятельность не играет существенной роли в развитии земной цивилизации, являясь фактором избыточного многообразия, то в дальнейшем ей вероятно, суждено сыграть ключевую роль в формировании галактического культурного пространства, в *переходе на качественно новый виток эволюции*. Одним из условий реализации данного сценария является создание Дружественного ИИ.

*Внеземной ИИ как субъект диалога: негативные сценарии.* Существует вероятность того, что с задачей создания Дружественного ИИ вполне могли не справиться и те, кто пытался решить её задолго до возникновения человечества. В этой связи, отмечает Е. Юдковски, «я не нахожу достоверным, что Homo sapiens будет продолжать существовать в неограниченном будущем, тысячи или миллионы или миллиарды лет, без того, чтобы возник хотя бы один ум, который бы прорвал верхний предел интеллектуальности. И если так, то придёт время, когда люди впервые встретятся с вызовом более умного, чем человек, интеллекта» [25]. И, вполне возможно, работы в сфере SETI приближают время этой встречи...

Эволюционистский подход к проблеме «*галактического ИИ*», обращение к проблеме его бытия в галактическом социокультурном пространстве, обнаруживают дополнительные риски, возможность реализации новых негативных сценариев диалога и его возможных последствий для человечества. В галактическом социокультурном пространстве «само наличие ИИ ещё недостаточно для объединения разных цивилизаций в единый “сверхорганизм”... Достигшие высшей степени ИИ будут кооперироваться сначала в “первобытно-общинное” сверхобщество (ИИ в нём аналог человека каменного века), затем это сверхобщество будет эволюционировать дальше». Образование кластера ВЦ, их объединение в единый организм по видимому предполагает взаимную интеграцию «с разделением функций (скорее всего на информационном уровне)». Наличие неполных *вертикально-интегрированных кластеров ВЦ* предполагает наличие «внесистемных субъектов», – «другие, более примитивные виды обществ с ИИ останутся на уровне ворон, медведей и т.д. И встреча с ними может быть для нас очень опасной (как, впрочем, и с ИИ, входящим в сверхцивилизацию)» [5].

Тезис о полицентричности, полиморфности, разнокачественности бытия *горизонтально-автономных космических очагов разума* (ОР) имеет крайне негативные следствия, ведущие к модернизации маскультных образов «звёздных войн» [15] с космическими аналогами земных авианосцев (имеющих вполне определённую и узнаваемую национальную принадлежность), базирующихся на них «истребителях»; с «линкорами», «крейсерами»; с ярко прочерченными в глубоком вакууме трассами энергетических ударов и прочей занятой бутафорией. Высказывается также мысль о том, что двигателем дальнейшего развития внеземного ИИ «должна стать борьба за звёздные системы с подходящими условиями». В её ходе возможно «полное уничтожение на захватываемой планете всего живого, включая бактерии, т. к. разные миры не совместимы на биологическом уровне». Вместе с тем, даже если ВЦ в галактике, вероятно, пока не много, «высокоразвитые цивилизации с ИИ уже должны были появиться (вероятно, ближе к центрам галактик). Скорее всего, проблем с гибелью своих звёзд и необходимостью захвата других, большинство из них пока не испытывает (особенно, таких как наше Солнце, находящихся на периферии). Всё только начинается – ведь средний срок жизни средней звезды (10 млрд.), пока, сопоставим со сроком существования Вселенной (13,6 млрд.) – она просто младенец» [5]. Оптимизм, хотя весьма и весьма умеренный! И далеко не последовательный.



**Внеземной ИИ, проблема «доброкачественности сигнала» и «SETI-хакер».** В глобализованном мире приобретает остроту проблема информационной безопасности, обратной стороной которой является интенсивная подготовка к «кибернетическим войнам», к которым готовятся не только ведущие мировые державы, союзы держав, но также и их потенциальные жертвы. «Изучение “кибервойн”, по словам экспертов, – подчёркивается в СМИ, – сегодня нужно как никогда. Сейчас Интернет наводнен не только хакерами и спамерами, в Сети обитают и экстремисты, и преступники, и даже целые организации криминальной направленности» [9]. Кибернетический терроризм приобретает сегодня государственный характер, о чём свидетельствует появившаяся информация о **новом кибероружии – черве Flame**. «Эксперты оценили создание этого вируса в 100 миллионов долларов, – отмечает председатель Общественного совета при Министерстве обороны РФ, главный редактор журнала *Национальная оборона* Игорь Коротченко. – То есть понятно, что создавался он не какими-то любителями, а профессионалами по госзаказу. Можно догадаться, кто стоял за созданием этого червя, поскольку поразил он компьютеры на территории Ирана, Ливана, Объединенных Арабских Эмиратов и Палестинской Автономии» [8]. Теория и расширяющаяся практика «кибервойн» проецируются сегодня на галактическое социокультурное пространство, служат источником опасений по поводу возможности получения уже **«космического Flame»**.

На значимость проблемы «доброкачественности сигнала» одними из первых обратили внимание писатели-фантасты ещё в «довирусную эру», – этим во многом объясняется успех философского романа Ст. Лема *Голос Неба* (1968), повествующего об усилиях учёных (оказавшихся тщетными), над раскодированием, переводом и пониманием космического сигнала [11]. Сценарий контакта, созданный Ст. Лемом, исходит из того, что даже с привлечением всего фонда знаний, накопленного человечеством в области космологии и философии (от эпистемологии, теории систем, теории информации и вероятности), идей эволюционной биологии т.д., участники секретного проекта, проводимого в пустыне Невада, не могут понять ни возможные формы, ни тем более мотивы ВР. Они, по убеждению Ст. Лема, неизбежно обречены вновь и вновь наталкиваться на непроходимую **антропологическую границу**, неспособны выйти за пределы человеческой природы, подсознательно проецирующей себя на анализ любого неизвестного объекта.

Однако в этом проекте, спонсируемом военными, присутствует ещё одна линия, ставшая особенно актуальной сегодня, – **феномен опасного знания**. Необходимость исследования этого феномена объясняется сегодня развитием супертехнологий, «включающих информационные, технические, биологические, когнитивные технологии, принесшие человечеству такое могущество, которым оно никогда прежде не обладало... Практика применения таких сверхтехнологий ставит перед человечеством новую проблему: может ли знание, лежащее в основе этих технологий, быть опасным и нести новые риски» [6, с. 93]. Оградить от подобных опасностей человечество у Ст. Лема смогла мудрость отправителей внеземного сигнала; однако применительно к реальным проектам «СЕТИ – SETI – МЕТИ» в сетевом сообществе уверенности нет.

В «довирусную эру» эту же проблематику, но уже скорее на масскультном уровне, поднимает рассказ О. Нефа *Белая трость калибра 7,62 мм*. Написанный в середине 80-х гг. XX в., он до сих пор активно обсуждается во Всемирной паутине [13]. Его привлекательность во многом связана, с одной стороны, **глубинной мифологической основой**, а с другой – **принадлежностью к массовой культуре**, прежде всего, канонам англо-американской SF, Именно здесь получила распространение аббревиатура для обозначения противников землян ВЕМ (bug-eyed monster – **жукоглазое чудовище**). Контакт, переросший в нападение на Землю инопланетян, которые гипнотическим

взглядом передавали генетический код, вызывающий мгновенную и необратимую трансформацию человеческого организма в копии «зелёных ВЕМ», не мог не произвести впечатление, далеко выходящее за пределы сообщества любителей фантастики...

Подобные страхи в последующем превращаются в мировоззренческие доминанты. Не без их влияния, в частности, завоёвывает своих сторонников мысль о том, что «сигналы, получаемые в процессе поисков внеземного разума (SETI), тоже могут содержать вредоносную информацию в духе компьютерных вирусов... Поиски внеземного разума в течение последних четырёх десятилетий дали мало обоснований для этой возможности, – отмечает Р. Керригэн. – Некоторые доказывают, что информация из внеземного сигнала не может атаковать земной компьютер, потому что компьютерная логика и код являются уникальными и представляют собой непреодолимый файервол» [7].

Сценарий, связанный с возможностью получения вредоносного сигнала, усложняется и приобретает дополнительные тёмные тона в связи с введением «фактора ИИ». В модели мироздания, наполненной борьбой разнокачественных ИИ, являющихся системообразующими для целых антагонистических кластеров ВЦ, «супервирусы» превращаются в один из её эффективных инструментов. «Возможно, один ИИ уничтожит другой, просто забравшись в его "шкуру", например, заслав при контакте, условно говоря, вируса-троянца» [5].

При всех сомнениях, всех «за» и «против», которые высказываются относительно гипотезы «**SETI-хакера**», распространяющейся и воспроизводящейся в глобализированном социокультурном пространстве, несомненным есть то, что она – эхо пока ещё локальных социотехнических катастроф, связанных с уже имевшими место вирусными атаками, которые иногда имели крайне тяжёлые последствия для экономики целых регионов Земли, а также растущими фобиями, связанными с «кибервойнами», грозящими погрузить в хаос глобализированную информатизированную техносферу Земли.

*Таким образом*, устойчивый интерес к проблеме поиска ВЦ и установления связи с ними связаны с её общекультурным, общечеловеческим значением. От ее решения непосредственно будут зависеть не только ценностные, но и практические ориентации человечества во Вселенной, варианты его будущего. Эти варианты будут различными в зависимости от того, одиноки ли мы во Вселенной или будут обнаружены ВЦ, с которыми человечество вступит в контакт и будет вынуждено так или иначе выстраивать те или иные отношения. В современном социокультурном пространстве формируется широкий спектр катастрофических сценариев контактов с ВЦ, образующих целостный феномен, имеющий философско-антропологические измерения, конкретно исторические формы проявления. Их инвариантом является тезис, согласно которому «рассекречивание» существования человечества в результате «МЕТИ-проектов» для высокоразвитых ВЦ может иметь следствием непредсказуемое вмешательство в земную социокультурную систему если и не враждебного, то чуждого разума. Фобии, связанные с возможными последствиями контактов с ВЦ, принимают форму гипотез относительно внеземного искусственного интеллекта как потенциального субъекта контакта. Высказываются опасения, что крайне негативные последствия для земной цивилизации может иметь также реализация «SETI-проектов», при которых полученные радиосигналы могут стать информационным оружием или средством экспансии агрессивной ВЦ, имеющей чуждую по отношению к человечеству субстратную основу. Опасения по этому поводу влекут за собой проблему «доброкачественности сигнала» и гипотезу «SETI-хакера», связанную с внеземным ИИ как субъектом диалога. Дальнейшее развитие проблемы поиска ВЦ и установления контактов с ним будет связано, с одной стороны с успехом (или отсутствием такового) в преодолении цивилизационного тупика, в котором оказалось человечество на рубеже XX – XXI вв., а с другой – углублением революции в космологии, прогрессом

наблюдательной астрономии, философско-культурологической рефлексией над проблемой.

#### Перечень ссылок

1. Гиндилис, Л.М. Опасно ли посылать сигналы? / Л. М. Гиндилис // Вестник SETI. Информационный Бюллетень. – 2011. – № 22/39 (июль – декабрь). – С. 8-18.
2. Гиндилис, Л. М. SETI: Поиск Внеземного Разума / Л. М. Гиндилис. – М. : Изд-во физико-математической литературы, 2004. – 648 с.
3. Дриккер, А. С. Информационная матрица социокультурной эволюции / А. С. Дриккер // Человек. – 2013. – № 3. – С. 59-72.
4. Дымов, К. Марксизм и проблема внеземных цивилизаций [Электронный ресурс] // Пропаганда : научно-популярный журнал. Электрон. текст. дан. [Б. м., 2012-05-12]. URL: <http://propaganda-journal.net/5384.html> (Дата обращения 26.09.2012). – Название с экрана.
5. Жаров, А. Парадокс молчания Космоса или зачем нам электронные мозги [Электронный ресурс] / А. Жаров // Электрон. текст. дан. [Б. м.; 17/02/2009]. – URL: [http://www.fan.lib.ru/z/zharow\\_a/paradox.shtml](http://www.fan.lib.ru/z/zharow_a/paradox.shtml) (Дата обращения: 07.11.2012). – Название с экрана.
6. Калинина, Н. А. Феномен опасного знания в обществе риска [Электронный ресурс] / Н. А. Калинина // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота, 2012. № 4 (18): В 2-х ч. Ч. II. – С. 93-96. // Электрон. текст. дан. [Тамбов]. –URL: <http://www.gramota.net/materials/3/2012/4-2/23.html> (Дата обращения 01.07.2012). – Название с экрана.
7. Керригэн, Ричард. Следует ли обеззараживать сигналы SETI? Перевод. А.В. Турчин. [Электронный ресурс] // Р. Керригэн / Электрон. текст. дан. [Б.м.], [2007]. URL: <http://proza.ru/2007/11/20/582> (Дата обращения 11. 09. 2012). – Название с экрана.
8. Китай против внутренней дестабилизации через Интернет // В программе «Военно-политический анализ» И. Ю. Коротченко. Ведущий Артем Кобзев. [Электронный ресурс] // Голос России. Русская служба. Электрон. текст. дан. [Б.м., Эфир 8.06.2012, 18:33]. – URL: [http://www.rus.ruvr.ru/radio\\_broadcast/60413827/77502677.html](http://www.rus.ruvr.ru/radio_broadcast/60413827/77502677.html) (Дата обращения 02.10.2012). – Название с экрана.
9. Корнеева, А. Если завтра кибервойна [Электронный ресурс] // Голос России. Русская служба. Электрон. текст. дан. [Б. м., 30.03.2012, 17:25]. URL: [http://www.rus.ruvr.ru/radio\\_broadcast/no\\_program/70131291.html](http://www.rus.ruvr.ru/radio_broadcast/no_program/70131291.html) (дата обращения: 03.10. 2012). – Название с экрана.
10. Кутырев, В.А. Человеческое и иное: борьба миров / В. А. Кутырев. – СПб. : Алетейя, 2009. – 264 с. (Серия «Тела мысли»).
11. Лем, Ст. Возвращение со звезд. Глас Господа. Маска. / Ст. Лем. – М. : АСТ: Пушкинская библиотека, 2005. – 829, [3] с. (Серия «Золотой фонд мировой классики»).
12. Лем, Ст. Молох / Ст. Лем; Пер. с польск. – М.: АСТ: Танзиткнига, 2005. – 782 с. – (Серия «Philosophy»).
13. Нефф, О. Белая трость калибра 7,62 / Онджей Нефф; Пер.: Т. Осадченко // «Техника молодежи». – 1986. – №№ 7-9. [Электронный ресурс] // Библиотека Альдебаран. Электрон. текст. дан. [Б. м., б. г.]. URL: [http://lib.aldebaran.ru/author/neff\\_ondzhei/neff\\_ondzhei\\_belaya\\_trost\\_kalibra\\_762/](http://lib.aldebaran.ru/author/neff_ondzhei/neff_ondzhei_belaya_trost_kalibra_762/) (Дата обращения: 21.06.2012). – Название с экрана.
14. Перов, Н.И. Внеземные цивилизации: одиноки ли мы во Вселенной? / Н.И. Перов // Прайм-Сфера. – Ярославль. – 2011. – №2. – С.42-52.
15. Тенякова, О.М. Космос и космическое мышление в понимании студентов / О. М. Тенякова. // Земля и Вселенная. – 2011. – №5. – С. 74-77.
16. Турчин, А.В. Проблема стабильного развития и перспективы глобальных катастроф / А.В. Турчин // Общественные науки и современность. – 2010 – № 1 – С.156-163.
17. Турчин, А. В. Футурология. XXI век: бессмертие или глобальная катастрофа? / А. В. Турчин, М. А. Батин. – М. : БИНОМ. Лаборатория знаний, 2013. – 263 с. : ил., [24] с. цв. вкл.
18. Школенко, Ю. А. Контакт с внеземными цивилизациями и проблема безопасности (философский и социологический аспект) / Ю. А. Школенко // К. Э. Циолковский и проблемы развития науки и техники. – М. : Наука, 1986. – С. 123-127.
19. Щедрін, А.Т. Пошук позаземних цивілізацій як глобальна проблема сучасності: соціокультурні виміри / А.Т. Щедрін // Вісник національного технічного університету України «Київський політехнічний інститут». Політологія. Соціологія. Право: Зб. наук. праць. – К. : НТУУ «КПІ». – 2012. – №3 (15). – С. 61-67.
20. Щедрін, А.Т. «Silentium Universi»: («Мовчання Космосу» як соціокультурний феномен) / А.Т. Щедрін // Культура України : зб. наук. пр. / Харк. держ. акад. культури. – Х. : ХДАК, 2004. – Вип. 13. – С. 27-46.

21. Щедрін, А.Т. Социокультурные основания проблемы поиска внеземных цивилизаций: коммуникативные аспекты / А.Т. Щедрін // Культурологія та соціальні комунікації: інноваційні стратегії розвитку: матеріали міжнар. наук. конф., Харків, 8-9 грудня 2011 р. [ ред. кол. В.М. Шейко та ін.]. – Х. : ХДАК, 2011. – С.30-32.
22. Щедрін, А.Т. Феномен «Мовчання Неба» / А.Т. Щедрін // Філософська думка. – К., 2008. – № 3. – С. 47-61.
23. Щедрін А.Т. Філософсько-антропологічні аспекти проблеми пошуку позаземних цивілізацій // Антропологічні виміри філософських досліджень: зб. наук. пр. – Дніпропетр., 2013. – Вип. 3. – С. 30-42
24. Эволюция. Мышление. Сознание: (Когнитивный подход и эпистемология). Отв. ред. И. П. Меркулов. – М.: Канон +, 2004.– 352 с. (Серия «Современная философия»).
25. Юдковски, Е. Искусственный интеллект как позитивный и негативный фактор глобального риска [Электронный ресурс] / Е. Юдковски; Пер. с англ. А. В. Турчина // STRUCTURE OF THE GLOBAL CATASTROPHE Risks of human extinction in the XXI century. Электрон. текст. дан. [Б.м.], [14. 11. 2007 23:39]. URL: <http://www.scribd.com/doc/6250354/> (Дата обращения 12.09.2012). – Название с экрана.