



ИСТОРИЯ РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ: ОЦЕНКИ И ДИСКУССИИ

Рецензированная монография профессора Вандышева В.Н.^[1] является существенно переработанным и дополненным текстом его же более ранней монографии^[2], посвященной исследованию феномена украинской философии, и в значительной мере связана с нею идейно.

В своей концепции автор исходит из того, что историю развития философии можно рассматривать с нескольких позиций, хотя для него более целесообразным представляется историко-логический подход, опирающийся на системность и целостность изложения материала.

Структурно монография подразделена на ряд очерков, представляющих в историческом плане развитие философской мысли в Украине и России, начиная с X века.

В первой части монографии рассматриваются несколько тем, раскрывающих особенности философско-теологических исканий на Руси в XI-XIII вв., развитие философских, теологических и мистических представлений на Руси в XV-XVII вв., а также жизнь и деятельность украинских мыслителей в Европе в эпоху Возрождения.

Автор работы полагает, что между славянским и западным мировоззрением издавна было существенное различие. Это важно, ибо мировоззрение народа меняется очень медленно, даже если внешне кажется, что новая жизнь далека от прежней. Для западного мировоззрения характерна вера в фатум, неотвратимый рок, отсюда и фаталистический облик античного язычества, и католичество, получившее от них в наследство представление о предопределении, особенно глубоко разработанное Аврелием Августином. Напротив, славяне, как заметил наблюдательный византийский мыслитель VI века Прокопий Кесарийский, судьбы не знают. Славяне не знают судьбы-фатума, судьбы как неизбежного предопределения, рока. Для славян есть судьба-фортуна, судьба, с которой можно договориться, которую можно уговорить.

В качестве мыслителей, сыгравших важную роль в развитии религиозно-философской мысли в XI-XIII вв., автор отмечает митрополитов Киевских Иллариона и Георгия, Феодосия Печерского, Даниила Заточника, Климента Смолятича, Кирилла Туровского и др. Любопытным и отчасти спорным представляется обобщение автором наблюдений Д. Заточника, который «... удивительно точно показал, что тяготит его современников и будет тяготить потомков-украинцев: *жадность и корыстолюбие власть предержащих; «несмысленные» богачи, неспособные грамотно распорядиться своим богатством; скупые князья; злообразные жёны;*

слуги злые и разного рода прихлебатели» (с. 17). Вообще говоря, подход автора к оценке событий этого давнего периода выпадает из традиционных оценок, поскольку он включает в сферу анализа развитие оккультных представлений, кабалистику и естественнонаучную литературу, имеющие очень давние корни и преимущественно заимствованные из культуры древнего мира.

Особый научный и дидактический интерес может представлять включение в монографию значительного фрагмента из «Палеи Толковой», по списку сделанному в г. Коломне в 1406 г. Такого рода тексты были широко распространены на Руси в XV-XVIII вв. Что же касается роли отечественных мыслителей в развитии европейской науки и культуры, она бесспорна. В качестве известных деятелей (выходцев из Украины) эпохи Возрождения, автор рассматривает Юрия Дрогобыча, Станислава Ориховского, Кирилла Транквиллиона-Ставровецкого, Василия (Константина) Острожского и ряд других.

Значительное внимание в монографии уделяется обстоятельствам деятельности создателей Братских школ, митрополита Киевского Петра Могилы, а также особенностям преподавания в Киево-Могилянском коллегиуме. Здесь же мы видим и содержание основных философских, логических и религиозных учений профессоров Коллегиума, ставшего с 1701 года Академией.

Развитие русской философской культуры в значительной мере связано с деятельностью выходцев из Киево-Могилянской Академии. Важную роль в этом процессе сыграло открытие Славяно-греко-латинской академии (1687), к которому причастны Симеон Полоцкий, Ф.М. Ртищев, Епифаний Славинецкий и др. Философии и идеология эпохи преобразований Петра I, а также оценке философско-мировоззренческих идей русских учёных XVIII в. В монографии также уделено должное внимание.

С точки зрения историко-культурной важным представляется раздел монографии проф. Вандышева, в котором рассматриваются философские идеи в трудах русских учёных и мыслителей вт. пол. XVIII в. К сожалению, получается так, что из философско-культурного контекста последних десятилетий «выпали» имена Н.Н. Поповского, Д.С. Аничкова, С.Е. Десницкого, Я.П. Козельского, И.А. Третьякова, Д.И. Фон-визина, Н.И. Новикова, А.А. Каверзнева и многих другие писателей и общественных деятелей, составивших славу отечественной науки. В какой-то мере автор рецензируемой работы закрывает этот пробел.

Как показывает содержание монографии, можно весьма оригинально представить и один из важных эпизодов отечественной философской мысли XVIII в., а именно деятельность Григория Сковороды, Паисия Величковского и Тихона Задонского. Действительно, философы, странники и аскеты сыграли важную роль в развитии отечественной философской и религиозной мысли.

Достаточно полно в работе представлены академическая и университетская философия в Киеве в XIX в., религиозно-философские идеи Н.В. Гоголя; философия языка и философия науки А.А. Потебни, В.В. Лесевича, а также философия истории и обоснование национальной идеи украинскими мыслителями М.П. Драгомановым, И.Я. Франко и Д.И. Донцовым на рубеже XIX–XX вв. Представлена и русская философия этого периода: философско-религиозные воззрения славянофилов, философские идеи западников, религиозно-идеалистическая философия В.С. Соловьёва, Н.А. Бердяева, П.А. Флоренского и др.

Отдельный очерк в монографии составил рассмотрение философии русского космизма, основные идеи и понятия учения Н.Ф. Фёдорова. Здесь особый интерес представляет учение Н.Ф. Фёдорова в контексте советской социалистической реальности. Автор последовательно демонстрирует удивительное созвучие идеологии мыслителя, ратовавшего за воскрешение всех живших прежде, с мыслями идеологов коммунистического преобразования общества, среди которых А.В. Луначарский, Н.И. Бухарин, А.М. Го-рький. Впрочем, спорным представляется отнесение к их числу писателя А.П. Платонова.

Оригинальным представляется включение в текст монографии фотокопии статьи «О диалектическом и историческом материализме», приписываемой И.В. Сталину^[3]

Можно согласиться с автором рецензируемой монографии, что она имеет известное и дидактическое предназначение, а посему не может избежать существенных вкраплений историко-культурного материала. Такой материал позволяет целостно и более системно представлять тот историко-культурный фон, на котором и разворачивалась история восприятия и развития многих философских и религиозно-богословских идей. Ибо история заимствования и развития философских идей неотъемлема от истории социально-экономических и религиозно-духовных явлений.

Полагаем, что монография проф. В.Н. Вандышева может быть использована и в качестве учебного пособия для студентов и аспирантов, углубленно изучающих историю философии.

*Доктор философских наук, профессор
Сергей А. Заветный (Харьков, ХНТУСХ)*

*Доктор философских наук, профессор
Войцех С. Сломский (Варшава, WSiFZ)*

^[1] **Вандышев В.Н.** Феномен русской философии: соискание и филиация идей: монография / В. Н. Вандышев. – Сумы: Изд-во СумГУ, 2010. – 288 с.

^[2] **Вандышев В.М.** Феномен української філософії: пошук ідей: Монографія / В. М. Вандышев. – Суми: Вид-во СумДУ, 2009. – 144 с.

^[3] **История Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков): Краткий курс.** – Глава IV, §2 / Под редакцией Комиссии ЦК ВКП(б). Одобрен ЦК ВКП(б). 1938 год. – Издательство ЦК ВКП(б) „ПРАВДА“, 1938. – С. 99-127.