

АНАЛИЗ СОВРЕМЕННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ ПРЕДМЕТА «ЭКОЛОГИЯ» С ПОЗИЦИЙ ФИЛОСОФИИ И ФИЛОСОФИИ НАУКИ

Статья посвящена анализу современных научных исследований в области экологии исходя из позиций философского анализа развития представлений относительно области исследований в экологической тематике. Показано видовое разнообразие работ, их широкий спектр разброса по специальностям и дисциплинам. Автором затрагивается проблема междисциплинарности данных исследований. Закладывается тема дальнейшего исследования в области предмета «Философия экологии». Предлагается ввести в научный оборот термин «Экологическая футурология».

Ключевые слова: Экологическая футурология, философия экологии, философия природы, техносфера, человек, прогнозирование.

Стаття присвячена детальному аналізу сучасних праць, в яких за допомогою філософії досліджується предмет Екологія. Досліджується головні етапи розвитку саме екологічної тематики у дослідженнях сучасних науковців. Наведено на прикладах дисертаційних робіт широке розмаїття наукових інтересів у колі екологічної тематики саме за допомогою філософської рефлексії. Автором розкривається питання міждисциплінарного статусу означених досліджень. Запропоновано розкрити новий напрямок досліджень предмету „Філософія екології”. Пропонується ввести до наукового використання термін „Екологічна футурологія”.

Ключові слова: Екологічна футурологія, філософія екології, філософія природи, техносфера, людина, прогнозування.

The Article is dedicated to analysis the present scientific studies in the field of ecologies coming from position of the philosophical analysis of the development of the presentations for the area of the studies in ecological themes. It is point aspectual variety of the work, their broad spectrum of the scatter on profession and discipline. The Author is touched problem inter-disciplinary study date. The subject of farthest studies is pawned in the field of subject “Philosophic ecologies”. It is offered carry in scientific term “Ecological futurology”

Key words: Ecological futurology, Philosophic ecology, Philosophy of the Natures, the Techno realm, Person, forecasting.

Актуальность проблемы. Статья посвящена кругу проблем, связанных не только с самим пониманием предмета «Экология», его наполненности и задач, но и является очередным шагом на пути раскрытия широкого круга исследовательских возможностей и задач, которые постепенно возникают в границах данной темы. Несмотря на широту предмета, мы пытаемся соблюсти основные принципы актуальности и научной достоверности и широты используемых материалов, рамки которых предложены форматом статьи. Нам предстоит задача соблюдения органической слитности философских, научных принципов в изложении материала.

Анализ исследований и публикаций. Акцентируем внимание на сложности и многогранности современного прочтения понятия «Экология», предмета «Экология» как такового, а, следовательно, и понимания сложности и в то же время необходимости соблюдения теории метанаучной трансдисциплинарной концептуальности. Вопросам формирования экологического сознания и проблемам, которые следует преодолевать, уделял внимание Е.В.Гришай [26, 23-109]. Анализ экологической деятельности как предпосылке устойчивого развития общества проводила среди других ученых и А.Л. Гончарова [24, 3-20].

К сожалению, следует подчеркнуть, что на современном этапе возникла ситуация, когда с одной стороны, говорить про экологическое воспитание и бережное отношение к природе стали больше, а самой Природы в ее естественном понимании как живой растительности вокруг человеческой среды обитания становится все меньше и меньше. Современная урбанистика не исключая понимания важной роли растительности и живого (птиц, и т.п.) в составе естественной

среды обитания человека через современные технологии ее же и исключает чисто технологически. Чего стоит очередное проведение любой коммуникации в городе, где любая линия только сокращает зеленые зоны в городе, как шагреновую шкуру. Говоря в целом, технологии давным-давно работают чаще и больше на уничтожение, чем на сохранение и поддержание. Философско-экологические исследования философско-экологической направленности проводили такие авторы как Т.Т.Андреева [4], Ч.О.Адыгбай [2], И.Н. Витковская [16], Г.Р. Даллакян [28], Г.В.Ярчук [83] и др.

Целью статьи служит как анализ современных исследований предмета «экология» с позиций философии, а именно философии науки, так и ангажирование использования термина «философская экологическая футурология», с помощью которого возможно описать тенденции, которые проявляются в природных и технических дисциплинах в последние десятилетия. Важным моментом выступает анализ научных направлений и приоритетов в данном теоретическом направлении.

Подходя к анализу понимания природы и человека, техники снова зададимся вопросом, в чем заключается столь неприятный и неожиданный парадокс. Где лежат основания и начало современного гиперпренебрежительного отношения к действительности и реальным процессам в среде, которая нас окружает и на которую настолько давно оказывается необратимое искусственное техно - антропогенное воздействие. Потребительское отношение и удаленность от личного участия или наблюдения за природными процессами приводит человека (в современном состоянии в развитых странах это именно городской житель) к закладыванию в поведении и сознании необъективных стратегий поведения и неадекватного, зачастую иллюзорного представления о реальных природных процессах. Все это продолжает закладывать (в том числе и через социальные институты) комплекс моральных, технологических, экономических и правовых стратегий, которые будут формировать действительность не только через десятилетия. Среда обитания настолько ухудшилась, что подобный словесный стереотип, которым еще можно было пользоваться в недалеком прошлом, сегодня уже не актуален в прежней мере.

Ход развития человеческой истории и развитие, этапы технического совершенствования, открытий, т.е. собственно естественного и природного эволюционирования технологий ярко отражает именно имеющуюся эволюцию побед и поражений в самопознании человека как самого себя, человечества в целом, так и коэволюции человек-природа.

Параметры статьи позволяют вывести только несколько причин, которые привели нас к тому, что мы имеем в плане экологической ситуации и оснований проблем в нашем способе жизни и мышления. В первую очередь, наверное, стоит назвать несостыковку реальных результатов науки и понимания «ценности» ее практических результатов большинством (то, что не экономично - всегда отсеивается от изучения, либо этим будут заниматься единицы). Уже давно исчезло в исследованиях альтруистическая заинтересованность (в силу объективных причин). Утрачивая альтруизм и любознательность, мы утрачиваем поле научных исследований и специалистов, которых для этого уже не будут готовить.

Второй проблемой есть отход исследований от практики (в наиболее старом ее понимании). Современное образование, как ни какое другое раскрывает эту проблему: что на современном этапе для каждой возрастной группы следует заложить в программу, чтобы человек считался образованным? Доходит до парадокса, который описан еще в 18 и 19 веке, когда некий студент знал, как называются грабли на латыни, но их родное название, а так же прямое использование забыл. Несколько поколений учеников десятилетиями учат внутреннему строению клетки и механизмам действия на наноуровне клеточных органелл, но при этом в биологических науках практически на нет выведена практическая часть занятий. Давным-давно современный горожанин был отучен воспринимать личное участие в природных процессах, следовательно, их медленность, слабость и зависимость от множества факторов будет уходить из сознания, и на их место будет закладываться идея «киборгприроды» и иллюзия быстроты в естественных процессах роста, быстроты устранения технологических просчетов и аварий.

Также подчеркнем еще раз, что исторически раньше возникла проблема необходимости выживания человечества как такового, следовательно, в целом переход от необходимости выживания к необходимости других научных стратегий, в том числе и толерантного сосуществования, была замечена с опозданием. Жажда быстрой наживы и отделенность человека от результатов своего труда (то, о чем предупреждал Маркс), зависимость от сложного бюрократического устройства развитого государства (что подмечено Маркесом, Ортегой-и-

Гассетом и др.) также сыграла не последнюю роль в создании общих причин проблем, которые мы сейчас имеем.

Природа (как естественная действительность), Человек и Техника (которая хоть и создана человеком, но уже сама оказывает на него формирующее влияние) в контексте их сегодняшних взаимоотношений и понимания их природы (как структурной характеристики) уже опасная тема в силу широты предмета и объекта исследования. Триаду Природа - Человек - Техника мы можем понимать как сращение естественной и искусственной сред обитания, которая постоянно обновляющийся предмет и объект для изучения. О природе, охране среды, образовании и медицинских вопросах, как о погоде и состоянии экономики не говорит разве что спящий. Это еще раз подчеркивает сложность изучения данного предмета и сложность в доведении до широкой аудитории результатов исследований и выводов, прогнозов. В силу трансформации понятия «экология», «экологическое» проблемы будущего природной среды, природы как живой оболочки планеты, в том числе и самого человека задача исследования философских основ экологии, в том числе и вопросов экологической футурологии затрагивает все естество бытия человека.

Важно в первую очередь в данный момент с нашей точки зрения согласиться со следующей идеей: хорошо, что время от времени всегда выводится на повестку дня перед человечеством (по крайней мере его ответственной частью) необходимость задавать себе один и тот же вопрос, связанный с анализом самой причины существования человека, его цели, будущего а также с анализом самой стратегии (стратегий) развития человечества. Здесь довлеют политические установки, культурные стереотипы, национальные традиции. Тем не менее, несмотря на всю установку на статичность появляются идеи, которые затем прорабатываются на теоретическом и практическом уровнях. Конечно, рядом с прогнозированием проявляется и риск прожектерства, тем не менее, таинство природы и человека связано с возможностью открывать загадки и преодолевать затруднения, т.е. человек, как и природа, обладает тем сокровищем, которое можно назвать таинством способности жить.

Вырвавшись из объятий молчащей материи, в какой-то мере оправдан исторически весь тот период, когда мысль человечества по максимуму была направлена на создание определения самого человека, его сущности. Естественно, это вывело на второстепенный уровень исследования, которые изучали Природу человека и Природу как таковую. Несмотря на модные тенденции, которые, надо сказать вовсе не новы - мы имеем в виду традицию сокрушения по поводу недостаточного внимания к изучению целого спектра вопросов биологических, геологических, сельскохозяйственных, следует обратить внимание на то, что в свои эпохи, при том уровне технологий (в том числе и сельскохозяйственных, медицинских и т.п.), человечеству просто некогда было заниматься «экологическими» вопросами. Хотя одни из древнейших антропоэкологических катастроф наблюдались еще во времена Древнего Египта и Древней Греции. Не только не были еще отчетливо видны результаты экспансии человеком окружающей среды, но и сами условия, подводящие под анализ и выявление проблемы, были еще не очевидны для конструктивного рассмотрения и исследования. Может быть, поэтому и все утопии и прожектерства, все протофутурологические прозрения, предвидения и фантазии (как литературные, религиозные, так и техносозидающие) с современной точки зрения несут в себе потенциальную угрозу для естественных природных процессов именно потому, что не отделившись настолько от природных процессов в геологическо-географическом понимании, не было у человечества прошлого возможности к «взгляду со стороны» на проблему сосуществования **В** природе (нас все время учат жить **С** природой, а это конструирует в сознании и поведении не то, что требуется на наш взгляд сегодня и завтра).

То, что в Античности в основном понималось под «идеальным» - будь - то человеком, либо идеей государства, государственности реализовывалось философами в концепциях воспитания, развития и созидания человека и общества. Природа изучалась, систематизировалась, вероятнее всего, в ней пытались определить пригодность либо непригодность для человека и поставленных обществом целей. Средневековье и средневековая философия выдвинуло свои стандарты (в силу естественных исторических причин) «благочестивости» и наиболее «правильной» и оптимальной с точки зрения того времени стратегии и линии отношения к природе и природному, которые в свою очередь адептами также имели несколько линий поведения. Основой всего служила идея спасения души от природной греховности, тем самым, изменив научно-исследовательские интересы по отношению к изучению окружающей действительности с экстравертной так сказать направленности, открытости к изучению окружающего (и природы, и человека) к интровертному характеру исследований, направленных вглубь самопостижения сущности души и Индивида, Бога.

Через наличие сознания, саморефлексии человек, вероятнее больше всех живых видов ощущает свое одиночество и отдаленность в природе. Поняв свою конечность, перед человеком возник ряд насущных проблем, которые необходимо было решать. Рядом с ощущением одиночества всегда присутствовало ощущение страха, который был уже отличным от страха у животных. С позиций сегодняшнего дня, анализируя богатство философской, научной и художественной мысли можно предположить, что в отличие от средневекового человека, у человека из развитых государств периода расцвета Античности страх перед природой присутствовал и проявлялся иначе. Природа вызывала иные ощущения по сравнению с беспомощностью и паникой средневекового человека. В то же время, Природа для средневекового христианина определялась в своем первоначальном виде как Творение Бога, но Природа и Природа Человека в анализе приобрели другую систему рассмотрения. Только через Возрождение с его возвратом интереса к эстетическим ценностям Древней Греции и последующей поздней Античности начался новый виток «старой» версии рассмотрения характеристик природы. Творческая, научная мысль снова приобрели возможность и теоретического и практического рассмотрения действительности (естественно, исходя из уровня современных тому периоду технических возможностей и уровню развития, функционирования и распространения современных тому периоду научных гипотез). Тем не менее, несмотря на научные революции, несмотря на присутствие как идеалистической, так и материалистической концепции, которые подпитывали мировоззрение своих адептов и подталкивали научную мысль к открытиям и объяснениям существующего в рамках возможностей каждой из этих научных парадигм, приверженцы и материализма, и идеалистического направления все - таки были приверженцами однолинейной модели объяснения становления и развития мира. Методы как актуальный инструмент науки предполагали если и наличие эволюционного развития, то либо в прогрессивной (регрессивной), либо статичной интерпретации и представлении единого, однонаправленного монопроцесса, «моноистории» законы развития должны были влиять на все, и все должно было развиваться в соответствии с неким единым планом. Задачей же человека того времени было найти этот «план» или раскрыть его смысл. В этом процессе и только в нем едином должны были вершиться судьбы мира, а именно, – судьба Природы и ее обитателей, т.е. каждого вида в отдельности и судьба Человечества (как индивидов, так и общества).

Новое время выдвинуло новую интерпретацию старой идеи Единого – есть только одна Цель – и это Всеобщее благо Человека. Но при такой постановке вопроса реализация такого блага возможна лишь за счет кого-то Другого. И таким Другим стала Природа и природное в человеке, сам человек как природный вид. Банальная истина, но, стремясь создать что-либо новое, либо сохранить существующее мы практически всегда (так устроены связи в этом мире, так реализуется процесс познания) действуем в рамках привычных познавательных принципов и методов. Этот путь развития не только помогает человеку (это то, что у животных мы описываем под рефлексам) но и усложняет путь создания нового, отличного. Схематичность в процессе познавательных стратегий поведения в то же время делает нас заложниками ситуаций, основания которых созданы задолго до нас и нашей собственной с вами жизни.

Тем не менее, если не принимать в расчет, не учитывать идею множественности (например, концепции, изложенные в работе В.В. Шкоды «Оправдание многообразия (принцип полиморфизма в методологии науки)» [79, 23-156]) а также другие идеи множественности вариантов для решения конкретных ситуаций (например, при некоторых поражениях участков головного мозга, функции этих участков на себя в некоторых случаях берут клетки соседних отделов головного мозга – Блум. и др. [7]) понимание развития становится для нас вновь и вновь однолинейным, плоскостным процессом. В таком случае важные процессы нами начинают рассматриваться как сопутствующие изменения.

Природа всегда интереснее всех наших схематичных представлений о ней и представлений о процессах происходящих в ней. В природе всегда есть возможность для существования множества линий жизни, реализации множества моделей существования или возможностей для их реализации. При этом не следует забывать о втором великом свойстве живого - не только рождаться, но и о невозможности изменить уже совершенное (кстати, еще одна из ярких идей которые человечество хочет найти и в природе - да есть, но это только как элемент, частное, но не повсеместно характерное). В природе возможно все, либо есть предпосылки для того что создал или создаст Разум (или глупость) человека. Но природа всегда создает множество ступеней для реализации чего-то, это всегда множество «Если...» и наличие, так сказать «во-первых,... во-вторых,...а также...». Поясним примером - для начала распускания почек всегда необходимо

несколько факторов, которые в основном справляются с торможением их преждевременного распускания. В естественных природных условиях не только повышение температуры окружающей среды служит началом включения данного процесса (хотя в истории метеонаблюдений были прецеденты, например, в первой четверти 19 в. в Харьковской губернии массово цвели сады в конце зимы при аномально высоких температурах). Помимо этого эволюционно выработались и закрепились механизмы, которые позволяют регулировать один данный процесс и через колебание температуры и изменение длины светового дня, и видимо, через определение угла падения солнечных лучей и т.п. Через систему дополнительных условий выполняется процесс естественной, природной рациональности, что защищает все природное от неожиданных исключений и массовой гибели там, где не нарушен порог и пределы выносливости вида. Как в природных условиях, так и социальных институтах организация функционирует через системы, которые включают как простые, так и сложные объединения. Вся организация живого представляет собой процесс развития от простого к сложному.

Нам интересным представляется анализ развития предмета «Экология», который первоначально воспринимался как узкая специализированная дисциплина. М.И.Будыко отмечал, что «науку о взаимных связях организмов с окружающей их средой обычно называют экологией... К числу главных задач современной экологии относят изучение антропогенных изменений окружающей человека среды, а также обоснование методов сохранения и улучшения этой среды в интересах человеческого общества» [9, 5]. Нам этот фрагмент представляется интересным и в силу того, что он служит наглядным примером того, что и в 70 гг. XX века понимание и задачи экологии все еще рассматриваются исходя из интересов человека и социума. Концепции природоохранного комплекса все еще не включали в нужном количестве идею существования интересов второй половины - самой Природы, хотя идея ограниченности ресурсов уже стояла на первом плане в экологических исследованиях.

Сегодня с помощью экологических методов описываются и изучаются как природные, естественные системы, так и системы, созданные человеком и человеческим обществом - социальная экология, экология человека, экология урбанистики, экология города и т.п. Экологическое направление в философии представляет широкий интерес. Нами было найдено на текущий момент в украинских и российских источниках 75 диссертационных работ, посвященных экологической тематике. В.Н. Шаповал справедливо замечает, что ходом истории развития технической мысли и развития и формирования социума был создан такой порядок, который с одной стороны обеспечивает общественную жизнь совместную деятельность, но подобный стиль стал враждебным не только самой природе, но и самому человеку, мир искусственных вещей и технологий разрастается и, в конце - концов, может обойтись и без самого человека [77, 30-32]. Согласившись со сказанным, от себя вновь добавим, что по горькой иронии природа вполне могла бы обойтись и без человека как вида. Ошибочно представлять, что имея рассудок, интеллект и, пожалуй, единственную более развитую нервную систему, будучи слабым во всем остальном - человек отказался бы от ее использования и надеялся только на мускульную силу (в которой он далеко не так силен как окружающие биологические виды). Будучи частью природы, человеку всегда приходилось и приходится бороться за выживания по естественным биологическим законам. Только на заре существования как вида человек боролся с Природой, частью которой сам являлся, теперь же приходится выживать и при тех дополнительных условиях, процессы которых были созданы и запущены ходом развития естественной истории технологии и человеческого интеллекта.

В.П. Визгин в статье «Проект человека и общества» выдвинул и разработал прекрасную идею о необходимости возобновления понимания, как сложности самого познания, так и оценки сложности формирования человека образованного, а, следовательно, и образованного общества как системы в целом. Для нас эта идея важна и в плане понимания задач экологии на современном этапе и задач экологического образования, перспектив предмета экологии как науки и как практической части действительности, средосохраняющей действительности, практической деятельности в естественной среде обитания современного человека. К сожалению, когда затрагиваются тематики, подобные экологической в силу ее широты и абсолютно разного понимания целей и задач дисциплины, теоретического наполнения термина всегда присутствует риск скатиться до банальности и общей демагогии. Происходит исчезновение сути и раскрытия причинно-следственных связей внутри предмета. Причина этого и многих других подобных проблем, по мнению В.П.Визгина (надо сказать, весьма справедливому и актуальному) состоит в том, что «с каждой социальной революцией возникает преобразование системы образования. Но

социальные изменения порой, хотя бы частично, возвращаются по кругу» [14, 20], т.е. в результате исчезает сам человек, который служит целью образования. По справедливому замечанию В.П.Визгина в силу особенности современной цивилизации, а именно «технорыночной» ориентации выводится идеал «**Культы легкости во всем**», предпосылкой чего служит тот факт, что «культура формируется образованием не столько как *cultura culturata* (готовые культурные продукты), сколько как *cultura culturans*, т.е. образование формирует творческое культурное начало» [14, 20]. Идеал «всеоблегчения» создал опасную иллюзию легкости в системе образования, но как справедливо замечает В.П.Визгин учение это сложный процесс, который не только определенным образом протяжен во времени, но и зависит от массы условий (в том числе и от самого процесса учения, которое никогда легким не было). Для нас важно признать, что косвенно культ «легкости во всем» частично прикасается и к вопросам экологического характера, так как красочное описание необходимости предупреждать и преодолевать все экологические проблемы нас заставляет на уровне сознания испытывать иллюзорное состояние «уже решенности» и устранимости того, к чему еще и не приступали. Если бы обучение и поиск знаний воспринимался должным образом, тогда процессы, заложенные в технологиях и производстве, строились с учетом последующего воздействия, зная тяжесть будущего исправления последствий. Воспитанный в традиции легкости во всем - либо не умеет бороться, либо отступит при малейшей сложности, поскольку образованием не сформирована задача и умение трудиться. Формируется иллюзия возможности преодолеть любую ситуацию и создать мгновенно любой рецепт в ответ на экологический кризис (как глобального, так и локального масштаба). В таком случае ценно и такое замечание, что «Образование - чувствительный индикатор того, что происходит в обществе» [14, 21] и не стоит подменять сферу целей сферой средств [14, 22].

Рассматривая философские основы естествознания, С.М.Вовк предлагает исходить из двух главных направлений – логико-гносеологического и онтологического. Суммируя основные концепции, разрабатываемые в данных направлениях, устанавливается античный, средневековый классический и неклассический идеал знания про природу. По его предположению следующим является этап вероятностной эпистемологии 17 в., механистическая картина мира, кризис этой теории и появление теории электромагнитного поля. Онтологические основы естествознания заключены в конечном в многомерных основах современной физико-математической концепции [см. 18].

В контексте идей, затрагиваемых и раскрываемых материалом данной статьи, ценным является замечание В. Гейзенберга, что «философский анализ последних событий в истории естественных наук сможет, надо надеяться, содействовать тому, что столкновение догматических мнений ...уступит место трезвому освоению той новой ситуации, которая уже и сама по себе может считаться революцией в человеческой жизни на земле» [21, 108]. Анализируя современное состояние науки в другой своей работе, В.Гейзенберг замечает: «...Одновременно отношение человека к природе превращает из созерцательного в практическое. Теперь уже интересовались не природой, как она есть, а прежде всего проблемами, что с помощью ее знания можно сделать. Естествознание потому превратилось в технику» [22, 167].

В 70-е годы теперь уже прошлого века, М.И.Будыко предложил более широко использовать понятие «глобальная экология» с помощью которого сама экология начинала соответствовать новому ее пониманию и наметившимся новым исследовательским направлениям. Глобальная экология включала в себя рассмотрение влияния и важность таких природных факторов, как биосфера, солнечная радиация и ее преобразование; исследования климата и его влияние, а также сами теории происхождения и существования климата и его изменений; влагооборот и связь энергетического и водного балансов суши; географической зональности; круговорота органических веществ; экологический механизм эволюции организмов и растений, эволюции человека. Именно через анализ взаимодействия и взаимосвязи, взаимовлияния человека и биосферы с учетом технологического развития М.И.Будыко подходит к рассмотрению будущего биосферы (в сегодняшнем контексте мы можем сказать о прото футурологическом видении). М.И. Будыко исходя из двух основных пунктов - эволюционирования самой биосферы, так и ее физико-химического состояния в будущем. Кстати, подобное направление научного анализа, еще раз позволяет нам утверждать о необходимости философского анализа именно экологической футурологии, как прогнозирования и моделирования будущего в экологической сфере [см. 9]. Для решения задач экологии, по мнению того же автора, уже в те годы нужно было преодолеть принципиальную трудность, с которой столкнулось данное научное направление, и которая

отсутствует во многих других научных дисциплинах - а именно, что экологией используются и изучаются материалы и методы многих научных специальностей [9, 6].

Следует подчеркнуть, что в какой-то мере справедливо замечание А.В.Емельяновой, которая отметила, что «человеческая природа насковзь социальна и из этого вытекает, что попытка выработать моральные ценности должна базироваться на учете человеческих потребностей, а значит должна быть исторически и социально обусловлена. Если глобальная этика все же возможна, то лежащий в ее основе моральный универсализм ставит вопрос: что именно развивалось исторически? Какие именно проблемы по-разному решались в каждой из культур» [35, 215].

Исследования и анализ найденных диссертационных работ позволил провести исследования по нескольким направлениям: во-первых, мы установили в рамках возможностей на нынешний момент для исследования государств СНГ, в которых данная тематика изучалась и изучается - это Украина, Россия, Белоруссия и Узбекистан. Каждое из представленных государств дало интересную информацию по приоритетам исследовательских интересов и специфики освещения данной экологической тематики. Во-вторых, способствовало для анализа взять примерный разброс по годам - самая ранняя работа, которую на текущий момент удалось установить - принадлежит еще 1989 году, что подчеркивает нарастание экологической проблематики еще в последние годы существования советского союза [см. 73], 1991 год представлен двумя работами, 1992 - четырьмя авторами, 1993 - тремя, 1994 - двумя, 1995 - двумя, 1996 - семью, 1997 - четырьмя, 1998 - двумя, 1999 - двумя работами, 2000 удалось определить наличие одного автора [см. 5], 2001 - один [см. 53], 2002 - две диссертационные работы, 2003 - тринадцать авторов (!) - очень интересная цифра, за охваченный период - это максимум (три других - 1996, 2004, 2006), 2004 - семь авторов, 2006 - семь работ, 2007 - четыре диссертационных исследования было проведено, 2008 - удалось установить три работы, 2009 - пять, 2010 - не брался для исследования. так как к моменту написания статьи точная статистика еще не была возможна, но автором данная проблематика в дальнейшем будет затронута. В количественном соотношении за означенные годы лидирует Россия (51 автор + 1 работа, защищенная в России, но по узбекской тематике [см. 11]), Украина - 19 авторов, Узбекистан - 1+1 узбекского автора, но защищенная в России, и Белоруссия - 1 автор.

Также на основании полученных данных были выявлены приоритеты исследования. Украинские работы в паспортах специальностей несколько отличны от российских, белорусских и узбекских - которые совпадают между собой. Для всех стран лидирующим направлением является «социальная философия» (09.00.11) и для Украины «социальная философия и история философии» (09.00.03). Следующим направлением - специальность «философия науки» (09.00.09 - для Украины шифр и 09.00.08 - для России).

Статистика выглядит следующим образом - **по Украине** - 09.00.07 - Этика - 1 работа; 09.00.03 - социальная философия и история философии - 10 работ, одна из них - докторская; 09.00.09 - философия науки - 4 работы, одна из них докторская; 09.00.04 - философская антропология, философия культуры - две работы; 09.00.10 - философия образования - две работы; также мы встретили одну работу с экологической тематикой, но защищенную по педагогике - 13.00.07 - «теория и методика дошкольного воспитания» [см. 82]. **Россия** по специальности 09.00.11 - «социальная философия» дает 25 работ, из них 6 докторских, два автора защитились по двум специальностям (как отмечали выше - это приоритетное направление для экологических исследований на данный момент); по специальности 09.00.01 «онтология и теория познания» - 5 работ и все докторские; 09.00.10 - 1 работа 1992 года, шифр на данный момент отсутствует [см. 74]; 09.00.08 «философия науки и техники» - 15 работ (второй максимум) из них три докторских и две работы авторами защищались по двум специальностям; 09.00.13 «философия и история религии, философская антропология. философия» - 4 работы, из них одна докторская, 09.00.03 «история философии» - 2 работы, из них одна докторская. Одна работа в близкой специализации к философии - 24.00.01 «теория и история культуры» [см. 33] одна по педагогике (как и в Украине) - специальность 13.00.01 «общая педагогика, история педагогики и образования» [см. 17] и одна по филологии - 10.02.04 - «германские языки» в которой Е.В. Комаров изучает метафорическое взаимодействие концептуальных полей «человек» и «природа» на примере современного английского языка [см. 44]. **Узбекистан** - две работы по спец. 09.00.11 - «социальная философия» (как уже говорили, этот паспорт совпадает для России, Белоруссии и Узбекистана у найденных автор и их диссертационных исследований) - причем одна работа защищена в России. **Белоруссия** - найдена одна работа по спец. 09.00.11 - «социальная философия» [см.16]. Все вышеозначенное дает картину приоритетов в данных исследованиях, а также указывает на малоизученные

направления, работа в которых может заинтересовать молодых авторов. Как мы видим на примере украинских и российских авторов, экологическая тематика работает не только естественно-научных дисциплинах, которые изучают природу и человека не только в технических, где работают с техносферой и ее влиянием, не только в философии. но и в педагогике. и даже, что очень интересно - в языкознании, поскольку концепт «Природа» есть основным и связующим. В нашем контексте важной выступает исследование Б.Б. Дондовой, посвященное детальному анализу философских оснований футурологических знаний. Именно философское мировоззрение и именно попытка анализа через прошлое, настоящее и предугадать будущее в контексте футурологических исследований и концепций по-новому освещает задачи экологии как науки и метанаучного направления. В данном плане мы имеем возможность ввести в оборот такое понятие, как «экологическая футурология», которое в предмете «философия экологии» будет выполнять наряду с другими и прогностическую функцию. Также следует напомнить, что само понятие «философия природы» имеет место в философских исследованиях уже давно, и предшествовало всем последующим ответвлениям.

Выводы: данной статьей мы выносим на рассмотрение вопрос причин и оснований для философского анализа именно экологии как новой дисциплины, которая продолжает развиваться и приобретать новые смыслы. Нами предлагается ввести в философские исследования такое направление, как экологическая футурология, т.е. такое междисциплинарное направление, в котором разрабатываются, моделируются и анализируются компоненты действительности, как из прошлого, настоящего и будущего окружающей среды, человека и Природы, техносферы. Мы активно стремимся внести в поле научных исследований идею возможности успешного создания и разработки моделей будущего, через которые создается возможность попыток научного предвидения и способов реагирования на уже созданные условия, в том числе и человеческой технической деятельностью. Именно экологическая футурология даст нам дополнительный ответ на предвидение реагирования природной среды на технологическую деятельность человечества и поможет предугадать и сформулировать деятельность научной, технической и социальной сфер человеческого техносоциума и природного комплекса именно с одной главной целью - выживания и продуктивного сохранения всего живого.

Естественно приходится согласиться с признанием того факта, что, скорее всего мы будем сталкиваться с все большим и изощренным количеством экологических проблем и последствий длительной исторической традиции безответственного отношения к природной среде как таковой и своей внутренней «природной» среде внутри каждого. Тем не менее, ответственность за последствия и необходимость их устранения переложить не на кого, кроме себя самого. Именно в данном плане становится понятным необходимость разработки и анализа такого направления, как «экологическая футурология» именно в философском контексте.

Литература:

1. Абдукасымов Ш.К. Формирование экологического сознания студенческой молодежи Узбекистана в условиях независимости: автореферат дис. канд. философских наук спец. 09.00.11 «социальная философия» / Ш.К. Абдукасымов. - Ташкент, .1997. - 22с.
2. Адыгбай Ч.О. Человек и природа в традиционной культуре: автореферат дис. канд. философских наук спец. 09.00.11 «социальная философия» / Ч.О. Адыгбай - Томск, Томский государственный университет. - 1995. - 15 с.
3. Амиров Р.Г. Технология и человеческое бытие (социально-философский аспект): автореферат дис. канд. философских наук спец. 09.00.11 «социальная философия» / Р.Г. Амиров. - Москва. 1992. - 28с. с ил.
4. Андреева Т.Т. Становлення етичних аспектів відносин «людина - природа»: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. філософ. наук: 09.00.07 «Етика» / Т.Т. Андреева - Київ, Інститут філософії ім. Г.С.Сковороди НАН України. 2002 - 16 с.
5. Базалук О.О. Криза системи «Людина - природа» в умовах техногенної цивілізації та шляхи її подолання (соціально - філософський аспект): автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. філософ. наук: 09.00.03 «соціальна філософія та історія філософії» / О.О. Базалук. - Київ, Інститут філософії ім. Г.С.Сковороди НАН України. 2000 - 18 с.
6. Бганба В.Р. Экологическая проблема: социально - философские основания и пути решения: автореферат дис. докт. философских наук спец. 09.00.11 «социальная философия» / В.Р. Бганба. - Москва, Российская академия управления. Гуманитарный центр. 1992. - 46 с.
7. Блум Ф., Лейзерсон А., Хофстедтер Л. Мозг, разум и поведение [текст] / [пер. с англ. Е.З.Годиной]. // Ф.Блум, А.Лейзерсон, Л.Хофстедтер . - Москва, Мир. - 1988. - 248 с., ил ISBN 5-03-001258-3.

8. Брагин А.В. Онтологический аспект ноосферного соотношения мира и человека: автореферат дис. доктора философских наук спец. 09.00.01 «онтология и теория познания» / А.В. Брагин. - Иваново, Ивановский государственный университет. 2003. - 37с.
9. Будыко М.И. Глобальная экология [текст] / М.И.Будыко - Москва. Мысль. 1977 - 327 с. с ил.
10. Булычев И.И. Человек как интегральная философская проблема: автореферат дис. докт. философских наук спец. 09.00.11 «социальная философия» / И.И. Булычев. - Москва. 1993. - 40с.
11. Буриева Мавлюда Современная экологическая ситуация и экологическое воспитание (на примере Узбекистана): автореферат дис. канд. философских наук спец. 09.00.11 «социальная философия» / М. Буриева. - Москва. 1993. - 17с.
12. Буровский А.М. Возникновение и проблематика антропоэкологии: социально - философский аспект: автореферат дис. докт. философских наук спец. 09.00.11 «социальная философия» / А.М. Буровский. - Красноярск, Красноярский университет. 1996 - 39с.
13. Варго О.М. Екологічна свідомість як умова становлення екологічного суспільства: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. філософ. наук: 09.00.03 «соціальна філософія та історія філософії» / О.М.Варго. - Харків, Харківський університет повітряних сил ім. І.Кожедуба. 2006. - 17 с.
14. Визгин В.П. Проект человека и общества. // Философские науки. №8, 2009 г., с. 20-28. ISBN 0235-1188.
15. Висоцька О.Є. Моральні цінності як основи взаємодії суспільства з природою: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. філософ. наук: 09.00.03 «соціальна філософія та історія філософії» / О.Є. Висоцька. - Харків, Харківський військовий університет. 2003- 18с.
16. Витковская И.Н. Экологическая культура в системе социоприродного взаимодействия: автореферат диссертации канд. философских наук спец. 09.00.11 «социальная философия» / И.Н.Витковская. - Минск. 1996. - 17с.
17. Владимирова С.В. Переводная литература как средство формирования экологических представлений студентов Вуза: автореферат дис. кандидата педагогических наук спец. 13.00.01 - «общая педагогика, история педагогики и образования» / С.В. Владимирова. - Екатеринбург, Уральский госуниверситет им. А.М.Горького. 2006. - 28с.
18. Вовк С.М. Філософські основи природознавства: [Підручник в 2-х частинах] / С.М.Вовк. -Чернівці: Рута. Черн. нац. ун. 2002. - 295 с. ISBN 966-568-553-8.
19. Ганьшина Е.А. Гендерный аспект эколого-безопасного устойчивого развития: философско-методологические проблемы: автореферат дис. кандидата философских наук спец. 09.00.08 «философия науки и техники» / Е.А. Ганьшина. - Москва, Российская акад. гос. управления при Президенте РФ, кафедра соц. экологии. 1996. - 26 с.
20. Гардашук Т.В. Сучасний екологізм: теоретичні засади та практичні імплікації: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня докт. філософ. наук: 09.00.09 «філософія науки» / Т.В. Гардашук. - Київ, Інститут філософії ім. Г.С.Сковороди НАН України. 2006 - 36 с.
21. Гейзенберг В. Шаги за горизонт / В.Гейзенберг[текст]// пер. с нем. / Сост. А.В.Ахутин, [общ. ред. и вступ. статья Н.Ф. Овчинникова]. - Москва. Прогресс. 1987. - 368с.
22. Гейзенберг В. Физика и философия. /В.Гейзенберг[текст] // пер. с нем. / Н.А.Акчурина и Э.П.Андреева. / [общ. ред. и послесловие акад. АН УССР М.Э. Омеляновского]. - Москва. Мысль. 1963. - 204с.
23. Гончаренко М.М. Екологічна криза як чинник трансформації соціоприродної системи (соціально-філософський аналіз): автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. філософ. наук: 09.00.03 «соціальна філософія та історія філософії» / М.М. Гончаренко. - Київ, Київський національний університет ім. Т.Г.Шевченко. 2005. - 20 с.
24. Гончарова А.Л. Экологическая деятельность как предпосылка устойчивого развития общества: автореферат дис. кандидата философских наук спец. 09.00.08 «философия науки и техники» / А.Л. Гончарова. - Москва, Российская академия государственной службы при президенте РФ. 1995. - 23 с.
25. Григор'єв М.К. Взаємозв'язок соціальної екології, економіки і права: соціально-філософський аналіз: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. філософ. наук: 09.00.03 «соціальна філософія та історія філософії» / М.К. Григор'єв - Одеса, Південноукраїнський держ. пед. університет ім. К.Д.Ушинського. 2003. - 20 с.
26. Гришай Е.В. Социально - философский аспект анализа экологического кризиса диссертация канд. филос. наук 09.00.11 «социальная философия»./Е.В. Гришай. - Ставрополь, 1999. - 127 с.
27. Гришай Е.В. Формирование массового экологического сознания в современной России: диссертация доктора философских наук спец. 09.00.11 «социальная философия» / Е.В. Гришай. - Нальчик, Кабардино-балканский государственный университет им. Х.М.Бербекова. 2006. - 282 с.
28. Даллакян Г.Р. Эстетическое отношение в экологической культуре: автореферат дис. канд. философских наук спец. 09.00.11 «социальная философия» / Г.Р. Даллакян - Уфа, Уфимский государственный нефте-технический университет. 1997. - 16с.
29. Данилова В.С. Ноосферная репрезентация мировоззренческих универсалий: автореферат диссертации доктора философских наук спец. 09.00.01 «Онтология и теория познания» / В.С. Данилова. - Якутск, Якутский государственный университет им. М.К. Амосова. 2004. - 36 с.

30. Дашаев М.А. Техносфера как объект инженерной экологии: философский анализ: автореферат дис. кандидата философских наук 09.00.08 «философия науки и техники» / М.А. Дашаев - Москва, Российская академ. гос. службы при Президенте РФ. 2005. - 21 с.
31. Дашинимаева С.М. Экологическая этика как фактор коэволюции общества и природы: на примере Байкальского региона: автореферат дис. кандидата философских наук спец. 09.00.11 «социальная философия» / С.М. Дашинимаева. - Улан-Удэ, Бурятский государственный университет. 2009. - 24с.
32. Дегтярев Е.В. Философский анализ проблемы единства технического знания: автореф. дис. канд. филос. наук спец. 09.00.08 «философия науки и техники» / Е.В. Дегтярев. - Москва. 1991. - 18с.
33. Джангуразов М.Х.-М. Проблема формирования экологической культуры народов Северного Кавказа: автореферат дис. кандидата философских наук спец. 24.00.01 «теория и история культуры» / М.Х.-М. Джангуразов. - Ростов - на - Дону, Ростовский государственный университет. 2003 - 22с.
34. Дондокова Б.Б. Социально-философские основания футурологического знания: диссертация канд. философских наук спец. 09.00.11 «социальная философия» / Б.Б.Дондокова. - Чита, [место защиты: Санкт-Петербургский госуниверситет]. 2009. -205с.
35. Емельянова А.В. О поисках морально значимых моральных императивов [текст] / А.В. Емельянова // Интелект. Особистість. Цивілізація. Тематичний збірник наукових праць з соціально - філософських проблем. Вип. 3 / Гол ред. О.О.Шубін. - Донецьк: Дон Дует. 2005. - 323 с., С.205 -218.
36. Еремин А.Д. Системно-генетический анализ типов экологического взаимодействия: автореферат дис. кандидата философских наук спец. 09.00.08 «философия науки и техники» / А.Д. Еремин. - Нижний Новгород, Нижнегородский государственный архитектурно - строительный университет. 2003. - 35с.
37. Жембеева С.И. Культурная парадигма в контексте понимания природы: автореферат дис. кандидата философских наук спец. 09.00.13 «философия и история религии, философская антропология, философия» / С.И. Жембеева. - Санкт-Петербург, Санкт-Петербургский государственный университет. 2006. - 26с.
38. Жердев Р.В. Социально-экологическое управление: истоки, сущность, перспективы (философско-методологический анализ): автореферат дис. докт. философских наук спец. 09.00.08 «философия науки и техники» / Р.В. Жердев.- Санкт-Петербург, Российский гос. пед. университет. 1994.- 51с.
39. Задубрівська О.М. Парадигмально - тематичні трансформації екологічних досліджень: методологічний аспект: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. філософ. наук: 09.00.09 «філософія науки» / О.М. Задубрівська. - Чернівці, Чернівецький національний університет. 2006. - 20с.
40. Ибрагимов И.М. Основания экологического образования: философский анализ: автореферат дис. кандидата философских наук спец. 09.00.08, 09.00.11 - «философия науки и техники», «социальная философия» / И.М. Ибрагимов. - Москва, Нижневартковский государственный педагогический институт . 1998. - 18с.
41. Іл'якович К.Б. Антропологічна криза в умовах сучасної техногенної цивілізації: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. філософ. наук: 09.00.04 «філософська антропология, філософія культури» / К.Б. Іл'якович. - Сімферополь, Таврійський національний університет ім. В.І.Вернадського. 2008. - 16с.
42. Колосова О.Ю. Экологический императив в культуре информационного общества: автореферат дис. кандидата философских наук спец. 09.00.13 «философия и история религии, философская антропология, философия» / О.Ю. Колосова. - Ставрополь, Ставропольский государственный университет. 2003. - 25с.
43. Книш І.В. Екологічне знання в сучасному освітньому дискурсі: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. філософ. наук: 09.00.10 «філософія освіти» / І.В. Книш. - Київ, АПН України, Інститут Вищої освіти. 2008. - 20 с.
44. Комаров Е.В. Метафорическое взаимодействие концептуальных полей «человек» и «природа» в современном английском языке автореферат дис. кандидата филологических наук спец. 10.02.04 «германские языки» / Е.В.Комаров. - Санкт-Петербург, Санкт-Петербургский государственный университет. 2003. - 19с.
45. Копылова Л.В. Взаимодействие Био - и техносферы: философский анализ: автореферат дис. канд. философских наук спец. 09.00.11 «социальная философия» / Л.В. Копылова - Москва, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова. 1992. - 21 с.
46. Крайнюченко И.В. Глобальный эволюционизм и синергетика ноосферы: автореф. дис. доктора философских наук: спец. 09.00.01 «онтология и теория познания» / И.В. Крайнюченко. - Нальчик, Кабардино-Балканский Государственный университет им. Х.М. Бербекова. -2004. - 39 с.
47. Кулиев З.А.-оглы Ноосферогенез и подход к устойчивому развитию: философско-методологические проблемы: автореферат дис. кандидата философских наук спец. 09.00.08 «философия науки и техники» / З.А.-оглы Кулиев. - Москва, . 1999. - 21с.
48. Купряхин В.В. Принцип экоразвития как основа устойчивости социальных систем: автореферат дис. кандидата философских наук спец. 09.00.11 «социальная философия» / В.В.Купряхин - Волгоград, Волгоградский государственный университет. 2003. - 23 с.
49. Лазарович Н.В. Соціально - субстанційна природа людини в умовах техногенного суспільства: філософсько - культурологічний аналіз: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. філософ. наук: 09.00.03 «соціальна філософія та історія філософії» / Н.В. Лазарович - Львів, Національний університет ім. І.Франка. 2007. - 19 с.

50. Лебідь Є.О. Концепт «Природа» в сучасному філософському дискурсі: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня докт. філософ. наук: 09.00.03 «соціальна філософія та історія філософії» / Є.О. Лебідь. - Харків, ХНУ ім. В.Н. Каразіна. 2009. - 36 с.
51. Лисицина О.А. Пространство экологического образования: деятельностная модель: автореферат дис. кандидата философских наук спец. 09.00.11 «социальная философия» / О.А. Лисицина. - Томск, Томский государственный университет. 2003. - 20с.
52. Ляликов А.П. Философия техники и техническое творчество: автореферат дис. докт. философских наук спец. 09.00.01 «Онтология и теория познания» / А.П. Ляликов - Санкт-Петербург, Санкт-Петербургский государственный университет. 1996.- 35с.
53. Матвійчук А.В. Екологічне знання та його вплив на формування стилю мислення в сучасній науці: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. філософ. наук: 09.00.03 «соціальна філософія та історія філософії» / А.В. Матвійчук. - Київ, Інститут філософії ім. Г.С.Сковороди НАН України. 2001. - 20с.
54. Мелик Гайказян И.В. Методологическое основание синтеза экологического знания: автореферат дис. кандидата философских наук спец. 09.00.08 «философия науки и техники» / И.В. Мелик Гайказян - Москва, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова. 1991. - 17с.
55. Мельник Н.Б. Философия природы и человека Ж.-Ж.Руссо как основания концепции естественного воспитания: автореферат дис. доктора философских наук спец. 09.00.03 «история философии» / Н.Б. Мельник. - Екатеринбург, Уральский государственный университет им. А.М.Горького. 2002. - 17 с.
56. Митченков И.Г. Экологическая политика в контексте философского осмысления: автореферат дис. канд. философских наук спец. 09.00.11 «социальная философия» / И.Г. Митченков - Томск, Кузбасский технический университет. - 1997. - 19с.
57. Молотова О.М. Філософсько - методологічний аналіз процесу трансформації сучасного екологічного світогляду: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. філософ. наук: 09.00.09 «філософія науки» / О.М. Молотова - Київ, Інститут філософії ім. Г.С.Сковороди НАН України. 2006 - 20 с.
58. Мулин И.Б. Философско-методологические основы обеспечения экологической безопасности: автореф. дис. канд. философских наук: спец. 09.00.08 «философия науки и техники» / И.Б. Мулин - Москва, Московский Государственный Университет им. М.В. Ломоносова. 2004. - 21 с.
59. Наумова Т.В. Философско-методологические основы исследования экологических последствий антропогенных чрезвычайных ситуаций: автореферат дис. кандидата философских наук спец. 09.00.08 «философия науки и техники» / Т.В. Наумова. - Москва, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова. 2003. - 26 с.
60. Несын И.Г. Экологизация сознания как философский аспект энвайронментализма: автореферат дис. кандидата философских наук спец. 09.00.11 «социальная философия» / И.Г. Несын. - Томск, Томский государственный университет. 2003. - 22 с.
61. Овчинникова Н.П. Человек в социально - экологическом пространстве города: автореферат дис. кандидата философских наук спец. 09.00.03 «история философии» / Н.П. Овчинникова. - Санкт-Петербург, Балтийский государственный ун-т (ВОЕНМЕХ) им. Ф.Д. Устинова. 2003. - 18с.
62. Подзигун И.М. Глобализация и глобальные проблемы: философско-методологический анализ: автореферат дис. доктора философских наук спец. 09.00.08, 09.00.11 «философия науки и техники», «социальная философия» / И.М. Подзигун. - Москва, Российская академия гос. службы при Президенте РФ. 2003 . - 54с.
63. Полянинов Л.Я. Проблема формирования экологического сознания и поведения в урбанизированной среде: автореферат дис. кандидата философских наук спец. 09.00.11- «социальная философия» / Л.Я. Полянинов. - Санкт-Петербург, Волгоградская архитектурно-строительная академия. 1996 - 15с.
64. Прудникова О.В. Людський вимір у сучасному концепті соціального прогресу (філософсько - історичний аналіз): автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. філософ. наук: 09.00.03 «соціальна філософія та історія філософії» / О.В. Прудникова. - Харків, Харківський університет повітряних сил ім. І.Кожедуба. 2007.- 17с.
65. Пырин А.Г. Природная среда как предмет социально - философского анализа: автореферат дис. доктора философских наук спец. 09.00.11 «социальная философия» / А.Г. Пырин. - Екатеринбург, Уральский гос. университет. 2007.- 40с.
66. Романова О.М. Соціально - філософський аналіз детермінант формування екологічної свідомості: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. філософ. наук: 09.00.03 «соціальна філософія та історія філософії» / О.М. Романова. - Донецьк, Донецький національний університет. 2007. - 20 с.
67. Сандыбаева У.М. Техника в традиционном и индустриальном обществе: социально-философский анализ: автореферат диссертации канд. философских наук спец. 09.00.11 «социальная философия» / У.М. Сандыбаева. - Санкт-Петербург, Санкт-Петербургский государственный университет. 1993.- 12с.
68. Сафанеева Н.И. Адаптационные процессы и экология человека: философско-методологический анализ: автореферат дис. кандидата философских наук спец. 09.00.08 «философия науки и техники» / Н.И. Сафанеева. - Москва, Российская академия государственной службы при президенте РФ. 1996. - 19 с.
69. Сухина И.Г. Экологический императив контркультуры в контексте проблемы отношения человека и природы: автореферат дис. кандидата философских наук спец. 09.00.04 «философская антропология,

- философия культуры» / И.Г. Сухина - Симферополь, Таврийский национальный университет им. В.И.Вернадского. 2004. - 20с.
70. Тыхеева Ю.Ц. Человек в городском пространстве: философско-антропологические основания: автореферат дис. доктора философских наук спец. 09.00.13 «философия и история религии, философская антропология, философия» / Ю.Ц. Тыхеева. - Санкт-Петербург, Санкт-Петербургский государственный университет. 2004. - 35с.
71. Тутов Л.А. Философия хозяйств: Природа, человек, культура: автореферат дис. доктора философских наук спец. 09.00.01 «онтология и теория познания» / А.В. Тутов. - Москва, Московский Государственный Университет им. М.В. Ломоносова. 2004. - 39с.
72. Умнов С.П. Космонавтика и эколого-безопасное устойчивое развитие: философско-методологический аспект: автореферат дис. кандидата философских наук спец. 09.00.08 «философия науки и техники» / С.П. Умнов - Москва, Российская академия государственной службы при президенте РФ. 1994. - 25с.
73. Федоров В.М. Учение о биосфере и интеграция наук: автореферат диссертации доктора философских наук спец. 09.00.08 «философия науки и техники» / В.М.Федоров. - Москва, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова. 1989.- 34с.
74. Харичкин И.К. Экологические проблемы воинской деятельности в современных условиях (социально-политический анализ): автореферат дис. канд. философских наук спец. 09.00.10 / И.К. Харичкин. - Москва, Академия вооруженных сил. 1992. - 21с.
75. Черникова Н.А. Духовность человека в контексте экологической культуры: автореферат дис. кандидата философских наук спец. 09.00.13 «философия и история религии, философская антропология, философия» / Н.А.Черникова. - Ставрополь, Ставропольский государственный университет. 2006. - 21с.
76. Чернышева Л.Г. Формирование экологического мировоззрения студентов технических вузов: автореферат дис. кандидата философских наук спец. 09.00.11 «социальная философия» / Л.Г. Чернышева. - Томск, Томский государственный университет. 2004. - 21с.
77. Шаповал В.Н. Сторіччя юрб та доля людської свободи /В.Н.Шаповал [текст] // Філософські обрії. Науково - теоретичний часопис Інституту філософії імені Г.С.Сковороди НАН України та Полтавського державного педагогічного університету імені В.Г.Короленко. - Випуск 8. - Київ - Полтава, 2002 - 248 с., с. 22-35, ISBN 966-7653-05-3.
78. Шевченко М.О. Буття Людини в геномній перспективі: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. філософ. наук: 09.00.09 «філософія науки» / М.О.Шевченко. – К., Ін-т філософії ім.Г.С.Сковороди НАН України. 2006. – 16 с.
79. Шкода В.В. Оправдание многообразия (принцип полиморфизма в методологии науки) [текст] / В.В. Шкода. - Харьков. Основа. 1990. – 174 с.
80. Шляпникова М.Н. Экологическое сознание в условиях антропологического кризиса: автореферат дис. канд. философских наук спец. 09.00.11 «социальная философия» / М.Н. Шляпникова. - Волгоград, Волгоградская медицинская академия. 1997. - 23с.
81. Щуров В.А. Универсальность техники как объект социально-философского анализа: автореферат диссертации докт. философских наук спец. 09.00.11 «социальная философия» / В.А.Щуров. - Нижний Новгород, Нижегородский государственная архитектурно - строительная академия. 1996. - 39с.
82. Юркова Т.Ф. Формування у підлітків ціннісного ставлення до природи в навчально-виховному процесі загальноосвітньої школи: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. педагог. наук: 13.00.07 «теория и методика дошкольного воспитания» / Т.Ф.Юркова. - Херсон, Херсонський державний університет. 2008. - 20 с.
83. Ярчук Г.В. Екологічна парадигма у формуванні світоглядно - моральних цінностей студентів: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. філософ. наук: 09.00.10 «філософія освіти» / Г.В. Ярчук. – Київ, Національний педагогічний ун -т ім. М.П.Драгоманова 2009. – 16 с.
84. Ясер, Махмуд Насер Таеб Социально-экологические возможности устойчивого развития Палестинского региона: автореферат дис. канд. философских наук спец. 09.00.11 «социальная философия» / Ясер, Махмуд Насер Таеб - Москва, Университет дружбы народов. – 1998. – 19 с.

© Годзь Н.Б., 2011.