

М.Г. Фидровская

Национальный технический университет «ХПИ»,
магистр философии, аспирант кафедры філософії

ПРИЯТНОЕ И НЕПРИЯТНОЕ, КАК ОСНОВНЫЕ ФОРМЫ ВОСПРИЯТИЯ ДУШИ В ИСТОРИИ ФИЛОСОФИИ

В данной статье рассматривается фундаментальность для человеческого познания категорий приятного и неприятного. Выдвигается гипотеза, что именно они являются основой всякого познания человека и живого организма вообще. В статье рассматриваются позиции философов, для которых понятия приятного и неприятного были фундаментальными для понимания телоса образа жизни, мироустройства и др.

Ключевые слова: приятное, неприятное, добро, зло, Эпикур, человек, познание.

© Фидровская М.Г., 2018

М.Г. Фідровська

ПРИЄМНЕ ТА НЕПРИЄМНЕ, ЯК ГОЛОВНІ ФОРМИ СПРИЙНЯТТЯ ДУШІ В ІСТОРІЇ ФІЛОСОФІЇ

У данній статті розглядається фундаментальність для людського пізнання категорій приємного і неприємного. Пропонується гіпотеза, що саме вони є основою для будь-якого пізнання людини та живого організму взагалі. У статті розглядаються позиції філософів, для яких поняття приємного та неприємного були фундаментальні для розуміння телосу образу життя, світоустрію та ін.

Ключові слова: приємне, неприємне, добро, зло, Епікур, людина, пізнання.

M. Fidrowska

PLEASANT AND UNPLEASANT AS MAIN FORMS OF PERCEPTION OF THE SOUL IN HISTORY OF PHILOSOPHY

In the given article it is considered fundamentalism of categories pleasant and unpleasant for human cognition. It is suggested hypothesis according to what they are the basis of any cognition of human and any organism at all. In this article it is considered the points of philosophers for whom the notion of pleasant and unpleasant were fundamental for understanding of telos way of leaving, world order etc. In this article it is considered the views of all known philosophers, who thought that pleasant and unpleasant are considerable sides of alive organisms and of world perception. There are considered not only importance of pleasant and unpleasant as gnoseological categories but also as ontological and ethical. The author of the article makes own suggestions and conclusions of given material and besides makes own hypothesis of the roul of pleasant and unpleasant for understanding human soul as a phenomena. Pleasant and unpleasant appear to be main characteristic and criteria for alive organism and we make a conclusion that concept of Epicurus may be considered in a new key that will give a benefit for modern science and will answer many questions of contemporary psychology and neuropsychology. We want not only suggest the concept of Epicurus and say that it is considerable part of history of philosophy. We suggest a new concept in postulation of what Epicurus and other proposed philosophers may help us. This concept is philosophy and science of pleasant and unpleasant. We assume that pleasant and unpleasant have a strong gnoseological role and moreover are the only categories of cognition. Our position also bases on Christianity and religion of that reason we cannot completely support the position of Epicurus because his ethics is mainly based on the belief that there is no life` after death, that soul is mortal and it has no opportunity to enter an immortal world after death. This position mostly made him to invent the ethics of pleasure because if there is not eternity for us and we die, we should find something allaying in our life not to think that one day we'll die and everything will stop. We can not support this position and that side of his concept, of that reason we propose to fulfill his concept with Christian view.

Key words: pleasant, unpleasant, good, evil, Epicurus, human, cognition.

Приятное и неприятное являются общепризнанными эмоциями человека, и они занимают очень важное место в восприятии человеком реального мира, но в сущности многие философы считали, что приятное и неприятное не только являются важными сторонами познания, но фундаментальными основаниями любого восприятия человеком мира. Мы хотим добавить, что, по нашему мнению, к приятному, неприятному и нейтральному можно свести любое познание. Это может в свою очередь оправдать прагматическая концепция истины, которая говорит, истинно то, что приводит к достижению цели, к успеху, которое появляется в благе, то есть к полезному, а полезное является приятным.

Цель данной работы состоит в том, чтобы привлечь внимание науки к концепту Эпикура, который может стать новой парадигмой и послужить недостающим звеном для понимания человека и мироустройства, если рассмотреть его в нашем, новом понимании.

Задачи состоят в том, чтобы привести сходные концепции Эпикуровской этике удовольствия и рассмотреть их в новом ключе. Мы хотим немного добавить к Эпикуру и углубить его концепцию, что послужит созданию новой парадигмы и нового понимания человека, так, чтобы эти идеи смогли послужить на благо современной науки. Ну и кроме того, мы хотим привести саму концепцию Эпикура, чтобы через нее заявить о нашей гипотезе.

На эту проблему, в частности на систему Эпикура на протяжении истории философии не смотрели однозначно. Существовали, как критики, так и приверженцы этой концепции еще во время жизни самого Эпикура. По словам Диогена Лаэртского многие греки так или иначе знавшие Эпикура говорили о том, что он погряз в удовольствиях и позорных излишествах, пропагандируя свой концепт, в то же самое время сам Диоген Лаэртский говорил, что все эти доводы чистая клевета, и говорил о том, что Эпикур был порядочнейшим и сдержаннейшим человеком, что удовольствия он понимал не в обжорстве и разврате а в отношении духовных вещах [2]. Эти споры не были закончены во времена древней Греции. Даже теперь не существует единого мнения в отношении философии Эпикура. Лосев к примеру говорит, что его философия – это пустота, критикуя Эпикура, хоть и пустота насыщенная.

Сразу следует сказать, что мы не сводим приятное и неприятное только к телесным ощущениям, эта бинарность проявляется везде, и, что в человеческой оценке чаще всего существует бинарность, которая будет приведена ниже, является еще одним, косвенным, доказательством того, что для человека существует только очень сложная композиция приятного, неприятного или нейтрального в познании всего. Мы говорим именно сложная, потому что нам могут возразить, что к примеру синий или зеленый – это все различные оценки, которые неоднозначны и как говорят «на вкус и цвет товарищей нет», но мы возразим, что мнимые бесконечные вариации также являются оцениваемыми с точки зрения уже более сложной структуры приятного, неприятного или нейтрального. Но вернемся к бинарности. Как уже было сказано, мы не сводим приятное и неприятное к чувственному наслаждению, хотя оно также имеет место и выполняет важную роль – благодаря ему человек понимает, какие потребности можно и нужно удовлетворять. Ведь голодному человеку приятно поесть, больному пневмонией неприятно курить – потому что сигареты у больного человека меняются даже по вкусовым качествам. Именно в приятном и неприятном, с точки зрения религиозного человека, заложена фундаментальная Божья благодать, которая подсказывает нам что же нам делать, чтобы продолжать жить. У человека появляется так называемый внутренний, заложенный при рождении Божий звоночек, который все время ему подсказывает. Но нет, мы не сосредотачиваемся только на чувственных удовольствиях. Прекрасное и безобразное, доброе и злое, свет и тьма – это все разновидности приятного и неприятного, в конце-концов, добродетельное и дурное – как приятное для возвышенной души, все это является также именем приятного и неприятного.

В философии существует множество парадигм рассмотрения мира и человека. Сначала разберемся, что же такое парадигма.

Научная парадигма – «(от греч. *paradeigma* – пример, образец) – совокупность научных достижений, признаваемых всем научным сообществом в тот или иной период времени и служащих основой и образцом новых научных исследований. Понятие парадигмы получило широкое распространение после выхода в свет книги американского историка науки Т. Куна «Структура научных революций»» [6].

Мы можем утверждать, что парадигма включает в себя основной метод эволюционного движения науки, и сама она определяет не только метод, но зачастую и предмет исследования науки. Видно также, что часто ученые даже не осознают эту парадигму и тем более ясно, что большинство ученых даже не знает ее корней.

На заре формирования европейской науки в ней возникли различные парадигмы науки, выбрали из которых явно или неявно лишь одну. Тем не менее во времена греческой доплатоновской философии различные философы говорили совершенно непохожие друг на друга вещи не только о мироустройстве, но и как по какому образу нужно его исследовать.

Одна из основных – это парадигма удовольствия Эпикура. Но остановимся на других парадигмах. Первые физиологи рассматривали мир, как воплощение одной из стихий и считали, что в основе всей вселенной лежит единое архее, то есть начало. Так, к примеру, Фалес милетский считал, что все есть вода, то есть вселенная существует по образу воды и ней в основе и является. Демокрит считал, что мир состоит из атомов – мельчайших частиц. Дальнейшее развитие мировой науки, особенно в XX столетии, пошло по Демокриту. Вселенная – это конструкт, так говорит современная наука и так говорил Демокрит «Вселенная есть атомы и пустота» [2, с. 373]. Этот тезис Демокрит иллюстрировал, показывая опыт с горшком – как-то раз Демокрит, для того, чтобы растолковать свою теорию, взял горшок и насыпал туда камней и сказал «Горшок полон», все согласились, но тогда он насыпал в тот же горшок пепел и сказал снова «Горшок полон», все опять согласились, после чего он налил в горшок воды, которая туда тоже поместилась. Так, он сказал, что мир состоит также как и место в горшке из разных атомов крупных и маленьких и из пустоты.

Пифагор ставил в основу число. Элеаты говорили, что все едино. А вот Эпикур говорил, что главное – это удовольствие или неудовольствие.

Единственное в чем мы не согласны с Эпикуром и такой точки зрения мы будем придерживаться и далее – это неверие в бессмертие души. Гедонизм Эпикура и возник, собственно, из этого неверия в загробный мир, ведь, если нет судей и загробного суда, то к чему тогда поститься и воздерживаться? Жизнь нужно наполнить удовольствиями, только они имеют смысл.

Эпикур, как говорит Диоген Лаэртский, был преизобильнейшим писателем. [2, с. 404]. После себя он оставил около трехсот свитков. Кроме того, Диоген говорит, что все эти свитки были составлены им лично и там нет никаких больше комментариев или вообще слов, которые были бы написаны его учениками. Делится вся его философия на канонику, физику и этику.

Он говорил, что в этом мире есть всего два вида претерпевания и это справедливо для любого живого организма, то есть они все это претерпевают, эти претерпевания суть наслаждение и боль, но дополним, вряд ли деревья способны испытывать боль, ведь у них нет нервных окончаний, скорее всего второе имелось в виду, как на удовольствие или же стресс, как часто сейчас говорят. Кроме того он добавляет, что первое близко нам, второе же чуждо. Исходя из этого человек или другое живое существо строит свою жизнь, чтобы в ней было больше первого и меньше второго.

Эпикур единственно правильным критерием познания считал ощущения. Разум Эпикур считал полностью зависимым от ощущений. В физике Эпикур придерживался взглядов Демокрита, считал, что вселенная возникла из-за столкновения атомов, и кстати вселенную он считал беспредельной, не имеющей границ.

Душу он считал тончайшей материей, которая была составлена из природы, сходной с ветром и с примесью теплоты. Но также он говорил, что есть еще более тонкая составная часть души, которая состоит из еще более мелких частиц и именно эта часть наиболее плотно взаимодействует с нашим телом. Душу он считал рассеянной по всему нашему телу. Существование души он аргументировал наличием у нас различных духовных качеств а также претерпевание и сами мысли. Он считал, что именно душа выступает главной причиной наших ощущений. Тем не менее, он считает, что при разрушении «покрова», то есть тела, погибает и сама душа. Допустить, что

душа сохраняет чувственность после нашей смерти, он считал невозможным. Во многом из-за того, что он признавал существование пустоты, Эпикур и говорил о смертности души, поскольку то, что не имеет тела, замечал он, есть пустота, а пустота не может быть живой.

Таким образом Эпикур верил в смерть, то есть считал, что смерть – это отсутствие ощущений. В бессмертие души он, судя по всему не верил [5]. Одно из самых известных его высказываний: «Смерть не имеет к нам никакого отношения; когда мы есть, то смерти ещё нет, а когда смерть наступает, то нас уже нет» [7].

Главным Эпикур считал достижение человеком счастья, и, поскольку душу он считал смертной, по его мнению, это было главным для человека, по его мнению. Естественным и правильным Эпикур считал стремление человека к удовольствию и именно это, то есть удовольствие, составляло счастье человека. Целью любого человека он считал удовольствие и избавление от страданий.

В своих взглядах Эпикур немного напоминает Будду, потому что также стремится избавить человека от страданий. Для этого Будда разработал путь из благородных истин, которому должен был следовать человек для избавления от страданий. Возможно Будда так же уделял значительное место различению страдания и счастья в человеческой жизни, но как минимум он говорил, что всякое живое страдает и сама жизнь выступает страданием, поэтому он искал способ избежать этих страданий.

Но Эпикур – не единственный, кто рассматривал душу, как процесс познания доброго и худого, то есть удовольствия и неудовольствия. О таких же результатах размышлений прямо или косвенно говорили много мыслителей, при чем не только западный мир, но также и восточный.

К примеру Аль-Сухраварди Шихабдин Яхьи – персидский философ, мистик именно он стал родоначальником философии озарения, ее еще часто называют метафизикой света и тьмы.

Он говорит, что весь «физический мир состоит из тел, представляющих собой различные смещения света и тьмы» [4, с. 35] Под светом и тьмой в этике часто понимают добро и зло, так можно сказать, что по мнению этого философа, в видении человека весь мир – это сочетание удовольствия и неудовольствия, доброго и злого, прекрасного и безобразного.

Наивысшим в иерархии света философа является свет Аллаха. Это свет светов, как он сам говорит. Здесь можно провести параллель с православием, где божественное знание называют премудростью премудростей. Интересно мнение философа о тьме, он не говорит, что она что-то плохое, ведь тогда пришлось бы допустить, что Аллах создал зло. Он говорит, что тьма – это просто отсутствие света.

Приятное и неприятное – это прежде всего ощущение. Неявно о нашем предмете говорит и Аристотель. К примеру, по его мнению, одушевленное и неодушевленное отличается друг от друга ощущением и движением [1]. То есть живое отлично от неживого тем, что оно имеет ощущение. Возможно когда-нибудь докажут, что и деревья также имеют ощущения и для этого им совершенно не обязательно обладать нервными окончаниями. Так что ощущение он ставит на передний план.

Известный итальянский ученый и философ, Бернардино Телезио также обращал внимание в своем учении на прекрасное и безобразное. В теории познания и даже в психологии Телезио является сенсуалистом. Телезио говорит, что человек, как природа – это восприимчивость [8]. Учитывая, что восприятие часто сводится к эмоциям, а эмоции, как мы знаем, это приятное, неприятное или нейтральное, то из сказанного Телезио можно заключить, что первичным и единственным видом восприятия человеком окружающего мира является прекрасное и безобразное, т.е. приятное и неприятное. Такая точка зрения, как мы уже можем судить из наших предыдущих положений обычно обуславливает внимание к окружающей реальности.

К примеру Телезио говорил «Изучаю реальные сущности, а не абстракции» [3]. Также и у Эпикура его философия во многом была натурфилософией, он занимался в первую очередь реальными потребностями человеческой души, что в свою очередь может иметь как раз научный резонанс.

Проблема человека, как такого, что воспринимает добро и зло в познании. Единственным исключением в истории философии можно считать разве что Фрейда. Именно он развил теорию сексуальности, которая вырастает из заведомо приятного для человека, то есть из его половых отношений. Тем не менее, мы считаем, что человека нельзя сводить только к одной стороне приятного иначе, и это видно у Фрейда, теория может выглядеть ограничено, тем более такой предмет теории не является правилом, ведь в человеческой жизни есть гораздо больше более насущных и ежедневных потребностей, которые выступают приятным, чем сексуальность.

Мы склонны полагать, что связь между первичным ощущением и мыслью – это новые горизонты науки, если только она задумается взять за парадигму другого древнегреческого философа.

Беркли также ставил акцент на вопросе связи идей и ощущений, тем не менее он скорее перебрасывал эстафетную палочку в будущее, ведь он только определил, что эта связь есть. Беркли был известным ирландским философом. Он говорил: «Идеи суть ощущения» [8]. О существовании и сущем вообще он говорит: «Существовать, значит быть воспринятым» [6].

Еще один философ – Бентам считал удовольствие и страдание основополагающими в жизни человека. Даже в морали он считал основными идеи удовольствия и страдания «Человеческая природа – империя радости и боли.» Он говорил, что единственный мотив деятельности – это добиться удовольствия и избежать страданий.

Также приверженцем подобной философии был Петр Лаврович Лавров, который также считал, что центральной категорией для человека является удовольствие, но это не означает тварный образ жизни, он говорил (то что мы сами хотели добавить), что культурный человек испытывает удовольствие от нравственных поступков.

В библии мы также встречаем оппозицию добра и зла, а именно в Бытии, где Адам и Ева вкушают плод с древа познания добра и зла и, узнав запретное лишаются права находиться в раю. Что же это запретное, которое они узнали, может быть то, что мы сами являемся всего-навсего процессом постоянной оценки добра и зла и поиском добра? Нам кажется, что нечто одно или другое, но, по сути, для нас оно выступает только приятным или неприятным. Есть еще вариант нейтрального. Это никоим образом не говорит о бездуховности человека, надо помнить, что Бог сотворил человека духовным, соответственно есть и духовно приятное – например, благодарность Богу. Просто для того, чтобы человек не потерялся в этом, мире нужны вот такие звоночки приятного и неприятного.

Из сказанного выше ясно, что в древней Греции возникла парадигма познания мира, которая отличается от других и она имела отголоски в истории философии при чем не только европейской, но и восточной. Мы со своей стороны собираемся ее разработать и, если когда-нибудь нам с вами когда-нибудь понадобится новая парадигма, мы сможем с легкостью перейти к парадигме Эпикура, наполнив ее также Христианским значением, как была ранее наполнена парадигма Демокрита.

Таким образом понятно, что современная парадигма недостаточна, потому что известно, что, к примеру, у человека есть нейроны, но не понятно, почему у человека в следствие нейронных связей зарождаются те или иные мысли, то есть мы знаем, из чего состоит человек, но не знаем, как это работает. Из этого понятно, что нужна новая парадигма, которой может стать переработанная и наполненная христианским значением парадигма Эпикура.

Можно было бы, конечно, остаться на позициях Эпикура, но это бы означало, что человечество потеряет духовность так, как случилось в свое время в СССР. Но мы считаем, что это недопустимо. И также как парадигма Демокрита в свое время была наполнена верой, так нужно поступить и с Эпикуром.

ПЕРЕЧЕНЬ ССЫЛОК

1. Аристотель. Метафизика / Пер. М.И. Иткина; ком. А.В. Сагадеева // Аристотель. Соч.: в 4 т. М.: Мысль, 1975. Т. 1.
2. Диоген Лаэртский О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов/Ред. тома и авт. вступ. ст. А. Ф. Лосев; Перевод М. Л. Гаспарова, – 2-е изд. – М.: Мысль, 1986. – 624 с., 1 л. карт. – (Филос. наследие).
3. Портал И. Л. Викенътьева. Телезио. <http://vikent.ru/author/1461/>
4. Розмари Гуили. Энциклопедия ангелов.: http://www.studmed.ru/guili-re-enciklopediya-angelov_28a76aa4e7f.html
- 5.. Реале и Антисери. Западная философия от истоков и до наших дней. т.1. http://yanko.lib.ru/books/philosoph/reale_antiseri-1-2_tom-antic-srednevekovie-2003-81.pdf
6. Философия: Энциклопедический словарь. – М.: Гардарики. Под редакцией А.А. Ивина. 2004
7. Эпикур. Письмо к Менекею. <http://ancientrome.ru/antlittr/t.htm?a=1358238790>
8. David Constan. Epicurus\\ Stanford Encyclopedia of Philosophy. [Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://plato.stanford.edu>
9. Luke Slattery. Epicurus for today. : https://philosophynow.org/issues/117/Epicurus_For_Today