

ФІЛОСОФІЯ НАУКИ І ІНФОРМАЦІЙНОЇ ЦИВІЛІЗАЦІЇ

УДК 130. 2

В.И. Штанько

Харьковский национальный университет радиоэлектроники
д-р филос. наук, проф. зав. каф. философии

Л.А. Тихонова

Харьковский национальный университет радиоэлектроники
канд. филос. наук, доц. каф. философии

Т.Г. Комарова

Харьковский национальный университет имени В.Н. Каразина
канд. полит. наук, доц. каф. политологии

ФАКТОРЫ ВЛИЯНИЯ ГЛОБАЛИЗАЦИИ И ИНФОРМАТИЗАЦИИ НА СОСТОЯНИЕ СОВРЕМЕННОЙ ДЕМОКРАТИИ

В статье рассматриваются проблемы функционирования и развития демократии в современном обществе, ее зависимость от процессов глобализации и информатизации современного мира. Анализируется влияние информатизации на разрешение проблемы социального неравенства, политического абсентеизма, информационной власти и гражданского общества. Исследуются особенности функционирования демократических государственных структур общества в новых условиях глобализованного мира.

Ключевые слова: демократия, информатизация, информационная власть, государство, гражданское общество, глобализация, идентичность, политический абсентеизм.

В.І. Штанько, Л.А. Тихонова, Т.Г. Комарова

ЧИННИКИ ВПЛИВУ ГЛОБАЛІЗАЦІЇ ТА ІНФОРМАТИЗАЦІЇ НА СТАН СУЧАСНОЇ ДЕМОКРАТІЇ

У статті розглядаються проблеми функціонування і розвитку демократії в сучасному суспільстві, її залежність від процесів глобалізації та інформатизації сучасного світу. Аналізується вплив інформатизації на вирішення проблеми соціальної нерівності, політичного абсентеїзму, інформаційної влади і громадянського суспільства. Досліджуються особливості функціонування демократичних державних структур суспільства в нових умовах глобалізованого світу.

Ключові слова: демократія, інформатизація, інформаційна влада, держава, громадянське суспільство, глобалізація, ідентичність, політичний абсентеїзм.

V. Shtanko, L. Tyhonova, T. Komarova

FACTORS OF IMPACT OF GLOBALIZATION AND INFORMATIZATION ON THE STATE OF MODERN DEMOCRACY

Problems of functioning and development of democracy in modern society, its dependence on the processes of globalization and informatization of the modern world are discussed in the article. The influence of informatization on the resolution of the problem of social inequality, political absenteeism, information power and civil society are analyzed. Features of functioning of democratic state structures of a society in new conditions of the globalized world are investigated.

Keywords: democracy, informatization, information power, state, civil society, globalization, identity, political absenteeism.

В современном обществе новейшие информационные технологии не только стали существенным элементом реальности, но и рассматриваются учеными как фактор, который оказывает влияние на глобальное развитие всего человечества. Информационные технологии отличаются от остальных (энергетических, демографических, химических, транспортных и т.д.) тем, что практически не имеют экологических и ресурсных ограничений. При этом они существенно повлияли и, скорее всего, будут в дальнейшем влиять на наше понимание пространства, времени и конечно – знаний. Именно знания определяют и являются центральным звеном в характеристике информационного общества. Считается, что знание, будучи главным условием благополучия каждого гражданина и государства, сможет предоставить и человеку и государству новые возможности и выведет общество на новый уровень развития.

Целью данной статьи является анализ влияния различных факторов, которые порождают процессы информатизации и глобализации современного мира на развитие и функционирование демократических политических и неполитических структур.

К настоящему времени уже достаточно много написано о преимуществах, связанных с функционированием информационного общества. Свободный доступ к информации, ее свободное распространение, возможность общаться через социальные сети и другие информационные преимущества изменили не только настоящее нашего мира, но и с определенной вероятностью предопределили его будущее. Информационное общество повлияло на процессы функционирования и совершенствования государственного устройства. С одной стороны – опираясь на полную и достоверную информацию можно принимать наиболее правильные и взвешенные решения. С другой стороны – обратная связь с населением способствует прозрачности и полноте общения государственных структур с народом. Исследователи проблем и последствий становления информационного общества сходятся во мнении, что свобода распространения и вольный доступ к информации способствуют совершенствованию демократии. Постепенно происходит становление новых демократических институтов и норм, а также преобразуются в лучшую сторону уже существующие демократические процедуры. Наличие обратной связи от населения способствует борьбе с бюрократическими и коррупционными схемами внутри государства. Уже сейчас электронные коммуникации коренным образом преобразовали систему здравоохранения образования и социального обеспечения. Однако перечисленные преимущества пока не могут повлиять на решение проблем, имманентно присущих человеческому обществу. Например, проблема социального неравенства. При ближайшем рассмотрении оказывается, что информационное общество не только не решает проблемы, связанные с социальным неравенством, но и может их даже обострять.

Функционирование и развитие информационного общества породило новые, до этого неведомые социальные противоречия. Суть их в том, что благополучные и состоявшиеся граждане имеют возможность сосредоточиться на процессе духовного и интеллектуального роста. А с другой стороны им противостоит часть населения, занятая в сфере массового производства и озабоченная скорее добыванием средств существования и удовлетворения материальных потребностей. Некоторые исследователи даже определили эти группы как два противоположных класса: класс носителей знаний и класс работников сферы производства. Противоречия между этими классами будут только нарастать и в дальнейшем могут привести к определенному противостоянию. Следовательно, ученые приходят к выводу, что интеллектуальные достижения человечества тоже способны породить материальное, а, следовательно, и социальное неравенство.

Еще одна социально-политическая проблема функционирования демократии в рамках информационного общества связана с усилением информационной власти.

Современная демократия невозможна без информационной власти, но ее бесконтрольное расширение в политическом поле только добавляет обществу проблем. Эти проблемы, прежде всего, касаются гражданских прав и обязанностей. Считается, что гражданин демократического государства действует ответственно и мыслит рационально, а большинство населения обладает необходимыми знаниями и компетенциями в области политики. Однако, такие компетенции могут возникнуть только в результате получения необходимых знаний и образования, а доступ к образованию даже в информационном обществе не становится одинаковым для всех групп населения. Проблема социального неравенства, как мы уже говорили, существует, и еще долго будет существовать даже в рамках информационного общества. Следовательно, с одной стороны – существует проблема усиления давления со стороны информационной власти. С другой – неравное отношение граждан к информационным и образовательным институтам. Из этого можно сделать вывод, что политическая компетентность граждан в демократическом обществе не возникает автоматически при переходе к информационной стадии этого общества. Информационные институты способны расширить политические горизонты гражданина информационного демократического общества. Школы, университеты, средства массовой информации могут дать знания, образование и тем самым повысить социально-политическую компетентность граждан. Но только в том случае, когда они достаточно развиты и демократически организованы. Если же информационные институты по какой-либо причине не выполняют свои демократические функции, то их некомпетентность может не только исказить цели и ценности демократической политической системы, но и подорвать ее жизнеспособность.

Перекоп, связанный с усилением информационной власти порождает и проблему манипулирования политическим сознанием граждан. Так называемое «политическое манипулирование» широко изучается современной политологией и широко применяется в политической практике. К средствам и способам политического манипулирования можно отнести и тенденциозность при создании избирательных округов, и всевозможные недемократические регламентации, и неправильное распределение финансовых средств, и даже – неравное распределение эфирного времени на радио и телевидении.

Западноевропейские государства, которые раньше нас пришли к развитому демократическому обществу, раньше нас и научились в своих политических интересах манипулировать сознанием своих граждан. Считается, что в этих странах последствия политического манипулирования нивелируются наличием развитых демократических институтов и высоким жизненным уровнем большинства населения. Граждан не так просто «купить» в процессе голосования. А в странах молодой и не устоявшейся демократии политическое манипулирование получило достаточно широкое распространение. В таких обществах активно используется и политическая мифология, и подтасовка фактов и результатов выборов, и тенденциозные комментарии, и распространение заведомой лжи и клеветы.

Если в деятельности информационной власти наблюдается перекоп в сторону политического манипулирования, то существует реальная угроза авторитарного перерождения политического строя при сохранении им внешних демократических признаков. Если демократические процессы постепенно сводятся только к формальным процедурам, это может привести к возникновению нового типа информационного господства. А народное волеизъявление только способствует формальной легитимации такого господства. Современные избирательные процедуры при минимальной явке избирателей на выборы только помогают использовать информационную и экономическую власть для создания массового типа человека-потребителя, который старается не задумываться о проблемах и поэтому легко управляем.

В последние десятилетия в новых и старых демократиях появилось и все больше утверждается такое понятие как «политический абсентеизм». Политический абсентеизм – это осознанное неучастие человека в политической жизни и в выборах, в частности. Чаще всего – это демонстрация отношения граждан к существующему политическому режиму и свидетельствует об утрате доверия людей к власти. Если большая часть населения не участвует в выборах, то у государственной власти возникают проблемы с легитимностью. Чтобы решить эту проблему, некоторые государства даже принуждают граждан идти на выборы. В настоящее время тенденция отказа от участия граждан в избирательном процессе только усиливается, а исследователи политического абсентеизма видят разные причины его усиления. Например, Э. Гидденс винит в политическом абсентеизме глобализацию, которая привела к отмиранию традиционных форм легитимации власти [1]. Некоторые политологи считают, что голосование на выборах теряет свою действенность и на смену ему должна прийти более сложная система, обеспечивающая гарантированное политическое участие. А З. Бауман рост политического абсентеизма связывает с размыванием политических убеждений современных граждан [2].

Опыт политических исследований показывает, что более высокий уровень электоральной активности чаще всего наблюдается среди граждан старшего поколения. В молодежной среде более популярны неформальные виды участия в политической жизни. Политологи склонны объяснять такое положение различным характером политической социализации еще в советский период нашей истории и в современном демократическом обществе. Одним из важнейших факторов, которые способны повлиять на электоральную активность, является истинная конкуренция политических сил. Низкая явка на выборах чаще всего наблюдается там, где выбор заранее определен и выбирать фактически не из кого.

В современном демократическом информационном обществе политический абсентеизм может быть опасен, но только при условии, что его масштабы приведут к параличу демократических процессов в стране. Такая ситуация наблюдается достаточно редко, поэтому специально бороться с ним практически не требуется. Однако относиться к этой проблеме надо со всей серьезностью, поскольку люди, которые разочаровались в реальной политике, могут быть благоприятной средой для роста политического экстремизма. Увеличить количество людей, которые приходят на избирательные участки, можно только хорошо наладив функционирование демократических процедур и подняв доверие к существующей политической власти.

Информационное господство может быть также опасно, как и авторитаризм. Демократия, ограниченная формальными процедурами и лозунгами только помогает использовать экономическую и информационную власть для формирования легко управляемой массы людей-потребителей. Формальные демократические процедуры сами по себе имеют ценность только на ранних этапах становления демократии. Постепенно они должны наполняться значимым для общества содержанием. Особое место в этом процессе занимает процесс становления гражданского общества. Необходимо помнить, что гражданское общество может существовать в разных конфигурациях и типах. Само по себе гражданское общество не нуждается в политических и экономических институтах либеральной демократии. История знает примеры его воплощения и в авторитарных режимах. Западная модель современной представительской демократии предполагает существование конкретного типа гражданского общества, которое сформировалось в начале XX века в Европе и при переходе к постиндустриальному обществу претерпело серьезные изменения. Государства, которые проходят период отраженной политической модернизации, не могут в полном объеме повторить то оригинальное политическое развитие, которое было присуще демократическим системам в прежние времена. Им придется проходить

период модернизации политической системы в совершенно иных условиях, в условиях слома старой тоталитарной системы и перехода к новой демократической системе.

Изучение современных демократических процессов невозможно себе представить без исследования влияния всеобщей глобализации мира на демократизацию общества. Современные политологи настаивают на том, что глобализация и демократизация взаимно дополняют друг друга. По их мнению глобализация способствует качественно новому экономическому росту, развитию среднего класса, а следовательно – развитию демократии. На самом деле отношения между глобализацией и демократизацией намного сложнее. Опыт существования государства в условиях глобализации показывает, что глобализационный процесс не является необходимым и достаточным условием демократизации общества.

Основная идея демократии – подчинение меньшинства большинству. В информационном постиндустриальном обществе эта идея претерпевает качественные изменения. Все сильнее становится требование обеспечить права меньшинства и в избирательной системе и в политической жизни общества. Однако требование уважения прав политического меньшинства может вступать в противоречие с фундаментальным принципом демократии, по которому правила едины для всех. Известный американский политический аналитик Ф.Закария еще в конце прошлого века писал, что в сознании современных людей произошло смешение сущности демократии, либерализма, свободы и справедливого политического устройства. Глобализация способна по-разному влиять на демократические структуры и процессы. Если считать основной ценностью либеральной демократии свободу, то надо признать, что сегодня прогресс свободы не равен торжеству демократии [3].

Информатизация и глобализация – это процессы, которые связаны с обновлением общества, а последствия обновления не всегда только положительны. Эти процессы отразились на деятельности современного государства и привели к его кризису. Над государственными структурами появились транснациональные образования, которые породили свои, новые демократические структуры. И традиционное противоречие между свободой личности и усилением роли государства перешло в новую плоскость. Финансово-промышленные транснациональные корпорации создают достаточно обширную систему наднационального управления, которая регулирует все движения и перемещения капитала, товаров, услуг и рабочей силы. Уже известно, что такая система способна достаточно эффективно ограничить властные полномочия любых государственных институтов. Демократические структуры теперь есть не только внутри государства, но и над ним. Принятие политических решений на уровне государства определяется достаточно жесткими рамками наднациональных структур и приводит к смещению центра власти и трансформации демократии. Такое смещение постепенно может привести к выхолащиванию последней.

Известный исследователь проблем современной демократии Г.И. Вайнштейн обратил внимание на то, что современные сложности функционирования демократии отличаются от тех, что были присущи демократическим системам еще несколько десятилетий назад. Если ранее эти сложности были обусловлены внутренними изменениями (развитие социальной структуры, рост образовательного уровня населения, изменение материальных условий жизни), то сейчас усиливается воздействие внешних по отношению к демократии факторов (терроризм, иммиграция, размывание национальной культуры и т.д.) [4].

Демократия, как политическая идея, полна противоречий. Основное из них состоит в том, что, с одной стороны, демократия – это власть народа и народное самоуправление, а с другой стороны – демократия – это форма государства. Это противоречие всегда признавалось политологами основной движущей силой развития

демократии. Но оно же может и создавать проблемы в ее развитии. В условиях глобализованного информационного общества это противоречие демократии раскрывается по-новому, переходит в другую стадию. Поскольку основное проявление демократии в современном обществе – это демократическое государство, то и основные проблемы лежат в области его компетенции. Увеличивается количество самостоятельных экономических, политических и социальных структур и организаций. Уменьшается способность государства полностью контролировать свою территорию. Современный гражданин более информирован и образован, но испытывает все меньше доверия к деятельности своего государства

Как ни парадоксально звучит, но кризис государственных структур спровоцирован прежде всего повышением информированности граждан о деятельности современного государства. Повышение информированности привело к утрате доверия граждан не только по отношению к конкретным политикам, но и к государственной машине в целом. Кризис доверия граждан к своему государству привел к потере гражданской идентичности, поскольку в информационном и глобализованном мире преданность семье, корпорации или политической партии более важна для человека, чем принадлежность определенному государству. Это вовсе не означает, что государство как таковое себя изжило, но постепенное снижение роли государства во внутринациональных и мировых процессах, а также утрата государством способности контролировать свою территорию – тревожные симптомы усиления его кризиса. Следует помнить, что основное противоречие демократии в том и состоит, что с одной стороны – демократия – это самоуправление народа, а с другой стороны – форма государства. Это противоречие всегда признавалось и признается политологами источником развития демократии. Информатизация и глобализация мира изменили условия функционирования демократии, видоизменили ее формы и способы применения, но не изменили ее сущность, основополагающие принципы и нормы.

Вместе с кризисом устоявшихся, традиционных государственных структур, процессы информатизации и глобализации современного общества стимулировали кризис идентичности: личностной, гражданской, национальной, государственной. Влияние информатизации и, соответственно, интернационализации на все сферы общественной жизни существенно меняют и условия идентичности и ее характер. Под ударами глобализации традиционная система формирования личности не просто расшатывается, но и сопровождается культурной и социальной деградацией, постепенной утратой жизненных ориентиров и даже маргинализацией. При этом мы все понимаем, что будущее человечества напрямую зависит от мотивов, норм и ценностей, которые являются приоритетными для каждого человека в отдельности и для всех людей вместе. Итак, сейчас уже понятно, что вместе с положительными сторонами свободного доступа к разнообразной информации, возникли и отрицательные моменты информатизации. Оказалось, что в условиях интенсивного использования глобальных сетей возникли и продолжают развиваться совершенно новые формы культурной агрессии со стороны развитых государств по отношению к менее развитым. Усиливается опасность утраты целыми народами своей национальной и культурной идентичности. Общество уже отреагировало на проблему кризиса идентичности созданием двух противоположных типов идентичности. Современные ученые выделяют идентичность адаптационную, когда человек приспосабливается к существующим условиям и идентичность сопротивления, когда человек входит в конфликт с существующей общественной системой и ее ценностями. Большинство общественных организаций как раз и строятся на идентичности сопротивления, которая стимулирует население государства производить протестные действия. Чаще всего протестная идентичность направлена против глобализации на поиски своего «особого» экономического и социального пути. Однако, большинство критиков такого подхода

считают, что лучше и эффективнее сосредоточиться на поисках возможностей вхождения в глобализационные процессы и найти свое определенное место в изменяющемся мире.

Информатизация и глобализация современного мира привели к настойчивому стремлению власть имущих управлять демократическими процессами. Владение информационными технологиями в современном глобализованном мире позволяет управлять демократическими процессами при помощи политических технологий. Сейчас эти попытки носят локальный характер и становятся поводом для принятия серьезных политических решений. Но что нас ждет в будущем? Вероятность использования государственных ресурсов в интересах правящих групп – это общая проблема всех существующих демократических государств. В настоящее время усиливается воздействие исполнительного уровня власти на уровень принятия государственных решений. Еще с конца XIX века в мировой политической науке ведутся дискуссии о возможности вовлечения административных работников в процесс принятия политических решений. Чаще всего внимание исследователей привлекает воздействие, направленное от исполнительного уровня власти к уровню принятия государственных решений. Считается, что в последние годы именно такое воздействие усиливается. Однако, в настоящее время политологи больше обращают внимание на обратный процесс – внедрение политических деятелей в структуру государственной администрации. Такое внедрение позволяет им получить доступ к государственным ресурсам и реализовать частные интересы различных групп, желающих контролировать политический уровень власти и сделать демократию управляемой. Особую настороженность вызывают действия транснациональных корпораций, которые занимаются навязыванием населению потребительских предпочтений в своих собственных интересах. Единственный действенный метод борьбы с такими явлениями – полноценное участие каждого человека в формировании современного информационного пространства.

Современные политологи отмечают, что классический вопрос отделения политики от администрирования имеет как минимум две стороны. Во-первых, проблема рассматривается с точки зрения соотношения процесса государственного управления с процессом выработки политики. Во-вторых, с точки зрения влияния и патронажа по отношению к государственному аппарату.

Важнейшими участниками борьбы за контроль над государственными ресурсами являются политические партии и группы интересов. Их целью в данном случае являются не общественные интересы, а удовлетворение особых интересов политических агентов. Такие агенты используют общественные ресурсы в личных или групповых целях, а критерием и гарантией получения выгоды являются не общественные заслуги, а политическая лояльность. Надо сказать справедливости ради, что очень часто партии власти (правящие партии) не могут представить населению сколь-нибудь ясную политическую программу и идеологическую платформу. Они просто ориентированы на захват государственных должностей. То есть происходит подмена понятий. Политики стремятся к занятию государственных должностей не для того, чтобы реализовать свои политические цели, а совсем наоборот, чтобы, уже обладая реальной властью, навязать населению эти цели. Некоторые из политологов просматривают четкую связь между дееспособностью оппозиционных партий и возможностью политизации государства именно в «новых демократиях». И тут очень важным является соотношение правящих структур и оппозиции. Если в стране оппозиция слабая, то это, как правило, приводит к ситуации, когда заранее известны победители избирательных кампаний, и они же используют государственный аппарат в своих целях. Если оппозиция сильная может, то она способна ограничить такие тенденции и помешать власти имущим нелегитимно использовать государственный аппарат.

Многие исследователи проблем демократии рассматривают новые информационные технологии как фактор радикальной политической трансформации общества. По их мнению, распространение и развитие информационных технологий может привести к возникновению принципиально нового демократического мира, населенного информированными, политически компетентными и имеющими возможность постоянно проявлять свою политическую активность гражданами. Такие граждане не просто будут привлечены в пространство демократии, но и смогут принимать политические решения вместо профессиональных политиков.

Итак, постепенно ученое сообщество приходит к выводу, что привычная традиционная парадигма демократии претерпевает в информационную эпоху серьезные изменения. Нам еще предстоит выяснить, какой именно будет будущая парадигма демократии информационного общества.

ПЕРЕЧЕНЬ ССЫЛОК

1. Гидденс Э. Последствия современности. – М.: Праксис, 2011. – 343 с.
2. Бауман З. Индивидуализированное общество. – М.: Логос, 2005. – 390с.
3. Закария Ф. Будущее свободы: нелиберальная демократия в США и за их пределами Пер. с англ. Под ред.В.Л. Иноземцева. – М.: Ладомир, 2004. _383с.).
4. Вайнштейн Г.И. Информационная революция и демократия: ожидания, реальность и перспективы // Мировая экономика и международные отношения. М., №7, с. 13 – 21.