

УДК 323.39:328.13(477)"2005/2016"

ЦИРКУЛЯЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭЛИТЫ НА ПРИМЕРЕ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ УКРАИНЫ С 2005 ПО 2016 ГОД

Усенков Михаил Александрович – аспирант социологического факультета Харьковского национального университета имени В. Н. Каразина

В статье предлагается анализ проблематики циркуляции политической элиты Украины на примере Кабинета Министров Украины с 2005 по 2016 год. Автор анализирует политическую элиту сквозь призму составов Кабинетов Министров Украины. Для обозначения членов политической элиты используется позиционный подход. В работе исследуются особенности процесса циркуляции элит, описываются основные каналы инкорпорации, находятся особенности ротации в политической элите, и анализируется процесс экскорпорации из элиты. Основным методом анализа является биографический метод.

Ключевые слова: элита, политическая элита, циркуляция элиты, инкорпорация, ротация, экскорпорация.

У статті пропонується аналіз проблематики циркуляції політичної еліти України на прикладі Кабінету Міністрів України з 2005 по 2016 рік. Автор аналізує політичну еліту крізь призму складів Кабінетів Міністрів України. Для позначення членів політичної еліти використовується позиційний підхід. У роботі досліджуються особливості процесу циркуляції еліт, описуються основні канали інкорпорації, знаходяться особливості ротации в політичній еліті, і аналізується процес экскорпорації з еліти. Основним методом аналізу є біографічний метод.

Ключові слова: еліта, політична еліта, циркуляція еліти, інкорпорація, ротация, экскорпорація.

The author has been studying the problems of the circulation of the political elite of Ukraine on the example of the Cabinet of Ministers of Ukraine from 2005 to 2016. The author analyzes the political elite through the prism of the composition of the Cabinet of Ministers of Ukraine. To refer to members of the political elite used a positional approach. This paper investigates the features of the process of circulation of elites, describes the main channels of incorporation, are features of the rotation in the political elite, and examines the process of excorporation of the elite. The main method of analysis of empirical information is the biographical method.

Keywords: elite, the political elite, elite circulation, incorporation, rotation, excorporation.

На сегодняшний день Украина переживает множественные кризисы: политический, экономический, социальный. Социальные потрясения приводят к множеству последствий, одним из которых является изменение и реформатирование элиты. Касается это не только элиты политической, но именно изменения в ней могут обуславливать будущее социальных процессов. Если во время стабильного периода развития страны роль политической элиты очень важна, то во время социальных потрясений ее роль и ответственность возрастают в разы.

Актуальность избранной темы обусловлена следующими фактами. Политическая элита через управление государством на время приватизирует и часть социального капитала государства, тем самым оккупируя право на принятие тех или иных решений, которые будут иметь социальные последствия. Принятые политической элитой решения могут касаться большого количества населения, поэтому мы считаем резонным изучение этой группы.

Само понимание того, что элиту необходимо изучать, возникло давно, а первые социологические теории элит возникли в 19 веке. Под классическими теориями элит принято понимать концепции Гаэтано Моски, Вильфредо Парето, Роберта Михельса. Политическую элиту Украины изучали такие исследователи, как Андрей Зоткин, Оксана Мазур, Вячеслав Никулин, Светлана Чемякова, Сергей Щербина, Николай Шульга [1] и многие другие. Однако зачастую такие исследования носят теоретический характер или же, как в работах Андрея Зоткина, это исследования законодательной власти

[2] или региональной элиты [3]. Исследования исполнительной ветви власти редки, и мы считаем уместным восполнить этот пробел.

Таким образом, целью нашей статьи является выявление особенностей процесса циркуляции политической элиты в Украине.

В нашем исследовании объектом выступают члены Кабинета Министров Украины с 2005 по 2016 года. Предметом исследования является процесс циркуляции политической элиты на современном этапе развития Украины.

В исследовании анализировался состав шести Кабинетов Министров Украины: первый Кабинет Министров Тимошенко (02.2005-09.2005), второй Кабинет Министров Януковича (08.2006-12.2007), второй Кабинет Министров Тимошенко (12.2007-03.2010), второй Кабинет Министров Николая Азарова (12.2012-02.2014), первый (02.2014-11.2014) и второй (11.2014-04.2016) Кабинет Министров Яценюка. В качестве метода исследования применялся биографический метод (массив - более 60 биографий). Основное внимание уделено тому, как индивид включается в политическую элиту и что с ним происходит после того, как он из неё выйдет.

Для определения элиты, её внутренней структуры и динамики использовался позиционный подход. Он подразумевает, что «государственные институты в целом дают адекватную картину отношений в иерархии власти». Данный подход неидеален: не учитывается тот факт, что далеко не всегда ведущие роли в политическом процессе играют индивиды, чья власть выражена институционально. Однако заметим, что таких людей очень немного, и выделение таких особ не входит в задачи исследователя. В данном вопросе мы согласны с позицией исследователя Ольги Крыштановской, что индикатором инкорпорации человека в политическую элиту является получение должности [4]. Если человек занимает «высокую» должность, – значит, определённый объем власти у этого субъекта наличествует, тогда как отсутствие такой должности проблематизирует принадлежность индивида к политической элите. Исходя из таких размышлений, под политической элитой мы схематично предлагаем подразумевать индивидов, занимающих высокие государственные посты.

Один из основателей теории элит Вильфредо Парето под циркуляцией политической элиты понимал процесс ее постепенного обновления [5, с. 313]. Процесс циркуляции политической элиты состоит из трех составляющих: инкорпорация, ротация, экскорпорация. Поскольку инкорпорация - это процесс вхождения в политическую элиту, то при использовании позиционного подхода логично предположить, что индикатором инкорпорации служит получение должности. Нас также интересует и то, благодаря чему индивид получил ту или иную должность. Мы считаем важным, какую позицию индивид занимал перед своей инкорпорацией в политическую элиту, и определяем этот индикатор как последнюю позицию перед занятием позиции в политической элите. Трудовая деятельность по своей специальности перед получением должности является индикатором того, что человек инкорпорировался в элиту благодаря своим профессиональным навыкам. Если человек до получения элитной позиции работал руководителем или заместителем, то можно предположить, что индивид попал в политическую элиту благодаря административной работе. Если индивид занимался предпринимательской деятельностью, а потом занял «высокую» должность, то это индикатор такого канала, как бизнес. Если основной деятельностью человека была активная работа в политической партии, а затем через ее квоту этот индивид получает должность, то именно партия рассматривается в качестве канала инкорпорации. В частности, получение должности в результате победы на выборах является индикатором использования этого канала.

Перемещение индивида во властной структуре может быть не только вверх или вниз сходящее. Перемещение также может иметь и горизонтальный характер, например, когда индивид переходит с одной должности на должность, равнозначную ей. Такое перемещение мы будем называть ротацией и рассматривать как перемещение индивида во властной иерархии; её индикатором для нас будет служить изменение позиции индивида во властной иерархии.

Эсдорпорация из элиты – это процесс исключения индивида из политической элиты. Индикаторами этого служат следующие события: лишение должности, переход на более низкую должность, возвращение к основной профессиональной деятельности, возбуждение уголовного дела против экс-члена элиты. Однако в рамках данного исследования индикатором эксдорпорации будет исключение индивида из политической элиты полностью.

При анализе биографий мы планировали найти ответы на следующие вопросы: какие каналы используются для инкорпорации в политическую элиту, каков процент тех, кто после пребывания в

должности сохраняет свой элитный статус, что происходит после экскорпорации из политической элиты? Соответственно основной гипотезой было утверждение, что циркуляция политической элиты в Украине происходит циклично, одна группа политической элиты сменяет другую. Вспомогательной гипотезой служит утверждение, что циркуляция политической элиты ускорилась. В ходе исследования обе гипотезы подтвердились. Теперь более подробно о результатах исследования.

Хронологически первым является Кабинет Министров Юлии Тимошенко, который функционировал с февраля по сентябрь 2005 (см. таблицу 1). Далее для сокращения места будем использовать сокращение КМ. Члены этого КМ инкорпорированы в политическую элиту, в большинстве случаев – благодаря своей профессиональной деятельности 13 из 20 (65%). Вторым каналом, благодаря которому члены данного кабинета министров инкорпорированы в элиту, является партийная работа: 6 из 20 (20%). Из бизнеса инкорпорировались в политическую элиту два человека (10%). И только один человек, Виктор Пинзеник, использовал выборы для инкорпорации в политическую элиту. После работы в данном кабинете министров 9 из 20 (45%) его членов сохранили свой элитный статус.

Таблица 1.

Основные каналы инкорпорации в политическую элиту членов первого и второго Кабинетов Министров Ю.В. Тимошенко, второго Кабинета Министров В.Ф. Януковича, второго Кабинета Министров Н.Я. Азарова, первого и второго Кабинетов Министров А.П. Яценюка (в абсолютных и относительных показателях)

Премьер	Ю.В. Тимошенко		В.Ф. Янукович		Ю.В.Тимошенко		Н.Я.Азаров		А.П. Яценюк			
	КМ-1		КМ-2		КМ-2		КМ-2		КМ-1		КМ-2	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Профессиональный канал	13	65	12	48	18	72	12	48	22	84	15	75
Бизнес	2	10	2	8	1	4	2	8	2	7	5	25
Партработа	6	20	2	8	2	8	2	8	3	11	3	15
Админработа	0	0	12	48	9	36	12	48	7	26	9	45
Мажоритарный мандат	1	5	2	8	0	0	2	8	0	0	0	0
Активист «майдана»	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	0	0

Следующий кабинет министров, который мы проанализировали, – второй КМ Виктора Януковича. Данный состав КМ стал, в отличие от предыдущего, более равномерно сбалансированным по партийному признаку. Из двадцати пяти десять анализируемых были членами Партии регионов. Также в этом КМ было немало членов предыдущего правительства (32%). Это очень высокий показатель с учетом того, что в этом составе кабинета министров пытались ужиться две противоборствующие партии. Большинство его членов инкорпорированы в политическую элиту благодаря своей административной работе и профессиональным навыкам: и тот и другой показатель равен 11 из 25. Суммарный процентный показатель превышает отметку 100%, это связано с тем, что некоторые члены элиты использовали для инкорпорации одновременно несколько каналов. Процент тех, кто сохранил свою элитную позицию, составляет 44%.

Следующие анализируемое правительство – это второй Кабинет Министров Юлии Тимошенко, который был сформирован после политического кризиса 2006-2007 годов; его особенностью является большое количество беспартийных министров в его составе. В сравнении с предыдущим в этом составе больше тех, кто был инкорпорирован в политическую элиту благодаря своей профессиональной деятельности – 18 против 12 (72% против 48%), а также меньше тех, кто инкорпорирован в политическую элиту благодаря административной работе – 9 против 12 (36% против 48%).

Дальнейшая судьба членов этого правительства отличается от предыдущего состава разительным образом: всего 2 из 25 членов правительства сохранили за собой элитный статус, а против троих членов были возбуждены уголовные дела. В процентном соотношении только 8% членов этого правительства после него сохранило свой элитный статус. Для сравнения: 44% членов предыдущего правительства (второго КМ В. Ф. Януковича) сохранили свой статус политической элиты. Также новой – на тот момент – становится тенденция открытия уголовных дел против бывших членов Кабинета Министров. Дальнейшие события покажут, что это только начало тенденции ужесточения характера экскорпорации из элиты. Можно также предположить, что в условиях монополизации власти группа,

которая в данный момент является правящей частью элиты, будет использовать всё более радикальные способы для эскалации своих оппонентов. Ведь, как мы помним, политические преследования начались после избрания Виктора Януковича президентом и формирования пропрезидентской коалиции в Верховной Раде Украины.

Следующий КМ, второй КМ Николая Азарова, в отличие от остальных (в том числе и от первого КМ Н. Я. Азарова), не является коалиционным. Поэтому он представляется более интересным для анализа как пример практически полной монополизации власти одной партией. Николай Азаров был на посту премьер-министра Украины достаточно длительный срок – с 11 марта 2010 года по 28 января 2014 года, и за этот период, можно говорить о двух правительствах Азарова, первое из которых сформировано и проголосовано Верховной Радой Украины 6 созыва, а следующее – уже после выборов в Верховную Раду Украины 2012 года. Динамика изменений в составах этих КМ ясно даёт понять, что голоса избирателей являются «валютой» на политическом рынке: если первое правительство Азарова было сформировано с помощью коалиции, и в нем были члены других фракций, то с консолидацией власти Партия Регионов смогла добиться того, что кресла членов правительства занимали исключительно ее представители. По каналам инкорпорации в политическую элиту второе правительство Азарова практически полностью повторяет второе правительство Януковича: здесь наблюдается равное количество тех, кто прошел в политическую элиту Украины благодаря административной работе, и тех, кто инкорпорирован в политическую элиту благодаря профессиональной деятельности.

Данный КМ отличается от других тем, что впервые так массово против бывших членов правительства были возбуждены уголовные дела. Из 24 членов против 10 были возбуждены уголовные дела, 8 из 24 эскалорировались без последствий, и только трое сохранили свой статус членов политической элиты. Это подтверждает гипотезу, что при консолидации / монополизации власти и социальном одобрении со стороны общества (неважно, это равнодушие или требование привлечь к ответственности) новопришедшая к власти политическая элита в жесткой форме эскалорирует своих конкурентов.

Следующим из анализируемых нами КМ будет первое правительство Арсения Яценюка: анализ процессов циркуляции политической элиты был бы неполным без анализа состава двух КМ Арсения Яценюка. Каналы элитной инкорпорации после «евромайдана» существенно не изменились: активистам, конечно, удалось утвердить своего министра молодежи и спорта, однако большинство членов этого Кабинета Министров вошли в элиту благодаря своей профессиональной деятельности. Стало меньше «управленцев», но, в принципе, существенных изменений в каналах инкорпорации не произошло. По каналам инкорпорации в политическую элиту этот состав Кабинета министров Украины очень похож на второе правительство Ю.В. Тимошенко.

В этом КМ большинство беспартийных – 17 из 26 (65 %). Мы склонны объяснять это следующими факторами. Во-первых, данное правительство было коалиционным, в нем ни одна партия не занимала доминирующее положение; в таких условиях беспартийные министры часто являлись компромиссным вариантом. Во-вторых, социальная обстановка не позволяла проводить много членов своих партий в исполнительную власть из-за потенциально негативного восприятия общественностью. Третья возможная причина заключается в нежелании рисковать: одним из лозунгов «евромайдана» был перезапуск власти. Для политической элиты это означало быстрые выборы, что повышало важность рейтингов. Критиковать власть всегда инструментально и политтехнологически проще, чем ею быть, причем часто рейтинги у критикующего повышаются, а у партий, которые в этот момент находятся у власти, – падают. Четвертая причина – это политическая неопределенность: никто не знал, каким будет новый состав Верховной Рады и кто будет Президентом.

В данном КМ большой показатель тех, кто сохранил свой элитный статус после работы в нем (10 из 26, то есть 38%), из сохранивших свой статус десяти человек семеро снова стали членами нового КМ. Уголовных дел против членов этого КМ открыто не было.

Наконец, последним на момент рассмотрения прошедшим полным циклом составом был КМ второго правительства А. П. Яценюка. Данный КМ интересен тем, что он был сформирован, когда политическая система стала более устойчивой, и представлял собой попытку раздела сфер влияния между победившими на тот момент членами политической элиты. Как и раньше, большинство членов этого кабинета министров вошли в элиту благодаря своей профессиональной деятельности (15 из 20, или 75%). Также стало больше тех, кто пришел в элиту через бизнес и через административную работу.

Большинство членов этого КМ беспартийные (11 из 20, или 55%), что можно считать компромиссом между партиями «Народный фронт» и «Блоком Петра Порошенко». Также в этом КМ были иностранные специалисты, которые получили гражданство непосредственно перед вступлением на должность, и которые, соответственно, не могли быть членами какой-либо партии. Равное количество наблюдается как тех, кто сохранил свои позиции в политической элите, так и тех, кто эскорпировался без последствий (по 9 человек); против двух членов этого КМ открыты криминальные дела. При этом люди, которые сохранили свое место в политической элите, остались в той же ветви власти, что позволяет говорить о том, что происходит концентрация власти в руках одной группы политической элиты. Ведь когда происходит масштабная внутренняя политическая борьба (например, как во времена президентства Виктора Ющенко), политическая элита, которая проигрывает места в исполнительной власти, в лучшем случае сохраняет свой статус, но уже в законодательной власти.

Анализ составов шести КМ Украины помог выявить следующие тенденции. Если должность президента находится вне досягаемости элитной группы, то объектом ее амбиций становится исполнительная власть и КМ Украины в частности, как вершина исполнительной власти. В большинстве случаев именно партия, которая в данный момент побеждает в политической борьбе, получает своего премьер-министра.

Смены власти в Украине происходят циклически. Что подтверждается составами всех проанализированных нами КМ (см. на рис. 1 график, иллюстрирующий динамику эскорпации проанализированных Кабинетов Министров).

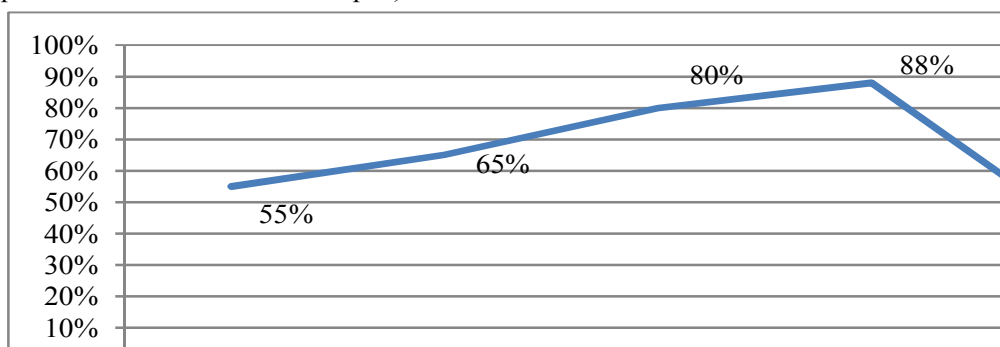


Рисунок 1. Динамика эскорпации из политической элиты членов кабинетов министров Украины в 2005-2016 годах

Циркуляция политической элиты в Украине ускорилась; и если смотреть только на вышеприведенные данные, этого не видно: только 55 % членов второго правительства Яценюка потеряли свой элитный статус, и из анализируемых нами составов это один из наименьших показателей. Однако не стоит забывать, что эскорпация политической элиты после «евромайдана» – это форс-мажорный случай, чем и объясняются такие высокие показатели эскорпированных членов элиты среди представителей второго правительства Азарова. Не стоит забывать и того, что первое правительство Яценюка сменилось вторым, то есть мы не наблюдаем смены одной правящей группы другой: 40% эскорпированных среди членов этого правительства – это результат «условно» внутренней борьбы. Третье: ускорение циркуляции политической элиты наглядно показывают результаты парламентских выборов 2014 года, поскольку большинство партий восьмого созыва – это новосозданные партии, исключение составили лишь «Батькивщина» и ВО «Свобода» [6].

На основе проведенного нами анализа мы выяснили, что циркуляция политической элиты в Украине на современном этапе развития происходит циклически, одна группа элиты сменяет другую. Это является своего рода страховкой от авторитаризма и диктатуры, но с другой стороны – усложняет управление страной и проведение реформ. При консолидации / монополизации власти случаи более жесткой эскорпации из элиты увеличиваются. Для таких сценариев нужна определенная концентрация власти и (хотя бы молчаливое) согласие общества. Первое из двух условий добывается в политической борьбе, а вот условное согласие общества – это результат и своего рода индикатор: ведь общество может дать такой карт-бланш в нескольких случаях, если оно равнодушно к судьбе бывшего члена элиты, или распространение мнения, что прежняя власть заслужила такой участи. Эти индикаторы свидетельствуют о нарастающем недовольстве властью, а это уже угроза самой социальной стабильности.

Література:

1. Шульга Н. Этапы становления политической элиты в Украине в годы независимости / Н. Шульга // Социология: теория, методы, маркетинг. — 2006. — № 4. — С. 24-37
2. Зоткин А. Принятие решений в парламенте Украины, или Доктор Джекилл и мистер Хайд украинского парламентаризма / А. Зоткин // Социология: теория, методы, маркетинг. — 2007. — № 4. — С. 65-82.
3. Зоткин А. А. Львы и лисы украинской политики / Андрей Алексеевич Зоткин. — Київ: Наукова думка, 2010. — 325 с.
4. Крыштановская О. В. Анатомия российской элиты / Ольга Викторовна Крыштановская. — Москва: Захаров, 2005. — С 102.
5. Парето В. Компендиум по общей социологии / Вильфредо Парето. — Москва: ГУ ВШЭ, 2008. — 508 с. — (второе издание).
6. Данные о результатах досрочных выборов в парламент 2014 года. // Сайт Центральной избирательной Комиссии Украины. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.cvk.gov.ua/pls/vnd2014/wp300?PT001F01=910>