

УДК 372.004

## **УНИВЕРСИТЕТ И ОБЩЕСТВО: ЕВРОПЕЙСКИЙ И УКРАИНСКИЙ ВАРИАНТЫ**

**Рапопорт Ася Владимировна** – аспирантка кафедры социологии Харьковского национального университета имени В.Н.Каразина

**Шеремет Ирина Ивановна** – кандидат философских наук, доцент кафедры социологии Харьковского национального университета имени В.Н.Каразина

*В статье представлен ретроспективный и актуальный анализ роли университетов в развитии общества. Рассмотрены теоретико- методологические подходы к изучению данной проблемы. Характеризуются пути развития университета в условиях трансформации украинского общества.*

**Ключевые слова:** идея университета, миссия университета, модели университета.

*У статті представлений ретроспективний та актуальний аналіз ролі університетів у розвитку суспільства. Розглянуто теоретико - методологічні підходи до вивчення даної проблеми. Характеризуються шляхи розвитку університету в умовах трансформації українського суспільства.*

**Ключові слова:** ідея університету, місія університету, моделі університету.

*The article deals with the retrospective and current analysis of the role of universities in the society development. The theoretical and methodological approaches of studying this problem are analyzed. The ways of the university development in the period of the transformation of Ukrainian society are characterized.*

**Keywords:** idea of the university, mission of the university, models of the university.

Анализ культурного, интеллектуального и социального предназначения университета в условиях современной Украины является актуальным не только в контексте реализации задачи повышения качества отечественного высшего образования, но и в связи с необходимостью определения главных источников развития украинского общества в целом. Исторически сложилась тесная взаимосвязь между обществом как сложной социокультурной системой и университетом как важным элементом этой системы. Как отмечает А.Флексер, “Университет находится не за пределами, а внутри общей структуры настоящей эпохи. ...Он не является чем-то, находящимся в стороне, чем-то историческим, чем-то сопротивляющимся более или менее новым силам и влияниям. Напротив, он является выражением времени и вдобавок оказывает влияние на настоящее и будущее” [1, с. 8]. Для современной Украины, переживающей трансформацию всех сфер общественной жизни, анализ миссии университета является актуальным как в теоретико- познавательном, так и в практическом плане.

Анализ миссии университета, его роли в жизни общества находятся в центре внимания таких социологов и социальных мыслителей, как Х Ортега-и-Гассет, К. Ясперс, Дж.Г.Ньюман, Ю.Хабермас, Р. Барнетт, Б.Ридингс, К.Харлампович, В.Магун, П.Сафронов, П.Саух, В.Бакиров, А.Навроцкий, Л.Сокурская.

**Целью** данной статьи является систематизация точек зрения на миссию университета в обществе, анализ его роли на различных этапах и особенности роли университета в трансформирующемся украинском обществе.

Возникновение первых университетов в Европе было вызвано процессами трансформации средневекового европейского общества. Эти процессы проявлялись в глубинных социоструктурных и социокультурных изменениях, в том числе актуализировавшихся в дифференциации общественного разделения труда, возникновении новых социальных позиций практически во всех сферах жизнедеятельности общества. Всё это спровоцировало потребность в подготовке специалистов – профессионалов, которые могли бы заполнить эти позиции. Так, становление государственности, поиски

новых моделей общества обусловили потребность в образованных юристах, чиновниках, дипломатах; реформация церкви требовала образованных богословов и теологов; сфера медицины, достигшая высокого уровня совершенства, нуждалась в специальной теоретической и практической подготовке медиков-профессионалов. Отвечая на вызовы времени, университет взял на себя миссию подготовки таких профессионалов. Кроме того, университет стал новым, а в некоторых случаях и главным, субъектом продуцирования научного знания, местом, где сосредотачивались интеллектуалы. Он создал конкуренцию монастырской школе как основной образовательной институции и символизировал освобождение учебного заведения от власти епископа, т.е. от прямого церковного подчинения. Содержание и формы образования стала определять корпорация образованных людей – университетских преподавателей. Таким образом, университет возник в ответ на запросы общества. В свою очередь, университеты сыграли важную роль в трансформации общественной жизни европейских стран, обеспечив такие процессы, как урбанизация, рационализация, бюрократизация, демократизация, распространение индивидуализма и мотивации успеха. Университет подготовил модернизацию общества как в техническом, так и в социокультурном смысле. Роль университета в жизни общества на данном этапе заключалась также в том, что его профессора разрабатывали теоретические основы новых наук, в том числе экспериментальных, изобретали новые технические устройства, изменившие жизнь средневекового общества. Именно университеты подготовили выдающихся социальных мыслителей, сформулировавших новые принципы общественной жизни – свободу личности, разделение властей, естественное право. Средневековый университет утвердил высшую миссию разума, был эффективной школой его воспитания; он объединил в своих стенах людей, создавших атмосферу свободомыслия, конкуренции, самоуправления, дал мощный толчок развитию многих городов.

Процесс модернизации, развитие индустриального общества, заставил университеты измениться, поставив под сомнение сами основы их существования. Появились новые места концентрации интеллектуалов, иные основы их организации – кружки при влиятельных людях, редакции, академии. Изменилась вся система образования. Потребности науки и промышленности привели к появлению профессиональных школ, сосредоточивших свое внимание на подготовке специалистов–практиков, деятельность которых носила в основном рутинный характер. Была внедрена классно-урочная система.

В XIX веке университету пришлось искать новые основы своей легитимности, новый смысл своего существования. И он был найден, благодаря созданной В. Гумбольдтом модели университета нового типа, приспособленного к модернизированному миру, главными чертами которого были: автономность, самоуправление, соединение науки и обучения, воспитание гражданственности, патриотизма, интеграция специалистов разных отраслей, направлений, факультетов. Такая модель университета была разработана в Германии, а затем была перенята и другими странами. Дж. Коллинз отмечает, что «немецкая университетская революция создала современный исследовательский университет, от профессоров и студентов которого ожидалось не только преподавание лучших знаний прошлого, но также создание нового знания... В колледжах и гимназиях студентам преподавалось завершённое состояние культуры, причем от них не ожидали ее продолжения... профессиональная школа занималась передачей завершённой совокупности информации мирской аудитории, которая потом должна была ее применять» [2, с.834]. Университет в обществе *modernity* стал мощным орудием интеллектуальной эмансипации. Творческий всплеск в немецких университетах продолжался до тридцатых годов XX века.

Вторая мировая война поставила перед интеллектуалами вопрос об основах европейской цивилизации и надежности ее основных институтов, в том числе образования. Индустриальное общество, бурно развиваясь, постепенно переходило в новую фазу, позднее названную постиндустриальным обществом. Университет вновь подготовил переход на новую стадию развития общества и технически, и организационно. Университетские ученые теоретически обосновали и практически реализовали новые технологии, изменившие жизнь индустриального общества. Технопарки, объединившие университеты и исследовательские фирмы, позволили решить проблему массового внедрения новых технологий. Примером активного участия университета в данном процессе может являться инновационная деятельность Стэндфордского университета, играющего ведущую роль в развитии Силиконовой долины. Современные университеты, активно развиваясь, стремятся осознать смысл своего существования в постиндустриальном обществе, свою миссию в условиях глобального кризиса образования, причинами которого стали:

- превращение образования в массовое, что привело к снижению социального статуса выпускника, понижению качества образования. Количество студентов с 1960-х гг. стало быстро расти. Диплом университета перестал быть «пропуском в элиту». Многие выпускники университета стали занимать непрестижные, низкооплачиваемые должности;

- дифференциация научных дисциплин, обусловившая узкую специализацию, об опасности которой предупреждал Ортега-и-Гассет еще в 1930 г. В силу узкопрофессиональной специализации образования, подчеркивал ученый, университет перестал выполнять функцию подготовки гражданина, способного жить в демократическом государстве. Узкие специалисты, считал он, не имеют широкого образования, порой не осознавая этого. Они занимают высокое положение в обществе, обусловленное их достижениями в своей сфере, принимают решения за пределами своей компетенции, не понимая ограниченности своих знаний [4];

- ускорение информационного обмена в современном мире, что приводит к тому, что практические навыки и теоретические знания, усвоенные в университете, стремительно устаревают, выпускники очень быстро остаются с дипломом, но без знаний, умений. Как писал З.Бауман, «мир сверхусложнился, то, что предыдущему поколению помогало ориентироваться, нынешнему мешает» [5, с. 12];

- появление конкурирующих центров интеллектуальной жизни, что приводит к потере университетом монополии в научной и образовательной сфере;

- потенциальная угроза потери университетом автономии, изменение его организационных основ.

Как считает С.Блэк, сегодня необходимо приспособить традиционные институты к новым функциям, которые отражают беспрецедентное возрастание человеческого знания, позволяющее установить контроль над окружающей средой [6, с.7-8].

Какой должна быть новая миссия университета, в чем должен быть смысл его деятельности в новых условиях? Над этим вопросом сегодня размышляют многие ученые. Как писал Ю.Хабермас, "институтация сохраняет свою способность функционировать до тех пор, пока она воплощает в жизнь присущую ей идею ... В этом смысле университет должен институционально воплощать и мотивационно обеспечивать каноническую жизненную форму, взаимно разделяемую его (общества) членами» [7, с.25].

Одним из первых отметил изменение роли университета в постиндустриальном обществе К.Мангейм. Он обратил внимание на то, что новый университет должен учить видеть смысл происходящих изменений, чтобы находить свое место в меняющемся мире, приспособляться к изменениям. Вот главное, чему, по его мнению, должен учить университет, причем, не только молодых людей. Образование должно быть непрерывным. Воспитать развитую личность недостаточно, важно научить ее находить применение своим способностям, подчёркивает К.Мангейм. «Пока в обществе преобладают медленное, постепенное развитие и безопасность, нет необходимости в глубинном осознании. Если же в обществе происходят внезапные изменения, то нельзя найти правильный образ действий, не определив смысл этих изменений» [9, с. 469].

К.Ясперс видит смысл университета в том, что он должен формировать собственный образ желаемого будущего. Университет должен, по его мнению, воспитать граждан, которые признают ценность знания и способны критически мыслить; создать сообщество, которое востребует университет как центр науки, культуры и образования [10].

По мнению Хосе Ортега-и-Гассета, миссия университета заключается в том, чтобы научить индивида создавать культуру в сотрудничестве с другими индивидами. «Преподавание состоит, в первую очередь, в том, чтобы дать студентам почувствовать потребность в науке, а не учить их науке, в которой они не будут испытывать никакой нужды» [11, с.29].

Целью университета, по З.Бауману, является обучение универсальному знанию, синтезу фрагментов опыта, усвоению новых культурных образцов. Однако если ранее под универсальным знанием понималось знание культурных характеристик современности, помогающее решать поставленные индивидом перед собой задачи, то в информационную эпоху – это умение обрабатывать информацию, реагируя на вызовы среды [5].

По мнению Р.Барнетта, миссия университета заключается в интеграции социальных фрагментов и культурных форм. Он должен научить учиться, определять собственную образовательную траекторию. Тут и помогает универсальность, междисциплинарность знания. «Во всем мире правительства заботятся об инвестициях в высшее образование не для обучения частным навыкам, а для обучения умению обращаться с многочисленными формами познания, бытия и деятельности. Вот почему работодатели, в первую очередь, говорят о гибкости, адаптации и самоуверенности. Эти понятия отражают способность реагировать на неопределенность и воспроизводить ее в новых формах» [12, с.43].

Аналогичную позицию занимает канадский исследователь Б.Ридингс. По его мнению, помимо профессионального образования и научных исследований, обеспечивающих напрямую «производство товаров товарами», университет транслирует и продуцирует культурные ценности, что и составляет его социальную миссию. Определённая идея (идея господства чистого разума, по Канту, или раскрытие идеи культуры, по Гумбольдту) становится объединяющим началом преподавания и исследования и легитимирует особую роль университета в обществе. Однако учёный считает, что современный

університет знаходиться в кризисе из-за того, что он как институт культуры изжил себя. Идеологические схемы перестают работать, на повестку дня выходит прагматизм с его показателями эффективности и совершенствования. Национальное государство перестало быть местом воспроизводства капитала и крупнейшими игроками глобализирующегося капитала становятся транс национальные компании. Именно это приводит к краху национально – культурной миссии университета [13].

В контексте современного украинского общества, испытывающего перманентные экономические и политические кризисы, дополненные демографическим кризисом, сочетающего в себе черты и традиционного, и индустриального, и постиндустриального общества, система университетского образования испытывает особые трудности. В условиях догоняющей модернизации (и постмодернизации) Украине ещё предстоит немало сделать для того, чтобы по своим характеристикам приблизиться к развитым странам мира, в том числе в области образования. В контексте изучения интересующей нас проблемы (взаимовлияния общества и университета) на примере Украины важно подчеркнуть, что первые университеты на её территории появились значительно позже, чем в Европе, они не имеют столь длительной истории развития. Кроме того, украинские университеты, создаваясь по образцу европейских, по сути, далеко не в полной мере соответствовали им. В 1920 году университеты вообще были реорганизованы, и только в 1933 году университетское образование было возобновлено в прежнем статусе. В СССР университеты наравне с другими высшими учебными заведениями выполняли сугубо прикладные задачи: обеспечивали страну кадрами, развивали ВПК, воспитывали «покорную» элиту. Университетов в европейском его понимании не существовало.

После 1991 года количество университетов в Украине резко возросло в результате простого переименования большинства крупных вузов, даже сугубо прикладного направления. Статистика свидетельствует, что сегодня в Украине 26 классических университетов. Вместе с тем следует заметить, что зачастую это остается только названием. Некоторые авторы ставят под сомнения само существование в Украине университета, т.к. существующие не выполняют свою социальную миссию в полной мере [14].

Об особой роли университета в процессе трансформации общества университет пишет ректор Харьковского национального университета имени В.Н.Каразіна В.С.Бакиров, обращая внимание на тот факт, что «..новое время ставит людей перед необходимостью постоянно изменять социально – профессиональные роли, которые отличаются уникальностью, неповторимостью, нестандартностью и не имеют готовых решений», именно университет должен подготовить индивида к тому, чтобы он мог успешно вписываться в возникающие условия, мог быстро учиться и переучиваться [15, с. 6]. Повышение качества национального образования и достижение его соответствия мировым стандартам не возможно без реализации функций университета как социокультурного явления.

В кризисной ситуации современного украинского общества, в том числе и в сфере университетского образования, миссия университета должна заключаться:

- в реализации прав человека на образование, при этом установка личности на образование должна сочетаться с интересами государства и общества; университет должен обеспечивать непрерывное образование, высокое качество образования на основе соединения фундаментальной науки и обучения; он должен стать центром научно-исследовательской деятельности, экспертом национальной программы развития образования;

- в подготовке людей, способных находить свое место в меняющемся мире, приспосабливаться к изменениям, уметь отказываться от отживших традиций, искать новое знание, работать в коллективе, на стыке дисциплин и профессий; университет должен формировать у человека умение работы с информацией, выступать экспертом огромном массиве информации;

- в решении задачи теоретического обоснования новой государственности. Университет должен разрабатывать модели нового общества и воспитывать его граждан на основе демократии, свободомыслия, гуманитарного прогресса; формировать ценности и идеалы, представление о стандартах, формировать способность делать выбор и нести ответственность за него.

- в формировании и развитии культуры, духовности, толерантных отношений в регионе и обществе.

Университет прошел большой и сложный исторический путь, тесно связанный с изменениями в общественно-политической и социокультурной жизни общества. С другой стороны, университет активно влиял на общественный прогресс. Каждое изменение общественной жизни вынуждало университет заново искать свое место, смысл своего существования в конкретном социуме. В результате каждый раз возрождался новый университет, который, сохраняя свои основополагающие характеристики и традиции, стремился соответствовать новому состоянию общества.

Роль университета в Украине особенно велика. Он, как и страна в целом, должен пройти путь поиска своего места, новых форм своего существования. В то же время университет может и должен

помочь стране быстрее и безболезненнее пройти процесс трансформации, войти в постиндустриальное общество, занять подобающее ей место в мире. Этот процесс должен заключаться не только в формировании знаний, технологий, подготовке специалистов, но и в «инвестициях» в социокультурное преобразование общества.

**Литература:**

1. Hall, J.A. The State/ J.A. Hall, and G.J. Ikenberry. – Minneapolis: University of Minnesota Press, 1989. - 125 p.
2. Коллинз Р. Социология философий. Глобальная теория интеллектуального изменения / Р. Коллинз. – Новосибирск, 2002. – 1281 с.
3. Высшее образование в XXI веке. Подходы и практические меры. Всемирный статистический обзор по высшему образованию. 1980-1995 гг. Рабочий документ ЮНЕСКО. – Париж, 1998. – 72 с.
4. Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс / Х. Ортега-и-Гассет. – М., 2008. - 353 с.
5. Бауман З. Законодатели и толкователи: Культура как идеология интеллектуалов [Электронный ресурс] / З.Бауман // Неприкосновенный запас.- 2003. — № 1(27), доступно на <http://magazines.russ.ru/nz/2003/1/baum.html>.
6. Black C. The dynamics of modernization: a study in comparative History/ C.Black. –NY, 1969. – 580 p.
7. Хабермас Ю. Идея университета. Процессы обучения / Ю. Хабермас // Alma mater. -1994. - № 4. - С. 9–17.
8. Ньюмен Дж. Г. Идея университета / Дж. Г. Ньюмен; [пер. с англ. С. Б. Бенедиктова]. – Минск: БГУ, 2006. – 208 с.
9. Мангейм К. Диагноз нашего времени / К. Мангейм. – М.: Юрист, 1995. – 700 с.
10. Ясперс К. Идея университета / Ясперс К.; [пер. с нем. Т. В. Тягуновой].– Минск : БГУ, 2006. – 159 с.
11. Ортега-и-Гассет Х. Миссия университета / Х. Ортега-и-Гассет. – М., 2010. - 144 с.
12. Барнетт Р. Осмысление университета. Образование в современной культуре / Р. Барнетт. – Минск: Прописки, 2001. – 128 с.
13. Ридингс Б. Университет в руинах / Билл Ридингс. – М., 2010. – 304 с.
14. Пролеев С. Суверенитет разума и миссия университета / С. Пролеев // Народный депутат. – 2008. - № 4.– С. 66-69.
15. Бакіров В.С. Дилеми класичної університетської освіти // Развитие студенческого самоуправления: от постсоветской к европейской модели – Украина, Латвия, Германия.– Харьков, 2008. - Том 2- 2008. - С. 5-13.