

УДК 316. 422

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ АРХАИЗАЦИИ ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ

Катруха Евгений Вадимович – аспирант социологического факультета Харьковского национального университета имени В. Н. Каразина, пл. Свободы, 4, Харьков 61022, Украина, e-mail: ekatruha@gmail.com, ORCID ID <https://orcid.org/0000-0002-0800-2081>

Eugeny Katrukha – PhD student School of Sociology V. N. Karazin Kharkiv National University, 4 Svobody Sq., Kharkiv 61022, Ukraine, e-mail: ekatruha@gmail.com, ORCID ID <https://orcid.org/0000-0002-0800-2081>

У статті проаналізовано теоретичні підходи до дослідження архаїзації суспільної свідомості. Описано епістемологічний та онтологічний аспекти проблеми в контексті українського суспільства. Розглянуто і прокоментовано основні теоретичні положення щодо архаїзації суспільної свідомості в концепціях Д. Абдрахманова, А. Ахієзера, В. Бурлачука, Л. Іоніна, Ч. Ламажаа, Д. Новікова, А. Сошникова, А. Тишкова, В. Федотової, А. Чирині, А. Яковенка та інших дослідників. Підкреслено, що основними факторами архаїзації є криза соціальної трансформації та глобалізаційні процеси. Представлено авторське визначення архаїзації суспільної свідомості, виділені її сутнісні характеристики (примітивізація, ірраціоналізація, міфологізація свідомості), дана емпірична інтерпретація кожної з цих характеристик. Сформульовано гіпотезу про конструювання процесу архаїзації владою та ЗМІ.

Ключові слова: архаїзація суспільної свідомості, традиційне суспільство, модерне суспільство, архаїчні смисли, ірраціоналізація, примітивізація, соціальна трансформація.

The article analyzes the theoretical approaches to the study of the archaization of public consciousness. The epistemological and ontological aspects of the problem is described in the context of Ukrainian society. The main theoretical propositions regarding the archaization of public consciousness in the concepts of D. Abdrakhmanov, A. Ahiezer, V. Burlachuk, L. Ionin, A. Yakovenko, A. Soshnikov, C. Lamaja, A. Chirina, V. Fedotova, D. Novikov, A. Tishkov and other researchers have been reviewed and commented on. It is emphasized that the main factors of archaization are the crisis of social transformation and globalization processes. The authors definition of the archaization of public consciousness is given and its essential characteristics (primitivization, irrationalization, mythologization of consciousness) are singled out, an empirical interpretation of archaization is given. We formulated a hypothesis about the construction of the process of archaization by the authorities and the media.

Keywords: archaization of public consciousness, traditional society, modern society, archaic meanings, irrationalization, primitivization, social transformation.

Архаизация является сложным, многоаспектным феноменом, тесно связанным с кризисом социальной трансформации, особенно характерным для постсоветских государств, в том числе и для Украины. Переход к новому общественному строю и другой форме государственного устройства сопровождается рядом противоречивых тенденций и социоструктурных проблем, требующих социологической рефлексии. В таких условиях общество попадает в состояние аномии и хаотизации, происходит длительный и сложный процесс поиска новых ценностей, идеологии, традиции как источника для самоидентификации. На фоне сложившейся неопределенности общественное сознание становится подверженным архаизации – возвращению к формам мышления и восприятия мира, характерным для традиционных обществ.

Актуальность избранной нами темы обусловливается слабой разработанностью темы как на теоретическом, так и, в особенности, на эмпирическом уровне. В социологическом дискурсе отсутствует консенсус относительно определения архаизации. Существующие дефиниции данного понятия, с нашей точки зрения, являются неполными, не охватывают всех аспектов соответствующего феномена. Понятие архаизации не операционализировано, не разработаны его эмпирические индикаторы. В украинской социологии отсутствуют масштабные исследования феномена архаизации. Отметим также, что в поле интереса профессиональных социологов редко попадает проблема конструирования архаических смыслов государством и СМИ.

Проблемная ситуация, обусловившая необходимость научного анализа названного нами процесса, порождена противоречием между задекларированным нашим государством европейским вектором развития украинского общества, его модернизацией и теми домодерными, примитивными формами

мышления, которые актуализирует процесс архаизации общественного сознания. В условиях аномического состояния нашего общества, когда старые ценности уже разрушены, а новые воспринимаются далеко не всем населением, происходит иррационализация и мифологизация общественного сознания. Следствием этого становится наличие в обществе иррациональных страхов перед достижениями научно-технического прогресса, снижение уровня доверия к науке, распространение иррациональных верований (в астрологию, экстрасенсорику, магию, целителей, хиромантию, уфологию и т.п.), происходит клерикализация общества, рост популярности альтернативной медицины и т.п. Проблема усиливается тем, что архаизация в Украине предстает как частично конструируемый процесс, агентами которого являются государство и СМИ. С одобрения государства происходит вторжение религии в образование; телевидение пропагандирует эзотерику и неомагизм; актуализируются феномены «штампованной» героизации прошлого и его мифологизации; средства массовой информации распространяют лженаучные представления¹.

Перечисленные факты ставят перед социологией задачу теоретического и эмпирического исследования архаизации. Подчеркнем, что на теоретическом уровне тема архаизации разработана прежде всего на постсоветском пространстве, поскольку в наибольшей степени архаизация проявилась именно в странах СНГ. В украинской социологии к этой проблеме обращаются такие авторы, как В. Бурлачук, А. Сошников, А. Яковенко, среди российских исследователей такие, как Д. Абдрахманов, А. Ахиезер, А. Буранчин, И. Демичев, Л. Ионин, Ч. Ламажаа, В. Федотова, А. Чириня и др.

Данная статья носит постановочный характер: нашей *целью* является разработка комплексного (авторского) определения архаизации на основе критико-аналитического рассмотрения и обобщения существующих в социологии подходов, так или иначе затрагивающих избранную нами проблематику.

Анализ социологических студий архаизации мы хотели бы начать с концепции «новой магической эпохи» Л. Ионина, в которой косвенно описывается интересующий нас процесс архаизации. По мнению Л. Ионина, современное общество постепенно погружается в новую магическую эпоху, для которой характерно возрождение многих архаичных явлений и процессов, причем автор прогнозирует усиление данной тенденции в будущем. Для новой эпохи становится характерным распространение магического мировоззрения, иррационального по своей сути. Для такого мировоззрения характерна вера в сверхъестественные силы, с которыми человек может взаимодействовать для достижения своих целей [2, с. 156]. Новая магическая эпоха, по Л. Ионину, возникает прежде всего как ответ на имманентно присущие модерну черты – глобализацию и стремительный научно-технический прогресс, которые сами по себе являются прогрессивными, приводят к унификации и рационализации, но одновременно влекут за собой реакцию сопротивления. Как результат «тотальной сциентизации мира» повышается популярность магов, знахарей, целителей и т.п., на фоне глобализации происходит возрождение локальных культур и распространение политического консерватизма. В целом новая магическая эпоха характеризуется сосуществованием научного и магического, рационального и иррационального [2, с. 171].

Л. Ионин не пишет напрямую об архаизации, однако новая магическая эпоха представляет собой актуализацию форм мировоззрения, мышления и социальных практик, характерных для древних обществ, поэтому в сущности наступление новой магической эпохи представляет собой архаизацию. В этом контексте подчеркнем, что, в отличие от большинства исследователей архаизации, Л. Ионин воздерживается от оценочных суждений по отношению к данному явлению. Архаизация предстает в его рассуждениях как нормальный процесс, в рамках которого в современном обществе стираются противоречия между наукой и магией и устанавливается их мирное сосуществование.

В украинской социологии тема архаизации многогранно раскрывается В. Бурлачуком, рассматривающим возрождение архаических верований и мифологизации сознания в контексте изменения смысловых значений общества в период его социальной трансформации, масштабных социоструктурных преобразований. В каждом обществе существуют смысловые значения и символические структуры, которые воплощаются в религии, культуре и социальной практике и «задают» ценности и нормы данного общества [3, с. 19]. В ходе социальной трансформации эти смысловые нарративы, объединявшие людей в обществе, подвергаются кардинальному изменению или исчезают, следствием чего становятся сублимация накопленной в обществе «иррациональной энергии» и возрождение архаических форм мышления [3, с. 19].

По мнению В. Бурлачука, возвращение архаики в украинском обществе связано с неотъемлемой потребностью человека в защите, которая в условиях хаоса и аномии проявляется как деструктивный откат к иррациональности и рудиментарным образованиям человеческого духа [3, с. 22]. На примере Украины автор демонстрирует, что на фоне крушения коммунистической системы символизации, обеспечивавшей в недалеком прошлом для людей очевидность социального мира, украинское государство не осуществило адекватной попытки создать новую систему символизации, которая бы направила

¹ Например, сюжеты ТСН, пропагандирующие астрологию [1].

иррациональные верования в конструктивное русло [3, с. 20]. Результатом такого символического разрушения стал откат к мифологическому мышлению и «типизации» социальной действительности в примитивных понятиях: «мы – они», «друзья – враги», «заговор», «предательство», «пятая колонна» и т. д.² [4, с. 8-10].

Архаизация проявляется также в повышении роли и места традиции в обществе. В этом контексте В. Бурлачук отводит государству агентную (усиливающую, транслирующую) функцию в процессе архаизации, поскольку оно конструирует традицию для самолегитимации, при этом нередко используя в качестве основания вымышленные исторические факты. Традиция в украинской действительности становится практически полностью результатом конструирования: возникают мифологические конструкции, описывающие украинский этнос как происходящий от древних ариев, а Украину – как духовный центр мира, Великую Оратанию и др. [4, с. 149]. Обобщая, можно отметить, что архаизация, по В. Бурлачуку, проявляется прежде всего в распространении иррациональных верований и мифологических конструктов, примитивизации общественного сознания, рассматривается как закономерный и при этом деструктивный эффект кризиса социальной трансформации.

В контексте кризиса проблематизировал процесс архаизации и украинский философ А. Сошников. По его мнению, есть два варианта решения трансформационного кризиса: выработать ту инновационную идею, которая откроет новые возможности, или остаться в плену традиций и опираться на механизмы решения проблем, сформированные в более простых условиях, а потому неадекватные для современного усложнившегося мира. Украина пошла, по мнению автора, по второму пути, характерному и для других постсоветских государств [6, с. 22]. Архаизацию автор рассматривает как контрмодерное явление, регресс к дологическому типу мышления, путь к состоянию «вечного, фундаментального неразвития». По мнению А. Сошникова, «архаизация – это результат следования общества тем культурным традициям, которые когда-то исторически сложились в более примитивных условиях и ныне не соответствуют сложности мира, постоянно возрастающим масштабам глобальных опасностей» [4, с. 23]. Исследователь полагает, что современная украинская идеология совпадает с идеологией национального возрождения XIX века. Она содержит множество архаичных элементов, яркий пример – феномен «шароварщины», представляющий собой выпячивание и воспевание крайне поверхностной и несерьезной интерпретации украинской культуры, сведенной к наиболее примитивным её элементам. Украина, по мнению автора, вместо модернизации скатывается в хуторянство с массовыми хождениями, молебнами, увлечением трипольскими глечиками и казацкими чубами [6, с. 23]. Архаическое сознание современных жителей Украины охвачено иррациональной верой в потустороннюю жизнь и религиозные догмы, что сочетается с верой в магию и эзотерику и происходит, по мнению исследователя, на фоне низкого интереса общества к науке и искусству. А. Сошников расценивает архаизацию как сугубо негативный феномен, тормозящий модернизацию, усложняющий развитие полноценно мыслящей личности и ведущий общество к культурной деградации и регрессивному откату [6, с. 23].

К проблеме реактуализации архаических смыслов обращался и А. Яковенко. Архаическое мировоззрение мыслится автором сквозь призму воспроизведения смыслов, целей и практик прошлого, попытка строить социальную жизнь не перспективно, а ретроспективно [7, с. 156]. Архаические смыслы – установки, основанные на представлении о построении будущего через воспроизводство атрибутов форм социально-политического и экономического устройства, которые были присущи близкому или отдаленному прошлому. Автор разграничивает консерватизм как осторожное отношение к изменениям и сохранение некоторых традиций и архаичность как активное навязывание того, что не может быть адекватно внедрено в модерное общество [7, с. 157]. Архаизация проявляется в уходе от решения проблем стремительно изменяющегося общества и попытке решить их путем возвращения к архаике. В своей статье 2011 г. А. Яковенко поднимает тему конструирования архаических смыслов. По его мнению, люди в целом склонны к ностальгии по прошлому, которое воспринимается как завершенное, а потому устойчивое и стабильное. Эта склонность умело используется в политических целях, когда прошлое намеренно поддается гиперболизации и мифологизации. Часто архаические смыслы используются как базис для традиционных партий с консервативной идеологией. В более радикальном варианте архаические смыслы используются для внедрения экстремистских настроений, причем выгоду в данном случае извлекают умеренные партии, которые становятся более солидными на фоне радикальных партий с архаическими лозунгами [7, с. 158]. В качестве главного фактора архаизации А. Яковенко, как и Л. Ионин, рассматривает глобализацию, в рамках которой границы между государствами превращаются в условности, повышается уровень технологизации общественной жизни. Такое усложнение мира, с одной стороны, прогрессивно, с другой – делает его более запутанным и приводит к тому, что Э. Тоффлер называл футурошоком, в результате чего общество стремится спрятаться от сложности мира в локальном мире архаических смыслов. По А. Яковенко, архаичные смыслы всегда основаны на героизации «своего»

² Отметим, что это характерно не только для украинского общества, но и для большинства других постсоветских государств [5].

в противовес «чужому» и «вражескому», поэтому в будущем архаизация может привести к резкому делению мира на «своих» и «чужих» [7, с. 159]. А. Яковенко считает архаизацию глобальной проблемой, полагая, что её негативные последствия могут распространиться на весь мир.

Значительное внимание архаизации уделяет в своих трудах российский философ Ч. Ламажаа. Она определяет архаизацию как «массовые или групповые, сознательные или бессознательные обращения к дореформенному прошлому общества, опора на традиционные образцы культуры, более привычные, понятные в сложной ситуации социальных трансформаций» [8, с. 44]. В отличие от большинства других авторов, Ламажаа не рассматривает архаизацию как негативное и неизбежное явление. По её мнению, архаизация выполняет адаптационную, «смягчающую» функцию в период кризиса и аномии, позволяет сохранить культурную самобытность общества, дает людям ощущение стабильности в переходные периоды. При нормальном ходе трансформационных процессов архаизация выступает лишь временным упрощением социальной жизни, лишь в отдельных случаях упрощение становится системным и приводит к отрицательным последствиям [9, с. 36].

Тема архаизации тесно связана с теориями модернизации; в контексте данной проблематики социальная трансформация рассматривается в прогрессистской парадигме как переход от традиционного общества к современному. Учитывая это, в рамках исследования архаизации важно провести четкое разграничение между традиционным и современным обществом. К данной теме активно обращалась В. Федотова, выделявшая признаки традиционных и современных обществ. Так, главными особенностями традиционного общества, по её мнению, являются преобладание традиции над инновацией и наличие религиозного или мифологического оправдания традиции, зависимость социальной жизни от религиозных или мифологических представлений [10, с. 36-37]. Современное общество, напротив, характеризуется преобладанием инновации над традицией и светским характером социальной жизни, а также превалированием универсального над локальным и ориентацией на рациональные ценности в противовес метафизическим [10, с. 39].

В рамках исследования архаизации большой интерес вызывают разработки А. Чириной, которая определяет архаизацию как «социокультурный процесс упрощения, примитивизации сложной социальной системы, которая, достигнув крайней точки пика кризиса, стремительно деградирует к тем формам социальной и культурной жизни, которые, казалось бы, ею давно уже пройдены» [11, с. 40]. Основным фактором архаизации А. Чирина называет наличие кризиса в ходе социальной трансформации: в такой ситуации архаизация является неизбежным процессом, поскольку «трансформация социума, переход от старого к новому в культуре, процессы модернизации неминуемо сопровождаются кризисом традиционной нормативности и хаотизацией массового сознания» [11, с. 38]. По мнению исследовательницы, само по себе движение общества вперед, каким бы прогрессивным оно ни было, может приводить как к научным прорывам, так и к эпидемиям массового страха, возрождению архаических культурных моделей и форм сознания.

Российский ученый Д. Новиков определяет архаизацию как «размывание или сужение сферы рационального, усиление влияния иррационального и чувственно-эмоционального восприятия окружающей действительности, укрепление мифологического мышления в обществе» [12, с. 96].

Директор института этнологии и антропологии РАН В. Тишков дает другое определение архаизации: «Узурпация ментального мира упрощенными и ограниченными версиями того, что происходит как в прошлом, как и сегодня» [13, с. 52].

Как показал проведенный нами анализ, в современной социологии существует множество вариантов определения архаизации. Это проявляется, в том числе, в отсутствии консенсуса в концептуализации данного феномена. Украинские авторы не дают четких определений архаизации, ограничиваясь её описанием или акцентируя внимание скорее на реактуализации архаических смыслов, чем на архаизации как таковой. Общая проблема практически всех рассмотренных нами концепций – недостаточное эмпирическое обоснование, отсутствие эмпирических исследований данного феномена, степени его распространенности в том или ином обществе. Одна из главных причин сложившейся ситуации с исследованием архаизации, с нашей точки зрения, заключается в том, что феномен архаизации рассматривается прежде всего в рамках философии и истории, а не социологии.

Проведение социологического исследования требует концептуализации феномена архаизации общественного сознания, а также эмпирической операционализации соответствующего понятия. Решая эту задачу в рамках собственного исследования, мы прежде всего пытались сформулировать авторское определение понятия «архаизация общественного сознания».

Итак, с нашей точки зрения, **архаизация общественного сознания** – это масштабная реверсивная актуализация в общественном сознании установок на иррациональные и примитивизированные схемы (шаблоны) восприятия, понимания и объяснения социального мира (общества), его сущности, элементов, характерных для него связей и отношений, которая сопровождается формированием (и закреплением) соответствующего отношения к социуму.

Актуалізація архаїчних установок являється реверсивної в тому сенсі, що процес архаїзації підразумеває появу в суспільному свідомості сучасних людей ознак, характерних для свідомості традиційних суспільств. Другим важливим аспектом нашого авторського визначення – акцент на тому, що актуалізація архаїки призводить до формуванню відповідного ставлення до суспільства. Наслідком архаїзації є не тільки ірраціоналізація суспільного свідомості і поширення міфологічних конструктів. Архаїзація може затримати прогресивні реформи, залишити суспільство в поточному стані, «зберегти» його від «руйнівних» впливів прогресу; в більш радикальному варіанті – може сприяти поверненню до образців соціальної організації, існуючих в далекому минулому.

Виходячи з представленої вище авторського визначення, нами була здійснена спроба операціоналізації архаїзації суспільного свідомості. Її докладне викладення і обґрунтування будуть представлені в наших наступних публікаціях. Тут же викладемо її коротко.

Ітак, архаїзація суспільного свідомості має три суттєві характеристики:

- 1) примітивізація свідомості;
- 2) ірраціоналізація свідомості;
- 3) міфологізація свідомості.

Фіксація наявності хоча б однієї з даних характеристик в емпіричному дослідженні буде вказувати на наявність архаїзаційних проявів в суспільстві. Для кожної з названих характеристик ми пропонуємо такі індикатори: для примітивізації – абсолютизація «поверхневих» особливостей культури при втраті їх справжнього значення; спрощене мислення, стереотипізація; ділення світу на «своє» і «чуже»; прагнення в будь-якій ситуації знайти винуватого; для ірраціоналізації свідомості – представлення про принципову невідомість світу; віра в надприродні або спростовані наукою явища; опора на емоції; клірикалізація суспільства, невідповідне використання релігійних ритуалів; поширення лженаукових знань; страх перед прогресивними технологіями, недовіра до науки; для міфологізації свідомості – героїзація і ідеалізація минулого; наділення підвищеного значення своєї етнічної приналежності; опора на традиції; виражена ностальгія по минулому.

Підкреслимо, що виділені нами суттєві характеристики тісно взаємопов'язані між собою. Архаїзація суспільного свідомості представляє собою складний багатограничний феномен, емпіричне дослідження якого, в тому числі, передбачає розробку емпіричних показників. Цю складнішу задачу (всі-таки ми виходимо до вивчення свідомості), з нашої точки зору, потрібно вирішувати поетапно і починати з розвідального дослідження з використанням таких «чутливих» якісних методів соціологічного аналізу, як нарративні (глибинні) інтерв'ю, кейс-стаді, дискурс-аналіз, контент-аналіз і др. В результаті такого дослідження ми плануємо виявити поширеність архаїзації спочатку на рівні індивідуального свідомості (поширеність архаїзації на рівні масового свідомості ми зможемо дослідити пізніше, коли перейдемо до використання кількісних методів). Другим завданням є визначення ролі держави і ЗМІ як агентів архаїзації, що дозволить відповісти на питання про те, в якій ступені цікавлячий нас процес є конструйованим. Крім того, ми спробуємо вийти до аналізу причин і каналів, по яким держава і ЗМІ здійснюють своє вплив на формування архаїчного свідомості.

ЛІТЕРАТУРА: 1. Разочарование читателей газетных «гороскопов» в «астрологии» подобно разочарованию дикаря в медицине. 2014. URL : <https://ru.tsn.ua/blogi/themes/astrology/stoit-li-verit-goroskopam-371260.html>. 2. Ионин Л. Г. Новая магическая эпоха. М.: Логос. 2005. №2. С. 156–173. 3. Бурлачук В. Ф. Социальный кризис и архаические формы восприятия мира. Методология, теория та практика соціологічного аналізу сучасного суспільства. 2003. С. 19–23. 4. Бурлачук В. Ф. Символ и власть: Роль символических структур в построении картины социального мира. Киев, 2002. 266 с. 5. Абдрахманов Д. М., Буранчин А. М., Демичев И. В. Архаизация российских регионов как социальная проблема. Уфа: Мир печати, 2016. 404 с. 6. Сошников А. А. Феномен контрмодернизма: архаизация культуры в постмодерном обществе (украинская версия). Теория и практика общественного развития. № 8. 2013. С. 22-23. 7. Яковенко А. В. Архаические смыслы как социальные конструкты в условиях глобализации. Методология, теория та практика соціологічного аналізу сучасного суспільства. 2011. №17. С. 155–160. 8. Ламажаа Ч. К. Проблема архаизации общества. Знание. Понимание. Умение. 2009. №4. С. 44–48. URL: http://www.zpu-journal.ru/zpu/contents/2009/4/Lamazhaa/4_2009_4.pdf 9. Ламажаа Ч. К. Архаизация общества в период социальных трансформаций. Гуманитарные науки: теория и методология. 2011. №3. С. 35–42. 10. Федотова В. Г. Модернизация «другой» Европы. М.: ИФ РАН, 1997. 255 с. ISBN 5-201-01926-9. URL: https://iphras.ru/uplfile/root/biblio/1997/Fedotova_1.pdf 11. Чиринина А. А. Архаизация массового сознания в условиях трансформирующегося социума. Вестник Мордовского университета. 2007. №2. С. 37–41. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/arhaizatsiya-massovogo-soznaniya-v-usloviyah-transformiruyuschegosya-tsosiuma> 12. Новиков Д. В. Этнорелигиозный экстремизм на Северном Кавказе: правовые и законодательные средства противодействия: монография. Ростов н/Д.: Издательство СКНЦ ВШ,

2003. 176 с. **13.** Тишков В. А. Общество в вооруженном конфликте (этнография чеченской войны). М.: Наука.
2001. 552 с. URL: http://www.valerytishkov.ru/cntnt/publikacii3/knigi/obshestvo_/obshestvo_1.html

Теоретико-методологические основания исследования архаизации общественного сознания

В статье проанализированы теоретические подходы к исследованию архаизации общественного сознания. Описаны гносеологический и онтологический аспекты проблемы в контексте украинского общества. Рассмотрены и прокомментированы основные теоретические положения относительно архаизации общественного сознания в концепциях Д. Абдрахманова, А. Ахиезера, В. Бурлачука, Л. Ионина, Ч. Ламажаа, Д. Новикова, А. Сошникова, А. Тишкова, В. Федотовой, А. Чириной, А. Яковенко и других исследователей. Подчеркнуто, что основными факторами архаизации являются кризис социальной трансформации и глобализационные процессы. Представлено авторское определение архаизации общественного сознания, выделены её сущностные характеристики (примитивизация, иррационализация, мифологизация сознания), перечислены индикаторы каждой из этих характеристик. Сформулирована гипотеза о конструировании процесса архаизации властью и СМИ.

Ключевые слова: архаизация общественного сознания, традиционное общество, современное общество, архаичные смыслы, иррационализация, примитивизация, социальная трансформация.

Отримано 2.03.2018