

■ **УДК 32.019.5:351.74**

■ **Бова А. А.**

■ кандидат социологических наук, старший
■ научный сотрудник, начальник научно-
■ исследовательского отдела ГНИИ МВД
■ Украины.

■ **ФАКТОРЫ ДОВЕРИЯ НАСЕЛЕНИЯ К
■ ПОЛИЦИИ**

■ *В статье на основе статистической
■ информации и результатов социологических
■ опросов анализируются корреляционные связи
■ между уровнем социально-экономического
■ развития общества, распространением
■ определенных ценностей и доверием населения к
■ полиции. С использованием корреляционно-
■ регрессионного анализа данных пятого раунда
■ Европейского социального исследования (2010)
■ выявлены основные факторы, влияющие на
■ доверие к милиции в Украине. Установлено, что
■ высокое доверие к милиции (полиции)
■ способствует сотрудничеству населения с
■ правоохранительными органами в
■ противодействии преступности.*

■ **Ключевые слова:** доверие к полиции,
■ Европейское социальное исследование,
■ корреляционный анализ, регрессионный анализ.

■ *У статті аналізуються кореляційні зв'язки
■ між рівнем соціально-економічного розвитку
■ суспільства, поширенням певних цінностей і
■ довірою населення до поліції. З використанням
■ кореляційно-регресійного аналізу даних п'ятого
■ раунду Європейського соціального дослідження
■ (2010) виявлені основні фактори, що впливають
■ на довіру до міліції в Україні. Встановлено, що
■ висока довіра до міліції (поліції) сприяє співпраці
■ населення з правоохоронними органами у
■ протидії злочинності.*

■ **Ключові слова:** довіра до поліції,
■ Європейське соціальне дослідження,
■ кореляційний аналіз, регресійний аналіз.

■ *The paper analyzes the correlation between
■ socio-economic development of society, the spread
■ of values and trust in the police. Using regression
■ analysis of data of the fifth round of the European
■ Social Survey (2010) identified the main factors
■ affecting the credibility of the police in Ukraine
■ (different aspects of the police and the courts, the
■ fear of crime and criminal victimization).*

■ © Бова А. А., 2016

*It was found that the high level of trust in the
■ police contributes to the promotion of public law
■ enforcement agencies in combating crime.*

Keywords: trust in the police, European Social
■ Survey, correlation analysis, regression analysis.

Высокий уровень доверия к социальным институтам и людям играет важное значение для построения гражданского общества и экономического развития, эффективного государственного управления, увеличения социального капитала. Доверие к социальному институту понимается как представление граждан о его надежности, их уверенность в порядочности и правильности действий этого института. В отличие от межличностного доверия, которое формируется на индивидуальных контактах в повседневной жизни, доверие или лояльное отношение к социальному институту имеет генерализованный характер. Уровень доверия, фиксирующийся общественным мнением, является многофакторным конструктом. Источниками его формирования являются культурно-исторические традиции, стереотипы массового сознания, материалы средств массовой коммуникации, личный опыт человека. Американскими социологами указывается, что «проведенные исследования не выявили ни четкой взаимосвязи этих факторов, ни конкретного характера влияния. Общее отношение человека к полиции значительно сильнее влияет на то, как он или она оценивает деятельность органов правопорядка, чем работа полиции на мнение граждан о ней» [1, с. 493]. Отношение населения к полиции может обуславливаться и общим социально-экономическими климатом, культурно-историческими особенностями страны.

Полиция находится на пересечении широких общественных интересов. Как и любой социальный институт, она имеет дисфункции, проявлениями которых являются различные часто институционализированные (доминирующими группами, политиками, руководством, неформальными нормами коллектива) дисциплинарные и криминальные правонарушения сотрудников полиции. Такие правонарушения имеют значительную общественную огласку и приводят к падению репутации. Можно назвать много примеров большого количества случаев насилия, коррупции, бездействия, некомпетентности и неудачно проведенных операций в силу отмеченных выше причин [2]. Вместе с тем демократические преобразования и все

возрастающее участие граждан в жизни общества, многочисленные реформы органов правопорядка, привели к возникновению профессиональных стандартов службы (главенство закона и неукоснительное соблюдение прав человека, отсутствие политизации, быстрота реагирования) и поставили вопрос об измерении результативности деятельности полиции. Согласно Закону Украины «Про национальную полицию» оценка уровня доверия населения к полиции проводится независимыми социологическими службами, что придает актуальности изучению закономерностей формирования общественного мнения по рассматриваемой теме и соответствующей адаптации позитивного иностранного опыта.

Для изучения представлений населения о деятельности полиции, в частности в США, Великобритании и Грузии проводятся специализированные социологические мониторинговые исследования населения и лиц, потерпевших от преступлений. Показатель доверия к полиции включается в кросс-национальные социологические исследования: Всемирное исследование ценностей, Всемирный опрос Гэллапа (ВОГ), Европейское социальное исследование (ЕСИ), Евробарометр. Различные модели факторов доверия к полиции и помощи населения ей в противодействии преступности рассматривались в работах J. Jackson, B. Bradford, F. Boateng, L. Fry, T. Tyler, J. Fagan, M. Craen, W. Skogan, T. Bennett, K. Sindall, R. Hu, Г. Сатарова, О. Демидовой, В. Гимпельсона и Г. Монусовой, Д. Кобзина. При изучении общественного мнения применяются детальные индикаторы, фиксирующие мнение населения о деятельности полиции, а с помощью многомерного статистического анализа данных выстраиваются сложные иерархические концепты доверия [3; 4]. В ряде научных публикаций рассматриваются вопросы связи доверия к полиции с социально-демографическими переменными, культурно-историческими особенностями государственного управления на определенных территориях [5; 6]. В свою очередь доверие к полиции может влиять на общий уровень удовлетворенности жизнью [7].

Целью статьи является рассмотрение комплекса факторов, влияющих на доверие к полиции в европейских странах на основе корреляционного анализа связей между показателем доверия к полиции населения 34 стран, опрошенных в рамках академического проекта ЕСИ в 2004–2010 годах, и показателей социально-экономического развития стран,

которые собираются в рамках Программы развития ООН, ВОГ [8, с. 160–214], Всемирной организацией здравоохранения ООН [9], а также отдельных вопросов пятого раунда ЕСИ, осуществленного в 2010 году в 28 странах, отражающих ценности личности (шкалы С. Шварца)¹. Дополнительно проанализируем корреляционно-регрессионные взаимосвязи между различными аспектами деятельности (во время проведения социологического опроса) милиции и доверие к ней населения в Украине на основе данных ЕСИ 2010 года ($N=1931$). Уровень доверия к полиции (милиции) измерялся по 11 бальной шкале, где 0 баллов означает «совершенно не доверяю», а 10 баллов означает «полностью доверяю».

При сопоставлении обобщенных по странам данных ЕСИ, ВОГ и статистических сведений можно констатировать такие корреляционные закономерности.

Уровень доверия населения к полиции связан с важными показателями *социально-экономического развития*, в частности: Индексом человеческого развития, 2013 ($r=0,74$, $\alpha=0,01$, $N=34$) и его составляющими – валовым национальным доходом на душу населения, 2011 ($r=0,73$, $\alpha=0,01$, $N=34$); ожидаемой продолжительности жизни при рождении, 2013 ($r=0,72$, $\alpha=0,01$, $N=34$); ожидаемой продолжительностью обучения, 2012 ($r=0,52$, $\alpha=0,01$, $N=34$); Индексом человеческого развития, скорректированным с учетом неравенства, 2013 ($r=0,70$, $\alpha=0,01$, $N=34$); квинтильным коэффициентом (отношения показателя среднего дохода богатейших 20% населения к среднему доходу беднейших 20% населения), 2003–2012 – ($r=0,56$, $\alpha=0,05$, $N=15$); общими государственными расходами (процент от ВВП), 2012 ($r=0,50$, $\alpha=0,01$, $N=34$), а также субъективным восприятием различных сторон индивидуального благополучия.

Уровень доверия к полиции также коррелирует с отдельными показателями *здоровья и заболеваемости населения*: стандартизированным коэффициентом смертности (СКС) от дорожно-транспортных происшествий, рассчитанным на 100 тыс. населения, 2011 ($r=-0,71$, $\alpha=0,01$, $N=34$); СКС от

¹ Countries by Round (year) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.europeansocialsurvey.org/data/country_index.html. Полные формулировки вопросов и альтернатив ответов представлены в опроснике ЕСИ на страницах 4, 13–16, 18–19. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.europeansocialsurvey.org/docs/round5/fieldwork/ukraine/russian/ESS5_questionnaires_UA_rus.pdf

убийств и умышленных травм, 2011 ($r=-0,51$, $\alpha=0,01$, $N=34$); СКС от психических расстройств, болезней нервной системы и органов чувств, 2011 ($r=0,84$, $\alpha=0,01$, $N=34$), СКС от туберкулеза, 2011 ($r=-0,63$, $\alpha=0,01$, $N=34$), СКС от причин, связанных с алкоголем, 2011 ($r=-0,50$); заболеваемостью СПИД, 2012 ($r=-0,50$, $\alpha=0,01$, $N=34$); ежегодным потреблением крепких спиртных напитков (литров чистого спирта, населением от 15 лет и старше), 2010 ($r=-0,60$, $\alpha=0,01$, $N=34$).

Уровень доверия к милиции связан с *уровнем преступности и деятельностью правоохранительной системы*: численностью заключенных на 100 тыс. населения, 2002–2013 ($r=-0,67$, $\alpha=0,01$, $N=34$); уровнем убийств на 100 тыс. населения, 2008–2011 ($r=-0,44$, $\alpha=0,01$, $N=33$); восприятием безопасности (процент респондентов, ответивших утвердительно на вопрос ВОГ: «Чувствуете ли вы себя в безопасности, когда прогуливаетесь в одиночестве ночью в городе или районе, в котором вы живете?»), 2007–2012 ($r=0,76$, $\alpha=0,01$, $N=34$); численностью полиции на 100 тыс. населения, 2009 ($r=-0,55$, $\alpha=0,01$, $N=33$).

Уровень доверия к полиции связан с *объемом социального капитала*: доверием к правительству страны, 2007–2012 ($r=0,55$, $\alpha=0,01$, $N=34$); доверием к людям, 2008–2011 ($r=0,59$, $\alpha=0,01$, $N=34$).

Уровень доверия к полиции также связан с некоторыми *ценностями*, разделяемыми обществом. В частности, респонденту предлагалось ответить, насколько человек, разделяющей те или иные взгляды, похож на него (по шкале: 1 – «очень похож», 6 – «совсем не похож на меня»). Уровень доверия статистически значимо коррелирует с ответами на такие вопросы (приведена формулировка вопроса, адресованного мужчине-респонденту): «Для него важно быть богатым. Он хочет иметь много денег и дорогие вещи» ($r=0,66$, $\alpha=0,01$, $N=28$); «Для него важно продемонстрировать всем свои способности. Он хочет, чтобы люди восхищались тем, что он делает» ($r=0,52$, $\alpha=0,01$, $N=28$); «Для него важно жить в безопасном окружении. Он избегает всего, что может угрожать его безопасности» ($r=0,52$, $\alpha=0,01$, $N=28$); «Для него важно, чтобы правительство гарантировало его безопасность от всех угроз. Он хочет, чтобы государство было сильным и могло защитить своих граждан» ($r=0,62$, $\alpha=0,01$, $N=28$); «Для него важно всегда вести себя правильно. Он стремится избегать любых поступков, которые могут вызвать осуждение» ($r=0,44$, $\alpha=0,05$, $N=28$); «Для него важны

традиции. Он старается придерживаться религиозных или семейных обычаев» ($r=0,56$, $\alpha=0,01$, $N=28$); «Для него очень важно быть успешным. Он надеется, что люди признают его достижения» ($r=0,50$, $\alpha=0,01$, $N=28$), а также с такими суждениями, как «Для него важно придумывать новые идеи и быть творческим человеком. Ему нравится все делать своим оригинальным образом» ($r=-0,41$, $\alpha=0,05$, $N=28$); «Он считает важным выслушивать мнения людей, которые от него отличаются. Даже если он не согласен с ними, он все равно хочет понять их точку зрения» ($r=-0,43$, $\alpha=0,05$, $N=28$); «Он ищет любую возможность повеселиться. Для него важно делать то, что доставляет ему удовольствие» ($r=-0,40$, $\alpha=0,05$, $N=28$); «Для него важно быть верным своим друзьям. Он хочет посвятить себя близким людям» ($r=-0,50$, $\alpha=0,01$, $N=28$).

Из проведенного анализа корреляционных связей можно сделать вывод, что недоверие к полиции характерно для обществ с меньшим социально-экономическим развитием, в котором большее распространение имеют ценности власти и достижения, безопасности, традиции и конформности, с большим уровнем социального неблагополучия (социально-обусловленных болезней, преступности). В свою очередь население экономически развитых стран, в которых получили распространение ценности социального института, а также некоторые ценности, отражающие самостоятельность, универсализм, гедонизм и доброту, в большей мере доверяет и полиции.

Указанные выше корреляты доверия к полиции являются институциональным фоном, в котором разворачивается непосредственная деятельность полиции. Рассмотрим в общем виде факторы, влияющие на доверие к полиции (милиции), опираясь на результаты корреляционно-регрессионного анализа данных ЕСИ (рис. 1). Расчеты проводились с учетом дизайн-эффекта выборки, репрезентирующей население Украины от 15 лет и старше. В обработку не включались как социально-демографические переменные, так и вопросы, касающиеся эффективности государственного управления, развитие демократии, ценностей населения, уровня удовлетворенности и ощущения счастья (этой теме посвящена отдельная работа [10]).

Таблиця 1



Рисунок 1. Схема связей общего отношения населения к полиции (милиции)

В таблице 1 содержатся парные коэффициенты корреляции Пирсона и их статистическая значимость, которые демонстрируют связь показателей, характеризующие разнообразные установки по отношению к украинской милиции со степенью доверия к ней. Показатель доверия к милиции имеет умеренную статистически значимую корреляционную связь с оценкой населения её работы и последняя переменная имеет такую же структуру связей, (с учетом порядка шкалы) с другими переменными, поэтому можно говорить об общем отношении населения к милиции. Номинальные шкалы вопросов об обращении милиции с потерпевшими различной классовой и национальной принадлежности для удобства были преобразованы в дихотомические.

Корреляционно-регрессионный анализ уровня доверия к милиции с показателями, характеризующими установки относительно милиции и судов, страх перед преступностью населения, желание содействовать милиции и правое поведение граждан

Коэффициенты	r	В-коэф-т	В-коэф-т
Показатель			
Насколько хорошо милиция выполняет свою работу (1 – очень хорошо, 5 – очень плохо)	,25**	-	-
1. Удовлетворенность обращением милицией во время последнего контакта (1 – совершенно неудовлетворен, 5 – очень удовлетворен)	,27**	-	-
Успешность предупреждения милицией насильственных преступлений (0 – совершенно неуспешна, 10 – очень успешна)	,40**	+	+
Успешность задержания милицией преступников, совершивших кражи со взломом (0 – совершенно неуспешна, 10 – очень успешна)	,38**	,18	,17
Скорость прибытия милиции на место совершения преступления (0 – очень медленно, 10 – очень быстро)	,36**	,15	,16
Отношение милиции с уважением к людям (1 – совсем не часто, 4 – очень часто)	,32**	+	+
Принятие милицией справедливых и беспристрастных решений (1 – совсем не часто, 4 – очень часто)	,32**	+	+
Объяснение милицией своих решений и действий при рассмотрении дел граждан (1 – совсем не часто, 4 – очень часто)	,23**	,27	,14
Одинаковое представление о том, что является правильным, а что нет у милиции и населения (1 – полностью согласен, 5 – совершенно не согласен)	,21**	+	+
Милиция разделяет те же ценности, которые важны для людей (1 – полностью согласен, 5 – совершенно не согласен)	-,31**	-,35	-,17
Поддержка в целом того, как обычно действует милиция (1 – полностью согласен, 5 – совершенно не согласен)	-,31**	-	-

Политики осуществляют чрезмерное давление на решения и действия милиции (1 – полностью согласен, 5 – совершенно не согласен)	,03	+	+
Как часто милиция берет взятки (1 – никогда, 10 – всегда)	-,25**	+	+
Худшее обращение милиции с богатыми потерпевшим (0 – нет, 1 – да)	0	-	-
Худшее обращение милиции с бедными потерпевшим (0 – нет, 1 – да)	-,28**	-	-
Одинаковое обращение милиции и с бедными, и с богатыми (0 – нет, 1 – да)	,29**	1,04	,15
Худшее обращение милиции с потерпевшими, которые по расе или национальности отличаются от большинства населения страны (0 – нет, 1 – да)	0	-	-
Худшее обращение милиции с потерпевшими, той же расы или национальности, что и большинство населения страны (0 – нет, 1 – да)	0	-	-
Одинаковое обращение милиции с потерпевшими вне зависимости от их расы и национальности (0 – нет, 1 – да)	,06*	+	+
2. Хорошо или плохо выполняют работу суды (1 – очень хорошо, 5 – очень плохо)	-,27**	-	-
Как часто суды допускают ошибки, которые позволяют виновным выходить на свободу (0 – никогда, 5 – всегда)	-,10**	-	-
Как часто суды принимают справедливые и беспристрастные решения на основании доступных им доказательств (0 – никогда, 5 – всегда)	,22**	-	-
Как часто судьи берут взятки (1 – никогда, 10 – всегда)	-,21**	-	-
3. Потерпел от ограбления или физического насилия за последние 5 лет (1 – да, 2 – нет)	,05*	+	+
Чувство безопасности, которое испытывает человек с наступлением темноты, когда идет один в районе проживания (1 – в полной безопасности, 4 – совсем небезопасно)	-,03	+	+
Беспокойство по поводу возможной кражи со взломом квартиры (1 – постоянно или почти всегда, 4 – никогда)	,04	+	+
Влияние беспокойства по поводу кражи квартиры на качество жизни (1 – существенное, 3 – никак не влияет)	-,02**	-	-

Беспокойство по поводу возможности стать жертвой нападения (1 – постоянно или почти всегда, 4 – никогда)	0	-,30	-,10
Влияние беспокойства по поводу возможного нападения на качество жизни (1 – существенное, 3 – никак не влияет)	,02	-	-
4. Вероятность вызова милиции в случае факта насильственного отнятия кошелька (1 – совершенно невероятно, 4 – очень вероятно)	,11**	-	-
Участие в опознании грабителя (1 – совершенно неохотно, 4 – очень охотно)	-,07**	-	-
Участие в даче показаний против обвиняемого в суде (1 – совершенно неохотно, 4 – очень охотно)	,05**	-	-
5. Гражданская обязанность поддержки решений милиции, даже в случае несогласия с ними (1 – совсем не моя, 10 – полностью моя)	,20**	-	-
Гражданская обязанность делать то, что говорит милиция, даже при непонимании оснований или несогласия с ней (1 – совсем не моя, 10 – полностью моя)	,23**	-	-
Гражданская обязанность делать то, что говорит милиция, даже если не нравится отношение милиции (1 – совсем не моя, 10 – полностью моя)	,22**	-	-
6. Вероятность задержания за преувеличение убытков или подтасовку фактов с целью получения выплат по страховке (1 – совершенно невероятно, 4 – очень вероятно)	,05*	-	-
Вероятность задержания за приобретение чего-то, что могло быть украденным (1 – совершенно невероятно, 4 – очень вероятно)	,06**	-	-
<i>Константа</i>		1,65	
<i>Скорректированный R²</i>		,26	

Примечания.

Ноль перед запятой в ячейках таблицы не отображен.

* – коэффициент корреляции статистически значимый на уровне статистической значимости $\alpha=0,05$; ** – коэффициент корреляции статистически значимый на уровне статистической значимости $\alpha=0,01$.

Регрессионные коэффициенты и константа статистически значимы по крайней мере на уровне статистической значимости $\alpha=0,05$.

«-» – переменная не принимала участие в пошаговом регрессионном анализе, «+» – переменная включалась в пошаговый регрессионный анализ.

Увеличивают уровень доверия к милиции такие факторы: поддержка действий милиции населением; отсутствие взяток в милиции и судах; уважительное отношение со стороны милиции к людям; принятие справедливых и беспристрастных решений; успешность милиции в предупреждении и борьбе с преступностью; одинаковые ценности населения и милиции, совпадение представлений о правильном и неправильном; удовлетворенность поведением представителей милиции во время контактов. Такие факторы, как опыт криминальной виктимизации или различные страхи перед преступностью оказывают заметно меньшее влияние на общее отношение к милиции. В свою очередь доверие к милиции имеет слабую статистически значимую корреляционную связь с желанием сотрудничать с правоохранительными органами в противодействии преступности, безусловным подчинением требованиям милиции, повышением оценки вероятности задержания за совершения правонарушений.

Для уточнения силы влияния комплекса факторов был проведен пошаговый линейный регрессионный анализ с независимыми переменными, которые непосредственно касались мнения населения о деятельности милиции. Множественный регрессионный анализ не охватывал переменные, фиксирующие общее отношение к милиции – оценку работы и поддержку респондентом действий полиции; переменные, включение которых ведет к существенному уменьшению выборки или вносят эффект мультиколлинеарности. В украинской выборке ($N=1162$) скорректированный коэффициент множественной детерминации регрессионного уравнения, состоящего из пяти независимых переменных и константы, составляет $R^2 = 0,26$, а стандартная ошибка оценки 2 (таблица 1). Как показывают регрессионные коэффициенты наибольший вклад в модель вносит факторы успешности милиции в предупреждении преступлений и поимке преступников, а также соблюдение сотрудниками милиции профессиональных стандартов при контактах с гражданами.

Исходя из проведенного анализа можно сделать такие *выводы*. Эмпирической базой при изучении факторов доверия населения к полиции служит как статистическая информация, так и массивы социологических исследований.

Доверие к полиции относится к важным показателям качества жизни и эффективности функционирования правоохранительной системы. Оно детерминируется прежде всего социально-экономическим уровнем развития общества. В экономически сильных государствах, при более высоком уровне доверия к полиции и её меньшей численности, выше государственные расходы бюджета и социальная защита граждан. В таких обществах также преобладают ценности самовыражения, наблюдается высокий уровень доверия к окружающим людям и государственным институтам, заметно меньшее неравенство доходов и низкий уровень убийств и социально-обусловленных заболеваний.

Установлено, что общее отношение к милиции (полиции) обуславливается установками относительно работы правоохранительной системы, ощущением безопасности. В свою очередь общее отношение к полиции влияет на уровень правосознания и готовность сотрудничать с правоохранительной системой, подчиняться требованиям полиции. Уровень доверия к правоохранителям зависит от деятельности самой милиции (полиции) (отсутствия коррупции, беспристрастного отношения к разным статусным группам, обращение с лицами во время контактов), а также деятельности других органов криминальной юстиции, в первую очередь судов. В меньшей мере на уровень доверия к этому социальному институту влияют мнения, касающиеся субъективного восприятия страха перед преступностью и личной безопасности. Уровень доверия к милиции (полиции) способствует формированию установок на правовое поведение в обществе. Высокий уровень доверия к правоохранительным органам, уверенность в эффективном их функционировании влияют на соблюдение гражданами закона, полноту сообщений о преступлениях и готовность сотрудничества с органами правопорядка.

Литература

1. Мастровски С. Возникновение и развитие современной американской полиции / С. Мастровски // *Криминология: Учебник* / Под ред. Дж. Ф. Шелли; пер. с англ. – СПб. : Питер, 2003. – С. 460–502.
2. Панч М. Поліційна корупція і запобігання їй / М. Панч // *Демократичне поліціювання: збірка наукових статей* / М. Панч; [за ред. О. М. Бандурки та Дж. Перліна; наук. ред. О. В. Тягло]. – Львів : Астролябія, 2011. – С.401–434.

3. Hough M. How to measure trust? Survey measures of trust in justice / M. Hough // Trust in justice: why it is important for criminal policy, and how it can be measured. Final report of the Euro-Justis project / Editors Mike Hough and Mai Sato. – Helsinki: European Institute for Crime Prevention and Control, 2011. – 107 p.
4. Jackson J. Empirical Legitimacy as Two Connected Psychological States / J. Jackson, M. Hough, B. Bradford, J. Kuha // Trust and Legitimacy in Criminal Justice: European Perspectives / Gorazd Meško, Justice Tankebe (Editors). – Springer: 2015. – P.137–160.
5. Ho T. Confidence in the Police and Perceptions of Risk / T. Ho, J. McKean // Western Criminology Review 2004. – Vol. 5(2). – P. 108–118.
6. Becker S.O. The Empire Is Dead, Long Live the Empire! Long-Run Persistence of Trust and Corruption in the Bureaucracy / S.O. Becker, K. Boeckh, C. Hainz / The Institute for the Study of Labor. – 2011. – Discussion Paper No. 5584. – March. – 56 p.
7. Helliwell J. F. Trust and wellbeing / J. F. Helliwell, S. Wang // International Journal of Wellbeing, 2011. – 1(1). – P. 42–78.
8. Доклад о человеческом развитии 2014. Обеспечение устойчивого прогресса человечества: уменьшение уязвимости и формирование жизнестойкости / Директор и основной автор Х. Малик. – Издательство «Весь Мир», 2014. – 239 с.
9. Европейская база данных «Здоровье для всех» [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://data.euro.who.int/hfad/shell_ru.html
10. Бова А. Факторы доверия населения к милиции / А. Бова // Философия и социальные науки. – 2013. – № 1. – С. 55–60.