

УДК 316. 772. 4:378

Тищенко О. С.

магистр социологии, выпускница 2014 года социологического факультета Харьковского национального университета имени В. Н. Каразина (Украина).

СОВРЕМЕННЫЕ ФОРМЫ НАУЧНОЙ КОММУНИКАЦИИ В ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ

Статья посвящена анализу форм научной коммуникации. Автор обращает внимание на необходимость комплексного и всестороннего изучения новых форм научной коммуникации в высшей школе.

Ключевые слова: научная коммуникация, формы научной коммуникации, научный коллектив, научное сообщество, информационно-коммуникационные технологии (ИКТ).

Стаття присвячена аналізу форм наукової комунікації. Автор звертає увагу на необхідність комплексного та всебічного вивчення саме нових форм наукової комунікації.

Ключові слова: наукова комунікація, форми наукової комунікації, науковий колектив, наукове співтовариство, інформаційно-комунікаційні технології (ИКТ).

Article analyze the forms of scientific communication. The author draws attention to the need for an integrated and comprehensive study of new forms of scientific communication in higher education system.

Keywords: science communication, forms of scientific communication, scientific staff, scientific community, information and communication technology (ICT).

В современных условиях глобализации, информатизации, возникновения новых технических средств, научная коммуникация является важной составляющей любой организации и научных коллективов. Современные условия обуславливают и формы научных коммуникаций, что проявляется в том, что традиционные и новые формы научных коммуникаций сосуществуют в научной среде. К традиционным стоит отнести: личные беседы ученых, публикации, устные доклады, конференции, переписки, групповые дискуссии, отчеты, препринты, симпозиумы и т.д. К новым практикам научной коммуникации относятся те

явления, где используются информационно-коммуникационные технологии (ИКТ).

Данный термин Мирская Е. З. определяет как «информационные технологии, обеспечивающие моментальное получение удаленной информации и обмен ею, опирающиеся на глобальные компьютерные сети» [7].

С социологической точки зрения коммуникации в научной среде представляют собой особым образом упорядоченную систему социальных взаимодействий, направленных на поиск, накопление и распространение научных знаний об окружающей действительности, осуществляемых посредством различных каналов, средств, форм и институтов коммуникации.

Ситуация в мире с каждым годом изменяется, появляются новые коммуникационные формы и стратегии, поэтому научное сообщество, ВУЗы должны соответствовать новым видам научной коммуникации, изучать и осваивать их, для того, чтобы быть конкурентоспособными и востребованными в научном сообществе. Становится не достаточным только лишь проведение симпозиумов и публикации, современный глобализированный мир порождает новые формы научной коммуникации, например, проведение он-лайн-конференций, профессиональные, социальные, экспертные сети (facebook.com, linkedin.com, moikrug.ru, pro2.ru).

Цель статьи – выделить современные формы научной коммуникации и определить отношение к ним в научных коллективах высшей школы.

Проблематика научной коммуникации рассматривается в работах таких исследователей, как Мирская Е. З., Брагина О. С., Выдрин О. В., Москалев И. Е., Пушвинцев А. А. [7, 1, 2, 8, 10]. Авторы подчеркивают важность и актуальность развития современных форм научной коммуникации в современном обществе.

Примечательно, что начиная с середины XX в. в социологии науки складывается понимание того, что субъектом научной деятельности является «общество коммуницирующих индивидов». Это с необходимостью обращает исследователей к вопросам функционирования научного сообщества.

В частности, Полани М. в конце 50-х гг. XX века сделал попытку концептуализировать понятие «научное сообщество» и описать принципы его функционирования. Его работы отражают результаты исследования свободных научных коммуникаций и условий сохранения

научных традиций. Исследования Полани М. затрагивали как философские, так и социологические основания изучения науки, самой известной его работой стала книга «Личностное знание. На пути к посткритической философии» [9].

В марксистской социологии науки термин «научное сообщество» получил наибольшее распространение в широком смысле - для обозначения всех занятых научной деятельностью. Его использовали также и в более узких смыслах - для обозначения представителей конкретной научной дисциплины или междисциплинарного коллектива, работающего в том или ином научном направлении. В марксистской социологии науки научное сообщество определялось как социальное образование, связанное с производством, хранением и передачей научных знаний. Исследование научных сообществ поставило вопрос о необходимости создания социологической теории научной коммуникации, описывающей принципы профессионального взаимодействия ученых. Методологической основой исследований научной коммуникации стал ряд работ, вышедших в 70-е гг. XX века: широкомасштабное исследование функционирования научного коллектива Пельца Д. и Эндрюса Э. Ф., концепция современных «невидимых колледжей» Прайса Д. и ее верификация в исследованиях Крейн Д., серия социологических исследований сетей личных коммуникаций в среде ученых Гриффита Б., Маллинза Н. и Аллена Т., детальные исследования повседневной профессиональной коммуникации ученых Латура Б., Вулгара С., Малкея М., Кнорр-Цетиной К.

Выделение социологии науки в качестве самостоятельной дисциплины происходило в 50-60 гг. XX века. В рамках Российской Академии Наук в 1969-1970 гг. Зворыкин А.А. сформировал сектор социологии науки, который был ориентирован на разработку проблем методологии социологических исследований научной деятельности, организации и управления в науке, планирования и оценки работы научных коллективов, повышения эффективности научной деятельности. Это послужило основой окончательной институционализации социологии науки в качестве самостоятельной дисциплины [5].

Исследования в области социологии науки позднего советского периода отличались широтой охвата различных аспектов научной деятельности.

После бурного всплеска интереса к научной коммуникации в 70-е годы XX века наступило продолжительное затишье, прерванное лишь в самом конце XX века. Причиной новой волны интереса к социологии науки в целом и теории научной коммуникации в частности послужило формирование нового концепта в социологии - концепта глобальной науки. Проблематика «глобальной науки» довольно быстро стала популярной, объединив под собой ряд исследований, которые ранее велись в рамках проблематики интернационализации науки, профессиональной мобильности ученых, научных коммуникаций и т.д. Эти явления были переосмыслены в рамках более масштабного и емкого социокультурного процесса - феномена глобализации (работы Гидденса Э., Добренкова В.И., Абдуллаева И.З., Кожанова К.К.) [3, 4, 6].

В рамках магистерской работы: «Формы научной коммуникации в высшей школе» мною было проведено эмпирическое исследование с использованием метода экспертного опроса. Было опрошено 30 экспертов-преподавателей социологического факультета ХНУ имени В.Н. Каразина.

Основные тенденции, которые были выявлены в результате исследования, следующие:

- научная коммуникация – многогранное и не однозначное понятие, которое эксперты трактуют как «коммуникацию, осуществляемую в научной сфере», «взаимосвязь научного сообщества, научных коллективов, выражающуюся в форме дискуссионного обмена информацией, идеями, результатами исследований», «ядро (сущность) научной деятельности», «многоканальную систему форматов коммуникации академических сообществ как между собой, так и с общественностью, представителями других наук», и т.д.;

- большинство экспертов считает, что научная коммуникация, и в частности, изучение и освоение ее новых форм, очень важна для успешной работы, карьеры в научной среде;

- современное состояние научной коммуникации в научном коллективе, а так же, в Украине в целом, - эксперты оценили на средний балл;

- наиболее распространенные формы научной коммуникации: личное общение, обсуждение в межличностной коммуникации, интернет (е-мейл, соц.проф.сети, ссылки, блоги, сайты факультета), рецензии, конференции, теоретические и научные семинары, конгрессы,

круглые столы, обсуждение монографий, редактирование статей, публикация в научных изданиях, совместные разработки научных курсов, критические дискуссии по актуальным проблемам науки, публичная защита диссертаций, издание монографий, заседание кафедры, ученого совета, комитета САУ, научные школы (летние), лекции видных ученых, обмен книгами, статьями, ссылками;

- отношение к новым, современным формам научной коммуникации (профессиональные социальные сети, онлайн-конференции) преимущественно положительное. Причины: это новые, доступные (что очень важно) формы коммуникации; предоставляют возможность фиксации дискуссии (онлайн-конференции); расширяют возможности общения, в том числе, географически; облегчают поиск, работу; облегчают обратное, многостороннее взаимодействие; позволяют быть гибкими, интерактивными, реагировать на изменение ситуации; упрощают коммуникацию, делают ее более эффективной; это удобно; вносят разнообразие; расширяют границы общения; открывают новые возможности для коммуникации.

Негативное отношение: профессиональные, социальные сети превращают научную деятельность в самомаркетинг; фрагментарность, псевдонаучность; «бессодержательное времяпрепровождение, дающее только ощущение «модности» участникам»;

- большинство экспертов зарегистрированы в социальных, профессиональных сетях для научной коммуникации. Наиболее популярным является Facebook, далее – VK, LinkedIn, Twitter, Academia.edu, Method space, Skills pages, Profilit. Частота посещений: каждый день, либо 1-3 раза в неделю;

- членство в профессиональных социальных сетях помогает тем, что дает возможность обсудить актуальные и узкие вопросы с теми, кто над ними тоже задумывается; найти решение вновь возникающих затруднений с экспертными оценками другого профессионального сообщества или твоих коллег; «поделиться своим или перенять бесценный опыт у маститых социологов»; кооперироваться при организации офф-лайн мероприятий; постоянно находиться в курсе событий; позволяет получать и распространять научную информацию о конференциях, публикациях, проектах,

конкурсах; это оперативный обмен информацией; социальный капитал; профессиональные связи; контакты; возможность совместной деятельности. Однако, не помогает тем, что ограничивает во времени; «считаю научную деятельность процессом, в первую очередь, индивидуальным, а по результатам – печатным, но никак не устным. Поскольку профессиональные сети – это, прежде всего, воспроизведение устного дискурса, то научной деятельности они исключительно вредят; сохраняется привычка к традиционным формам; отвлекает от главных, приоритетных задач;

- большинство экспертов посещают мероприятия международного формата, однако, возникают проблемы преимущественно в финансовой сфере, а так же, языковой, бюрократической и временной;

- большинство экспертов публикуются в Украине, и за рубежом.

Основные причины публикаций за рубежом:

- желание распространить свои идеи;
- найти единомышленников и научные контакты;
- необходимость иметь зарубежные публикации для защиты диссертации;
- необходимы для других форм взаимодействия с зарубежными коллегами;
- «научная коммуникация не должна и не может быть ограничена рамками одной страны»;
- престижность, контакты, цитируемость;
- институциональная и профессиональная необходимость;
- низкий уровень украинской науки;
- участие в проектах и конференциях предполагает необходимость публикации;
- повысить рейтинг преподавателя;
- сохранить должность в университете;
- использовать в преподавательской деятельности.

Причины, по которым не публикуются за рубежом:

- финансовая;
- другой ряд требований, нет времени на подготовку;
- нет традиций поддержания научных коммуникаций;
- «у нас нет навыков «писания» для западных изданий».

В заключение следует отметить, что главной проблемой научной коммуникации на данном этапе развития современного украинского общества, на наш взгляд, является необходимость ее постоянного стимулирования, развития,

«подпитки». Ведь научная коммуникация не заканчивается публикацией статьи, а совсем наоборот, - это только начало практики научной коммуникации исследователя. Соответственно, научное сообщество нуждается и заинтересовано в развитии, внедрении в свою исследовательскую деятельность новых форм, стратегий научной коммуникации. Современные формы научной коммуникации открывают огромные перспективы для научной и исследовательской деятельности, для развития ученого как профессионала в своей области, и для поддержания его конкурентоспособности на научном рынке.

10. Пушвинцев А. А. Современные информационные технологии в научной коммуникации / А. А. Пушвинцев // Материалы XIV Международной конференции молодых ученых «Человек в мире. Мир в человеке: актуальные проблемы философии, социологии, политологии и психологии». – Пермь, 2011.

Литература

1. Брагина О.С. Актуальная необходимость научной коммуникации / О.С. Брагина // Философия. Социология. Вып.16. – 2009. – № 23. – С. 124.
2. Выдрин О. В. Научная коммуникация: к методологии исследования / О. В. Выдрин // Вестник Челябинского государственного университета. Философия. Социология. Культурология. Вып. 15.– 2009. – № 42 (180). – С. 112–117.
3. Гидденс Э. Ускользающий мир. Как глобализация меняет нашу жизнь / Э. Гидденс. – М. : Весь мир, 2004.
4. Добренков В. Р. Глобализация и Россия: Социологический анализ / В. Р. Добренков. – М. : ИНФРА-М, 2006.
5. Зворыкин А. А. Социология науки и науковедение: метаморфоза старой дилеммы / А. А. Зворыкин // Социология науки в СССР. Сб. докладов советских ученых к X Всемирному социологическому конгрессу. – М. : Политиздат, 1982.
6. Кожанов А. А. Концепт глобализации науки как предмет и инструмент социологического исследования / А. А. Кожанов // Глобализация и социальные институты: социологический подход / Отв. ред. Девятко И.Ф., Фомина В. Н., Ин-т социологии РАН. – М. : Наука, 2010.
7. Мирская Е. З. Коммуникация в науке / Е. З. Мирская. – М., 2010. – С.126-140.
8. Москалев И. Е. Сети научных коммуникаций: междисциплинарный подход // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.englishglobus.ru/content/nauchnaya-kommunikatsiya>
9. Полани М. Личностное знание: на пути к посткритической философии / М. Полани. – М. : Прогресс, 1985.