

УДК 364

Зайцев Д. В.

доктор социологических наук, профессор, профессор кафедры социологии, социальной антропологии и социальной работы Саратовского государственного технического университета имени Ю. А. Гагарина (Россия).

Селиванова Ю. В.

доктор социологических наук, профессор, профессор кафедры коррекционной педагогики Саратовского государственного университета имени Н. Г. Чернышевского (Россия).

СОЦИАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ГЕНЕЗИСА, ПРОФИЛАКТИКИ И ПРЕОДОЛЕНИЯ СИРОТСТВА

Статья "Социальные аспекты генезиса, профилактики и преодоления сиротства", авторы Зайцев Д.В., Селиванова Ю.В. посвящена рассмотрению особенностей социальной идентификации сиротства, его видов, специфики дискуссии по вопросам превенции и решения проблемы сиротства, в том числе социального в современном обществе. Представлены результаты теоретического исследования феномена сиротства, основные причины, направления социальной политики государства по профилактике, социальные механизмы преодоления сиротства.

Ключевые слова: сиротство, социальная профилактика сиротства, социальное сиротство, социальное восприятие сиротства, политика государства в отношении сирот, генезис сиротства.

Стаття "Соціальні аспекти генезису, профілактики та подолання сирітства", автори Зайцев Д.В., Селіванова Ю.В. присвячена розгляду особливостей соціальної ідентифікації сирітства, його видів, специфіки дискусії з питань превенції та вирішення проблеми сирітства, в тому числі соціального в сучасному суспільстві. Представлені результати теоретичного дослідження феномену сирітства, основні причини, напрямки соціальної політики держави щодо профілактики, соціальні механізми подолання сирітства.

Ключові слова: сирітство, соціальна профілактика сирітства, соціальне сирітство, соціальне сприйняття сирітства, політика держави щодо сиріт, генезис сирітства.

The article "Social aspects of the genesis, prevention and overcoming abandonment," the authors Zaitsev DV, Selivanov Yu is devoted to the peculiarities of social identification abandonment, his species specificity of the debate on the prevention and solution of the problem of orphanhood, including social in contemporary society. The results of theoretical studies of the phenomenon of child abandonment, the main reasons why the social policy of the state of prevention, social coping mechanisms orphanhood.

Keywords: orphanhood, social prevention of child abandonment, social orphanhood, social perception of abandonment, the state policy for orphans, the genesis of orphanhood

Сиротство представляет собой социальный феномен имманентный для любого общества. Актуальность проблемы сиротства связана как со статистическими показателями - числом детей, оставшихся без попечения родителей, так и нравственными аспектами, природой данного явления, противоречащей культуре цивилизованного общества. Сиротами в России занимаются четыре ведомства – Министерства образования и науки, здравоохранения, труда и социальной защиты, а также МВД. Ряд ученых, политиков, практиков социальной работы объединяют данные ведомства в одно, называя его – Россиротпром, подчеркивая, что деятельность министерств в основном сводится к изъятию детей из семей, а не с профилактической деятельностью в семьях [1]. Статистика каждого из этих ведомств – это отчет о своей работе: сколько детей помещено в учреждения и там находится. Официальные цифры – от 666 тыс. до 731 тыс. Эксперты Российского детского фонда оценивают число сирот в 1 млн. из 29 млн. российских детей. Еще до 2–2,5 млн. детей являются безнадзорными – формально живут с родителями, а фактически предоставлены сами себе. Подавляющее большинство официально зарегистрированных сирот (95%) – социальные, чьи родители лишены родительских прав; у 4% родители умерли, еще 1% – отказные дети [2; 3, с.96].

Ежегодно сиротами становятся более 120 тысяч детей [4,5]. При этом наблюдается рост числа таких несовершеннолетних, увеличение числа родителей, отказывающихся от своих детей. В интернатных учреждениях воспитывается более 700 тысяч детей-сирот, что сопоставимо с населением крупного российского города: «...медики буквально кричат от переполненности всех детских больниц отказниками. Ни в одной

стране мира, на которую хотелось бы равняться России, не существует такой острой проблемы» (Т.Мерзлякова) [6]. Особую актуальность приобретает явление социального сиротства, характеризующееся появлением в обществе детей, родители которых не осуществляют своих обязанностей по воспитанию по разным причинам: вследствие отказа от ребенка, либо лишения их родительских прав [7, с.3].

Исследование проблемы сиротства

Используя междисциплинарный подход к анализу родительского поведения, И. Кон впервые рассмотрел проблему зависимости родительского поведения от особенностей этнокультурной среды. Например, проблема сиротства в семьях мусульман, у народов Кавказа решается посредством распределения детей-сирот в семьи соседей, знакомых, родственников. По мнению Т.Мерзляковой «...только в России, причем не во всех ее регионах, а только в тех, что населены по большей части русскими, государство вынуждено каждый раз открывать новые детские дома и дома ребенка» [6].

В настоящее время появилось много работ, в которых подробно рассматриваются различные формы семейного устройства детей, оставшихся без попечения родителей. Так, Ю.Дмитриева, Е.Переведенцева, Е.Ушакова, В.Чечет раскрывают специфику функционирования приемной и патронатной моделей устройства и их трансформацию; Л.Митяев исследует особенности функционирования модели семейных детских домов; Н.Ловцова - трансформацию российской семейной политики. Сегодня в Московском городском психолого-педагогическом университете успешно функционирует лаборатория психолого-социальных проблем профилактики безнадзорности и сиротства, где осуществляется поиск оптимального научно-методического обеспечения деинституционализации сиротства (Т.Басилова, Л.Божович, И.Дубровина, М.Лисина, А.Прихожан, Н.Голстых, А.Холмогорова). В частности в лаборатории проводится лонгитюдные исследования семей [8], которые воспитывают детей на условиях профессиональной замещающей заботы. Результаты эмпирических исследований доказывают, что при научно обоснованном комплексном сопровождении семей в процессе подбора, подготовки и интеграции ребенка в семейную систему у выпускников интернатных учреждений происходит компенсация депривационных нарушений в развитии. Данные выводы подтверждаются И.Дементьевой и Л.Олиференко [9, 10], обобщившими опыт функционирования данной

модели устройства в других странах. Отечественная модель патронатного воспитания разработана А.Глазуновым и Т.Шульга [11].

В целом, аналитический обзор исследований по проблеме сиротства показывает её недостаточную проработанность. Об этом, в частности, свидетельствует скудость описания терминологического аппарата, социально-правовых механизмов и методических основ профилактики социального сиротства, концептуальных подходов. Недостаточно уделялось внимания межведомственному взаимодействию в процессе профилактики и решения проблемы социального сиротства; не получил всестороннего анализа имеющийся в различных регионах страны соответствующий опыт взаимодействия государственных, общественных институтов и бизнес-структур в контексте данной проблемы. Кроме того, отсутствуют работы, в которых раскрывался бы организационный аспект интеграции детей-сирот, кросс-культурный анализ практик интеграции, в дополнительном анализе нуждается модель замещающего родительства и перспективы ее развития. Отмечается дефицит исследований, посвященных изучению процессов профилактики социального сиротства, социокультурной интеграции детей-сирот, качественной оценке изменений, происходящих в этой сфере.

Причины социального сиротства

Исследуя социальный контекст родительства, который реализуется в семьях с детьми без обоих биологических родителей (приемные семьи, усыновление, опека) ученые по разному подходят к определению причин сиротства. Например, Н.Панкратова указывает в качестве причин того, почему российские граждане неохотно принимают в семью чужих детей, как материальные трудности, так и несовершенную работу государственных и муниципальных органов, отвечающих за устройство детей (16%); волокиту в органах социальной опеки (14%); коррумпированность государственных и муниципальных органов (9%). Еще одной особенностью общественного мнения в отношении социальных форм приемного родительства является озабоченность «высотой» административных барьеров [12, с 121], в т.ч. в результате неэффективного межведомственного взаимодействия [13, с.65].

По мнению А.Васильева, феномен социального сиротства связывается, прежде всего, с двумя факторами: комплексным кризисом семьи и социально-экономической нестабильностью в обществе. Эти факторы, образуют круг причин, появления социальных сирот: социальная

дезорганізація сімей; матеріальні і жилищні труднощі родителів; нездорові стосунки між батьками; слабкість моральних цінностей; негативні явища, пов'язані з деградацією особистості дорослого чоловіка (алкогольна і наркотична залежність, ухилення від обов'язків по соціалізації дитини) [14, с.55].

По результатам ряду соціологічних опитувань населення причини відмови від дітей розподіляються на три групи: на першому місці – погане матеріальне становище, потім – різні залежності, і третя причина – це соціально-психологічні фактори [15 - 23]; «...у сімей повинна бути фінансова можливість хоча б до семи років дитини довести, щоб, народившись, потім в дитячий будинок не потрапити» (А.Марчевський) [23]; «...практично половина малюків, залишених в батьківських будинках – з повних сімей (45%). При цьому причиною відмови від малюка жінки називають погане матеріальне становище» (Л.Гусева) [24]; «...більша половина залишених дітей жінок мають власне житло. Третє житло здає і лише 9% не мають житла взагалі» (Т.Мерзлякова) [6].

Незважаючи на те, що найбільш часто в якості основної причини сиротства називають важке матеріальне становище сімей, що і примушує їх відмовитися від дітей, потрібно обговорювати і моральні цінності самої сім'ї, специфіку виховання самих батьків. Наприклад, Т.Мерзлякова вважає, «...що корені зростаючої статистики соціального сиротства лежать не в матеріальному, а в моральному стані матерів» [6]. Відмова від дитини це, перш за все психоемоційний акт, це крок до розриву всіх зв'язків між матір'ю і дитиною. Матеріальні складнощі, безсумнівно, грають визначену роль в цьому дійстві, але не є визначальними.

З одного боку, проблема полягає в тому, що ті, хто відмовляється від дітей знають, що так можна поводитися і суспільне осудження буде несерйозним, крім того з'явиться вільний час, ніхто не буде перешкодити задовольняти свої потреби. Це реальність сучасного світу. З іншого боку – існує група батьків, які примушені оформити відмову від дитини з надією, що вони обов'язково її повернуть, коли матеріальне становище виправиться. Багато з них об'єктивно опинилися в важкій життєвій ситуації з урахуванням політики держави, яка не тільки не виплачує гідні зарплатні гроші, але і не надає реальної підтримки, ні майбутнім батькам, ні сім'ям з дітьми. Той матеріальний пакет, який є (наприклад,

пособа по народженню дитини, щомісячні виплати на дитини) ніколи не можна назвати суттєвим підспорьем. Можливо, звичайно, задати питання, а про що думала сім'я, коли планували дитини, чому не підготувалися, наприклад, в матеріальному плані? Одним з основних відповідей на це питання може бути державна політика в стосунках з зарплатою. В Росії тривале час складається парадоксальна ситуація, коли рівень мінімального розміру зарплати в 5965 рублів виявляється нижче прожиткового мінімуму (8834 рубль для працюючого населення (Агентство РіФ [25]).

Справедливо зауважити, що держава в останні роки намагається знайти рычаги ефективного підтримки сімей з дітьми, наприклад, надаються сертифікати на материнський капітал (більше 450 т.р. на 2015 г.). Однак, в першу чергу, перші три роки ці гроші отримати неможливо, а в результаті направити їх можна на строго визначені цілі. Відповідно, хто розуміє перестраховочну позицію держави, той ілюзій не питає на користь материнського капіталу. Хто не розуміє, можливо, стане виправляти демографічну ситуацію в надії отримати додаткові фінансові засоби. Однак існують передположення, що такими людьми виявляться представники груп ризику. Саме тому деякі чиновники висловлюють наступні побоювання: «...побуджуючи росіян більше народити, держава підвищує ризик збільшення обсягів соціального сиротства» (М.Зурабов) [26, с.2].

Інституційні аспекти сиротства і його профілактики

Найбільш поширеною формою в Росії устроювання дітей, залишених без опіки, є заклади для дітей-сиріт – будинки дитини, дитячі будинки, інтернати. В даний час рівень числа дітей, які потребують устроювання, втричі або вчотири перевищує кількість місць в таких закладах. Модель соціалізації, що існує в даний момент в сиротських закладах, будується без урахування адекватних умов, сприяючих повноцінному розвитку дітей. Неадекватність даної моделі проявляється через негативні наслідки, як для психологічного, так і для соціального розвитку дитини. Відповідно з цим розглядаються різні способи профілактики сиротства, альтернативні форми життєустроювання дітей-сиріт і дітей, залишених без опіки батьків, в частині прийомна сім'я, сімейно-виховна група, сімейний дитячий будинок.

Институциональная система профилактики сиротства в России сегодня представлена государственными учреждениями (напр., социально-реабилитационные центры), а также общественными организациями (НКО, церкви). В настоящее время в стране насчитывается множество различных фондов, которые занимаются оказанием разнообразной помощи детям-сиротам, детям, оказавшимся без попечения родителей, например: Национальный фонд защиты детей от жестокого обращения, Волгоградский региональный Общественный Благотворительный Фонд содействия созданию городского хосписа и помощи детям-сиротам «Достоинство», Санкт-Петербургский благотворительный Фонд помощи детям сиротам «СОДЕЙСТВИЕ», Благотворительный фонд «Дети Наши», Санкт-Петербургский Общественный Благотворительный Фонд «Родительский мост», Благотворительный фонд помощи детям-сиротам «Большая семья», Региональный общественный благотворительный фонд «Защита детей», Фонд помощи детям «Детские домики», Фонд «Наши дети», Благотворительный фонд помощи детям-сиротам, Благотворительный Фонд помощи детям-сиротам и многодетным семьям имени заслуженного лётчика-испытателя СССР, Героя СССР Ю.Гарнаева «Русская береза». Фонды систематически реализуют различные программы, проекты помощи и поддержки детей-сирот. Например, Санкт-Петербургский Общественный Благотворительный Фонд «Родительский мост» (www.rodmost.ru) реализует следующие программы: Программа «Ангелы со сломанными крыльями» (Цель - оказание помощи в семейном жизнеустройстве детей-сирот и детей, лишенных родительского попечения), Программа «От отчаяния – к надежде» (Цель - профилактика социального сиротства), Программа «Солнечный круг» (Цель – профилактика вторичных отказов и возникновения кризисных ситуаций в принимающих семьях – семьях опекунов и усыновителей), Программа «Мост к детям России» (Цель - профилактика социального сиротства и семейное жизнеустройство детей). Однако без поддержки государства данные организации проблему сиротства не решат.

Специфика социального отношения к сиротству

Считается, что, несмотря на важность, данная проблема стала осознаваться российским обществом достаточно недавно, в середине 90-х годов XX века (Е.Рыбинский) [27, с.4]. Это связано с резким увеличением числа несовершеннолетних, оставшихся без попечения родителей, в контексте социально-экономических

трансформаций того времени. Ответом на данную ситуацию стало усиление институционализации системы, занимающейся сиротами. В частности появились социальные приюты и социально-реабилитационные центры для несовершеннолетних. Их функционирование в основном направлено на обеспечение своеобразного буфера между интернатными учреждениями и неблагополучной семьей. Социально-профилактическая функция на практике масштабно не реализовывалась.

Только в 2005 году в России стали создаваться отделения профилактики социальной дезадаптации в структуре данных учреждений. Это можно считать достаточно важным положительным шагом в решении проблемы сиротства, в реформировании всей системы призрения сирот (А.Левитская) [28]. Тем не менее, на профилактику сиротства тратится намного меньше средств, чем на устранение его последствий: «На профилактику сиротства у нас денег намного меньше уходит, чем на решение проблем, возникающих потом. Мам уговаривают, помогают найти общий язык с родственниками и чиновниками. Однако забрать отказного ребенка соглашается лишь каждая четвертая, хотя и это результат» (Л.Лазарева) [29].

Именно в 2005 году фактически впервые на ситуацию с детьми-сиротами обратил внимание ВЦИОМ. По итогам исследования «Отношение российского общества к проблемам детской беспризорности и безнадзорности, детей-сирот: актуальность и основные направления их решения» (N = 1500) наиболее приемлемой формой воспитания детей-сирот в современных условиях является семейное устройство детей-сирот и, прежде всего, усыновление (71%). Несколько реже респонденты называли такую форму устройства детей-сирот как семейные дома ребенка. Основным сдерживающим фактором при усыновлении, по мнению россиян, является материальная составляющая [30].

В то же время в обществе присутствует негативное отношение к решению проблем сирот, а также к тем, кто оказывает им помощь и поддержку: «В усыновлении усматривают негативный подтекст. ...Это плохо, потому что нет рекламы этого дела, оно должно стать модным! Вот, Николь Кидман усыновила двух детей и открыто говорит об этом. Я вижу, что мой наглядный пример действует» (С.Сорокина) [31]. Речь идет о том, что не на деле, а на словах обыватели сочувствуют сиротам. Даже на экстраординарные случаи (например, необходимость срочной операции ребенку-инвалиду, от которой зависит его жизнь) отклик в

российском обществе незначителен. Удаётся собрать в лучшем случае несколько десятков тысяч, что для масштабов страны крайне мало.

На этом фоне интересным является то, что в коммерческой среде оказание помощи сиротам (пусть и незначительной) является традиционным делом. Фактически каждая коммерческая организация оказывает посильную помощь одному или множеству социально-образовательных учреждений, проводит социальные акции: «Сегодня компании предпочитают простые «визуальные» проекты, когда результаты видны сразу: это и сбор игрушек, и отправка сирот к морю, и поставка оборудования в детские дома... У многих эта работа приняла характер системной поддержки» (Г.Подольный) [32]. Объемы оказываемой помощи можно было бы увеличить. Это возможно, если государство пересмотрит налоговое законодательство и разрешит организациям-спонсорам уменьшать налогооблагаемую базу на размер помощи, а также, если повысить социальный резонанс от такой деятельности. Здесь важна роль средств массовой информации, которые могли бы чаще помещать материалы о меценатах, спонсорах в своих изданиях, широко рассказывать об их благотворительной деятельности.

В настоящее время СМИ в основном муссируют новости скандального характера, касающиеся детей-сирот, находящихся в детских домах и интернатах, о коррупции директоров этих учреждений, о насилии над воспитанниками. В основном репортеры рассказывают о «криминальных историях с участием детей-сирот», «ужасах» из жизни детей в интернатных учреждениях. Единственная новость о приемной семье за десятилетний период – о трагедии: «Жительница Хакасии осуждена за издевательства над приемными детьми: два ребенка умерли. Семья Даниловых заставляла детей выполнять самую тяжелую работу по хозяйству, а за любую провинность их ждало жестокое наказание. За побег из дома сажали на собачью цепь, за плохо выученные уроки били палками, шнуром от кипятильника...» [33].

Негативные новости быстрее попадают в поле зрения журналистов, так как они лучше отвечают критерию частотности, как отмечает Д.Лосик [34, p.121]. Количество позитивных и негативных новостей всегда неодинаково, так как существует перевес в пользу последних по причине их спонтанности. Например, чтобы социализировать ребенка нужно время, но гораздо меньше, чем на его убийство. Таким образом, на полное освещение негативной новости на телевидении потребуется около двух выпусков

новостей, осветить полностью позитивную новость за это время будет труднее, возникнет необходимость в показе ее необычности. Кроме того, негативные новости в своем большинстве недвусмысленны и это сразу замечается аудиторией. Положительные новости могут казаться таковыми одной части аудитории, но другая часть может увидеть в них скрытый смысл. Соответственно происходит конструирование негативного социального отношения к проблемам детей-сирот, а также неблагополучным семьям (семьям, которые оказались в трудной жизненной ситуации или в социально-опасном положении). Таким образом, СМИ концентрируют свое внимание в основном на отрицательных сторонах жизни сирот, при том, что по результатам исследования, проведенного Независимым Институтом Коммуникативистики в рамках проекта «Российские СМИ: в повестке дня социальное сиротство» большинство респондентов (69%) информировано о жизни детей-сирот только из СМИ [35. С.18].

Механизмы решения проблемы сиротства в России

Предлагаются различные варианты решения, направленные и на усиление институционализации и на осуществление деинституционализации сиротства. Сторонники первого подхода пропагандируют необходимость и значимость нахождения детей-сирот в интернатных учреждениях и ратуют за расширение их сети: «Нужно вкладывать средства в строительство детских домов, но чтобы в них жили не более 30 человек» (В.Меньшов) [36, с.24].

Однако, возможно, с учетом влияния мировой практики в данной области, доминируют мнения второго порядка, ориентированные на упразднение системы интернатных учреждений. Подчеркиваются отрицательные стороны нахождения ребенка в интернатном учреждении, нарушение процессов социализации, социокультурной интеграции и инклюзии, а также затратность для государства данной формы жизнеустройства сирот: «...ребенок оторван от широких социальных контактов, семьи, круг межличностного взаимодействия ограничен такими, как и он, в результате формируется заниженный уровень самооценки, узкий круг притязаний, неготовность к самостоятельной жизни» (А.Семиконов) [37]; «...вымыть лестницу и туалет, оставить без обеда, ограничить общение с родственниками, положить спать на пол... - это только часть списка наказаний для детей-сирот из коррекционного интерната Нижнего Тагила №3» (А.Жуковская) [38].

Частично решить проблему сиротства, по мнению ряда чиновников, возможно посредством активной пропаганды усыновления / удочерения семьями, которые не имеют / не могут иметь детей. Таких семей в России более 2,5 млн.: «...если хорошо наладить работу по передаче детей-сирот из интернатов в семьи, их в таких учреждениях практически не останется» (М.Зурабов) [39, с.2]. Данный подход к решению проблемы, конечно, имеет право на существование, но какова будет его действительная результативность неизвестно. Это связано с теми причинами, которые продуцируют появление социальной проблемы сиротства и её развитие.

В качестве одной из наиболее важных проблем в решении вопросов в сфере сиротства многие указывают бездействие власти, неэффективность её действий, при том, что в концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года поставлена задача устранения детской безнадзорности и минимизации последствий сиротства (ifap.ru>ofdocs/rus/rus006.pdf): «...процесс всё время тормозится государством в лице его чиновников, которые практически всё превращают в волокиту, ставят палки в колеса» (А.Иванова) [40]. При этом именно на государство возложена обязанность по обеспечению достойной жизни несовершеннолетним, оказавшимся в трудной жизненной ситуации, и именно государство заинтересовано в воспитании настоящей личности, настоящего гражданина. Однако у государства, возможно, иной взгляд на данную проблему: «Хотя государство обязано обеспечить социальную защиту ребенка-сироты, предоставить ему альтернативу семейной заботы, сегодня среди приоритетов государства проблемы детства не значатся. Часты факты волокитства, нарушений прав ребенка со стороны тех, кто призван защищать права детей (Е.Комаров)» [41]. Соответственно и вопросы профилактики сиротства разрабатываются со значительным трудом. Иницируются различные способы решения этой проблемы, чаще всего правозащитниками, некоммерческим сектором: «Прежде всего, женщин нужно готовить к материнству и создавать службу, которая будет помогать в сложных ситуациях» (Т.Мерзлякова) [6]; «С женщинами, которые планируют отказаться от ребенка должны работать социальные работники и психолог. Обычно кризисную ситуацию удается разрешить за 2-3 месяца (М.Левина, президент Фонда "Родительский Мост".)»; «Одна общественная

организация открыла социальный приют в Ревде, где каждая мать может находиться с ребенком до тех пор, пока не решит своих проблем (Л.Лазарева)» [29]; «Мы купили обычную квартиру двухкомнатную, хрущевку, отремонтировали её. Это все средства проекта, средства спонсоров, и это будет модель именно семейного проживания мамы и ребенка» (Л.Бульченкова) [42]. Необходима масштабная детально проработанная концепция социальной профилактики сиротства. В кризисной ситуации может оказаться любой человек и очень важно поддержать его в этот момент, особенно женщин. В России до настоящего времени так и не сложилась четкая государственная политика поддержки женщин в кризисной ситуации. В целом нужны действенные механизмы профилактики или решения проблемы сиротства, которые должны быть инициированы государством и распространены по всей территории страны. Пока же мы можем наблюдать только локальные действия отдельных лиц, общественных организаций по решению вопросов в сфере сиротства. Данные организации, люди делают много в продвижении новых форм устройства детей, лоббировании их интересов на различных уровнях. При этом государство достаточно часто мешает общественным организациям в реализации программ поддержки и помощи сиротам: «Многие общественные организации поставлены в условия, когда вынуждены платить арендную плату за помещения, чего раньше не было. Фактически власти приравнивают наши благотворительные общественные организации к коммерческим. Для чего это делается, если государство не в состоянии решить проблемы сирот?» (А.Иванова) [43].

Справедливо указать, что государство предпринимает ряд шагов в решении некоторых проблем, связанных с сиротством, правда после всплеска новостей в СМИ по вопросу иностранного усыновления, как указывает П.Куярова [44, с.66]. К примеру, в 2005 году министр иностранных дел С.Лавров заявил, что Россия планирует заключать двусторонние соглашения, чтобы контролировать судьбу усыновленных детей из России: «Усыновленные дети ставятся на консульский учет. Мы пытаемся составлять списки усыновленных и получать информацию о том, как они себя чувствуют». Генеральная прокуратура потребовала ужесточения контроля за усыновлением в стране пребывания [45]. В июле того же года зам. генерального прокурора С.Фридинский сообщил, что его ведомство предложило Государственной Думе ввести административную и уголовную

ответственность за посредничество в проведении усыновления российских детей иностранцами [46].

В то же время, помимо активности на международной арене российские чиновники обязаны заниматься решением «сиротских вопросов» внутри страны. Инициирован конкурс городов России «Город – без сирот» (<http://www.fond-detyam.ru/?node=220&lang=ru>).

Планируется доработка законодательной базы по расширению гражданских прав приемных родителей, увеличению объемов помощи им со стороны государства. Также предлагается предусмотреть карательные меры для тех, кто отказывается от детей, правда на фоне развития практики «бэби-бокс» (боксы в роддомах, в которых анонимно можно оставить ребенка). Право ребенка на воспитание со стороны родителей прописано в Конституции России, однако не предусмотрено никакой ответственности за неисполнение этих обязанностей. Кроме того, важно усложнить процедуру отказа от ребенка, которая в настоящее время упрощена до минимума: «Сегодня продать квартиру ... труднее, чем отказаться от ребёнка. Нужно лишь поставить одну подпись, чем женщины и пользуются» [6].

Активность бизнес-сообщества в сфере профилактики сиротства до настоящего времени нельзя серьезно рассматривать как инструмент решения проблемы. Данная помощь и поддержка в масштабах страны, регионов, да и самой проблемы невелика. В то же время коммерческие структуры поддерживают практически все инновационные формы устройства сирот, предлагают собственные программы, однако в системе профилактики сиротства их участие минимально. Бизнес-сообщество охотно помогает детям, нуждающимся в особой поддержке, иницируя как единовременные акции, например, к Международному дню защиты детей, или Новому году, так и долгосрочные программы. Однако, обществу в основном известно лишь о «вершине айсберга» – программах, которые реализуют несколько крупных компаний и имеют национальное значение. Например, программа «Линия жизни» по поддержке тяжелобольных детей или «Новый день». Более распространенный вариант, когда помощь оказывается локально: компании осуществляют ее на территории своего присутствия, если только они не имеют широкой филиальной сети. Так, грантовая программа «Новый день» распространяется на федеральном уровне: филиалы ОАО «АКБ «Росбанк» есть в каждом субъекте РФ. Совместная программа «Росбанка» и Детского фонда ООН (UNICEF) под управлением Российского отделения Британского

благотворительного фонда Charities Aid Foundation (CAF Россия) появилась в 1999 году. Она поддерживает программы помощи одаренным детям и проекты, использующие различные виды искусства для реабилитации детей-инвалидов и сирот, социализации трудных подростков, решения проблем детей, переживших стресс или насилие. За шесть лет, благодаря ей, были поддержаны проекты на сумму, эквивалентную 1млн 138 тыс. долларов США, в работу по проектам вовлечено более 36 тыс. детей и 800 организаций.

За последние годы вектор благотворительности изменил свое направление: компании стали задумываться об эффективности меценатства, степени отдачи от социальных инвестиций. По мнению ряда экспертов, сегодня сирот нужно не просто накормить, одеть или отремонтировать их спальни, важнее привести в работу с ними бизнес-технологии, которые обеспечат эффективные пути решения конкретных проблем. Развитие долгосрочных программ способствует изменению социальной ситуации в регионах присутствия компаний. К их числу относятся программы по семейному устройству детей-сирот, по адаптации выпускников интернатных учреждений к жизни в социуме, их трудоустройству или стипендиальные программы для молодых людей, которые хотят продолжить образование (Л.Грибанова) [47, с.25].

Таким образом, система патронатного воспитания в нашей стране фактически только начинает свою институционализацию и успешность данного процесса во многом зависит от усилий государства, которое пока не спешит его финансировать в должном объеме. Государство в лице чиновников надеется разделить ответственность и затраты в решении проблемы сиротства, в первую очередь с бизнес-сообществом: «...компании могли бы взять под патронаж несколько семей ...опекуны, попечители и приемные родители также нуждаются в их помощи. Мы призываем активнее сотрудничать с органами социальной защиты, опеки и попечительства, которые готовы представить необходимую информацию и подсказать формы поддержки семей» (Н.Шахина) [48].

Такой подход со стороны государства («предоставить информацию и подсказать формы») не совсем понятен, так как коммерческие структуры платят налоги, которые и должны идти на решение социальных проблем. В реальности изменить всю инфраструктуру профилактики и решения проблемы сиротства под силу только государству, но поддержать ее связующие

элементы могут социально-ориентированные программы различных компаний, предприятий.

Анализ мнений по вопросу решения проблемы социального сиротства в России показывает выраженное единодушие представителей различных слоев российского общества: от законодателей до специалистов учреждений социального обслуживания. Все отмечают важность оперативного и эффективного решения данной проблемы для настоящего и будущего развития России, обеспечения её безопасности. В основном предлагаются следующие направления решения проблемы сиротства: доработка имеющегося законодательства в области семьи и детства в части усложнения процедуры отказа от ребенка; развитие альтернативных практик жизнеустройства детей-сирот (патронат, институт приемной, замещающей семьи); профилактическая информационная работа с мамами «группы риска»; организация подготовки квалифицированных кадров для работы с детьми-сиротами, с приемными семьями; увеличение объемов помощи и поддержки семей с детьми со стороны государства. С одной стороны, несомненно, государство вынуждено выделять значительные средства на решение проблемы социального сиротства, с другой стороны – сами граждане, которые фактически продуцируют её, должны нести субсидиарную (совместную) ответственность.

Несмотря на негативный характер статистических данных о распространенности детского сиротства в России, оно не осознается населением как серьезная угроза. Для подавляющего большинства граждан России дети-сироты остаются чем-то далеким и изолированным от общества. Иными словами, защита прав детей-сирот не входит в число приоритетных социальных проблем российского общества. Характерным является то обстоятельство, что такие авторитетные службы изучения общественного мнения, как ВЦИОМ и ФОМ в ходе регулярных общероссийских мониторингов, задавая вопрос о тревожащих социальных проблемах, не включают в перечень ответов вариант «рост детского сиротства». Число же респондентов, выбирающих вариант «другие проблемы» невелико – от 2,2 до 0,6% [49]. Представляется, что фактическое отсутствие у детей-сирот статуса важной социокультурной проблемы, то есть отсутствие значительной общественной обеспокоенности ситуацией, связано, отчасти, с тем, что рост численности детей-сирот и нарушение их прав не являются важными информационными темами для

российских средств массовой коммуникации (СМК).

По мнению ряда экспертов, если осознание значимости проблемы сиротства в России датировано 1996 годом, то признание широкой общественностью внутри страны статуса проблемы как социальной произошло только в 2005 г. Это стало следствием присоединения к заявителям проблемы Президента России, а также обсуждения вопроса иностранного усыновления, поднятого американскими усыновителями, что обусловило обращение внимания российской власти на ситуацию с детьми-сиротами на региональном и федеральном уровнях. Пусковым элементом процесса конструирования защиты прав детей-сирот является изменение количества детей-сирот в стране. Вполне естественным, по нашему мнению, является вывод о том, что ежегодный рост числа детей-сирот свидетельствует о неэффективности государственной системы социальной профилактики и социальной защиты, поддержки в области профилактики и устройства данной категории детей. По мнению эксперта по сиротству, создателя проектов по адаптации воспитанников и выпускников интернатных учреждений А.Гезалова, важны общественная и государственная системы, как по масштабной профилактике сиротства, так и по социализации сирот с привлечением различных социальных групп, корпоративных ресурсов, но при условии их постоянного, пролонгированного влияния на проблему [50].

Таким образом, в научном плане проблема социального сиротства в России еще в недостаточной степени концептуализирована. Вопросы социального сиротства в качестве самостоятельной социальной проблемы рассматривались фрагментарно, в отдельных аспектах. Положение осложняется тем, что формирование принципиально новой системы социальной поддержки и помощи сиротам осуществляется в условиях маркетизации, рынка, минимизации ценностей семьи, формирования общества потребления. При этом наблюдается повышение уровня социальной напряженности, резкое усиление социального и регионального неравенства, социальной дискриминации на фоне усугубления социально-экономических и межэтнических конфликтов. Эффективность социальной профилактики сиротства, как и успешность его преодоления, определяется степенью социального партнерства в стране. При этом, роль государства, конечно, является ведущей.

Литература

1. Островская М., Агапитова С. Положение детей в России / Островская М., член благотворительной организации СПб «Перспективы»; Агапитова С., уполномоченный по правам ребенка в СПб. Режим доступа: <http://www.tv100.ru/news/Rossirotprom-35751>.
2. Доклад благотворительного фонда «САФ Россия», февраль 2015. Режим доступа: http://www.cafrussia.ru/files/blocks/rus_report.pdf
3. Исупова О. Отказ от новорожденного и репродуктивные права женщины / Исупова О. // Социологические исследования. 2002. №11. С. 96 (Санкт-Петербургский благотворительный Фонд помощи детям сиротам "СОДЕЙСТВИЕ". Режим доступа: <http://www.assistancerussia.org/>).
4. Брынцева Г. Тебя не бросят. Что нужно сделать обществу, чтобы слово "сирота" не звучало приговором / Брынцева Г. // "Российская газета" - Федеральный выпуск №4485 / 05.10.07.
5. Лиханов А. Что ждет российского сироту / Лиханова А. // Российская газета. №6583 / 13.09.11.
6. Мерзлякова Т. Социальный набат: пресс-папка. 2011 / Мерзлякова Т. Режим доступа: www.upmonitor.ru; www.siroststvo.ru
7. Дементьева И. Социальное сиротство: генезис и профилактика / Дементьева И. М.: Academia, 2000. 317 с.
8. Социальный набат: пресс-папка. 2005-2015. Режим доступа: www.upmonitor.ru
9. Ослон В. Основы воспитания ребенка в замещающей семье / Ослон В. Ханты-Мансийск, 2010. 252 с.
10. Дементьева И., Олиференко Л., Шульга Т. Социально-педагогическая поддержка детей группы риска / Дементьева И., Олиференко Л., Шульга Т. М.: Academia, 2002. 290 с.
11. Дементьева И., Олиференко Л. Приемная семья - институт защиты детства: методические рекомендации / Дементьева И., Олиференко Л. М.: Academia, 2000. 197 с.
12. Глазунов А., Шульга Т. Модель патронатного воспитания / Глазунов А., Шульга Т. М.: Изд. центр АПО, 2001. 226 с.
13. Панкратова Н. Социальный и биологический аспекты родительства / Панкратова Н. // Социологические исследования. 2006. №10. С. 120 - 122.
14. Факторы семейного неблагополучия и механизмы профилактики социального сиротства: результаты анализа и рекомендации / Корчагина И., Пишняк А., Малкова М. / Под ред. Л. Н. Овчаровой, Е. Р. Ярской-Смирновой. М.: НИСП, 2010. 192 с.
15. Васильев А. Защита прав детей-сирот в современном российском обществе / А. Васильев // Современное право. 2006. №9 (1). С. 54-57.
16. Социальное сиротство. Союз благотворительных организаций России, 2012. Режим доступа: <http://www.sbornet.ru/publics/show-1.htm>.
17. Социальный набат: пресс-папка. 2012. Режим доступа: www.upmonitor.ru; www.siroststvo.ru.
18. Брусова О. Результаты исследования причин социального сиротства в регионе, 2010 / Брусова О. Режим доступа: [tiu.ru>upload/br7.doc](http://tiu.ru/upload/br7.doc).
19. Осипова И. Феномен вторичного сиротства в современной России, 2009 / Осипова И. Режим доступа: <http://www.journaldetskidom.ru/magazine/?act=more&id=541>.
20. Ярская-Смирнова Е., Тепер Г., Грек Н. Брошенные дети: проблемы профилактики раннего социального сиротства, 2010 / Ярская-Смирнова Е., Тепер Г., Грек Т. Режим доступа: <http://www.ivanovo.ac.ru/win1251/jornal/zhurnaly/zhen/zhensh20083.pdf>.
21. Катаргина С., Миркес М. Сиротство: попытка увидеть монстра целиком / Катаргина С., Миркес М. Режим доступа: http://www.socpolitika.ru/rus/social_policy_research/analytics/document10808.shtml, 2011.
22. Байгожина А. Страна сирот, 2003 / Байгожина А. Режим доступа: <http://www.respublika.kz/index.php?art=2003102402>.
23. Южанинов К. Социальное сиротство в зеркале общественного мнения, 2002 / Южанинов К. Режим доступа: <http://www.budgetrf.ru/Publications/VestnikSF/167-11100.htm> (Марчевский А., депутат Палаты представителей Законодательного Собрания Свердловской области).
24. Пелистова Р. Современные проблемы наших детей (из интервью Гусевой Л., специалиста по социальной работе Центра социальной помощи семье и детям). 2012 / Пелистова Р. Режим доступа: www.nashi-deti.ru.
25. Население России. Статистика, факты, комментарии, прогнозы / Агентство РиФ, 2012. Режим доступа: http://www.rf-agency.ru/acn/stat_ru.

26. Лямина М. Что год ребенка нам готовит. Зурабов сократит сирот / Лямина М. // Московский комсомолец от 20.01.07. С. 2.
27. Рыбинский Е. Детство как социальный феномен / Рыбинский Е. М.: Институт детства, 1998. 195 с. (директор НИИ детства Российского детского фонда).
28. Если вы хотите, но не решается усыновить сироту, подумайте о патронате. Режим доступа: <http://www.rg.ru/2013/02/27/patronat.html> (Левитская А., директор департамента воспитания, дополнительного образования и социальной защиты детей Минобрнауки России).
29. Социальный набат: пресс-папка. 2010. Режим доступа: www.urmonitor.ru (Лазарева Л., руководитель Центра помощи семье "Аистенок").
30. Отношение российского общества к проблемам детской беспризорности и безнадзорности, детей-сирот: актуальность и основные направления их решения [электронный ресурс]. Режим доступа: <http://wciom.ru/arkhiv/tematicheskii-arkhiv/item/single/1537.html>
31. Вахрушева Д. Светлана Сорокина: усыновление должно стать модным! / Вахрушева Д. // ТелеШоу. 2003. №6. С.17 (Сорокина С., телеведущая, усыновитель)
32. Грибанова Л. Социальные программы российского бизнеса в помощь детям-сиротам / Грибанова Л. / Помощь бизнеса детям-сиротам, 2007. № 5. С. 23-28 (Подольный Г., руководитель отдела внешних связей Национального фонда защиты детей от жестокого обращения (Россия)).
33. Жительница Хакасии осуждена за издевательства над приемными детьми: два ребенка умерли [электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.newsru.com/crime/06/mama.html>
34. Loseke D. Thinking About Social Problems: An Introduction to Constructionist Perspectives (Social Problems and Social Issues) / Loseke D. New York: Aldine de Gruyter, 1999/2014. P.120-133.
35. СМИ и проблемы социального сиротства: говорят журналисты. СПб.: АСТ, 2010. 153 с.
36. Грибанова Л. Социальные программы российского бизнеса в помощь детям-сиротам / Грибанова Л. // Помощь бизнеса детям-сиротам, 2007. № 5. С. 23-28 (Меньшов В., директор специальной (коррекционной) школы-интерната №8 г. Москвы).
37. Спасение для терпящих бедствие, 2015. Режим доступа: <http://www.parent.fio.ru> (Семиконов А., педагог-психолог).
38. Жуковская А. Жестокие игры в интернате для детей-сирот / Жуковская А. // Газета "АиФ-Урал" от 18.01.2006 (Жуковская А., корреспондент).
39. Зурабов М. (экс-глава Министерства здравоохранения и социального развития РФ) / Зурабов М. // Московский комсомолец от 20.01.07. - С. 2.
40. Социальные сироты в России, 2015. Режим доступа: <http://www.nashideti.ru> (Иванова А., куратор социальных программ фонда «Наши дети»).
41. Развитие постоянных форм семейного устройства детей-сирот в России // Агентство социальной информации. Пресс-релиз. Режим доступа: www.asi.org.ru (Комаров Е., генеральный директор Фонда помощи беспризорным детям Торгово-промышленной палаты РФ).
42. Социальный набат: пресс-папка. 2014. Режим доступа: www.urmonitor.ru (Бульченкова Л., директор НБЛ "Каждый ребенок").
43. Социальные сироты в России, 2010-2015. Режим доступа: <http://www.nashideti.ru>.
44. Интерпретация понятия «социальный конструкционизм» в социологии // Вестник СамГУ. Гуманитарная серия. 2007. №1 (51). С.64-70); Куярова П., социолог.
45. Россия хочет усложнить усыновление для иностранцев. Режим доступа: http://news.bbc.co.uk/1/hi/russian/russia/newsid_4697000/4697441.stm (Лавров С., министр иностранных дел РФ).
46. Набат! Наступление на детские православные приюты. Режим доступа: http://kuraev.ru/index.php?option=com_smf&Itemid=63&topic=18650.msg235478#msg235478 (Фридинский С., зам. генерального прокурора РФ).

47. Грибанова Л. Социальные программы российского бизнеса в помощь детям-сиротам / Грибанова Л. // Помощь бизнеса детям-сиротам, 2007. № 5. С. 23-28 (Грибанова Л., обозреватель Агентства Социальной Информации, редактор сайта "Наши дети").
48. Шахина Н. Профилактика социального сиротства в России // Рождественские чтения, 2011 / Шахина Н. Режим доступа: www.prokimon.ru; www.siroststvo.ru (Шахина Н., начальник отдела социальной поддержки детей с ограниченными возможностями, профилактики трудной жизненной ситуации детей Департамента медико-социальных проблем семьи, материнства и детства Министерства социального развития РФ).
49. Архив ВЦИОМ. Режим доступа: <http://wciom.ru/arkhiv/tematicheskii-arkhiv/item/single/3444.html>. Представленность результатов опросов в СМИ, например: Система усыновления в России: упрощение вседоступности подобно / Накануне.ру, 2005; Казенный ребенок / Российская газета, 2006; Мониторинг. Сиротская иммиграция / Коммерсант, 2006; Семейное призрение / Ведомости, 2007. Чьи и какие права нарушают сегодня в России, 2010 (отчет ВЦИОМ); Социальный навигатор. Успешные сироты.РУ, 2010; Дети-сироты. Как отличить вредную помощь от полезной // Аргументы и факты, 2011; Россия – без сирот, 2012 (РГ).
50. Гезалов А. Сироте жалость нужна в последнюю очередь, 2012 / Гезалов А. - Режим доступа : <http://newsbabr.com/?IDE=103682>