

ДИСКУССИОННАЯ ТРИБУНА

УДК 130:330.837

НАЧАЛЬНЫЕ РАЗМЫШЛЕНИЯ О НВИС-КОНВЕРГЕНЦИИ
И ЕЕ ПОСЛЕДСТВИЯХ ДЛЯ ЧЕЛОВЕКА

ЗАДОРЖНЫЙ Григорий Васильевич, доктор экономических наук, профессор, академик Академии философии хозяйства, академик Международной кадровой академии, заведующий кафедрой международной экономики и мирового хозяйства Харьковского национального университета имени Н. В. Каразина

*...не является ли та форма цивилизации, которую мы зовем цивилизацией машин, своего рода несчастным случаем, патологическим феноменом в истории человечества и не будет ли правильнее говорить не о цивилизации машин, но о захвате цивилизации машинами, опаснейшее последствие которого – коренное изменение не только среды обитания человека, но и самого человека. Не будем поддаваться на обман...
Жорж Бернанос. Свобода... для чего?*

*Мы создадим механического человека в комплекте с запчастями.
Маринетти, итальянский футурист*

Сегодняшний техносный мир имеет ту специфическую особенность, что человек смог прикинуть в мега-, микро(нано)- и информационно-виртуальные миры, которые люди феноменально не видят, не слышат, не воспринимают своими обычными чувствами. Эти миры несоизмеримы с органами чувств, параметрами телесности, мышления, которое уже весьма широко использует электронные машины. «Общий смысл происшедших научных революций XX в. в том, что несоизмеримость познания стала несоизмеримостью быт(а)ия. Сфера деятельности человечества превысила сферу его жизни. Мир перестал совпадать с нашим Домом»¹.

С другой стороны, «самое поразительное, что созданный человеком мир... отрицает уже не только природу и Бога, с которыми у него борьба, а и... самого человека, который ему попросту уже не нужен – ни по сути своей, ни в массе своей. Искусственный мир требует и какого-то искусственного человекоподобного создания, того же гуманоида – то ли просто постчеловека, то ли даже сверхчеловека, ну и надо полагать, уже и не в тех количествах и пропорциях, чем сегодня, а потому всем не приспособившимся и правильно не смутировавшим землянам придётся, видно, этот счастливый, но имманентно уже болезнетворный, мир покинуть»² (выделено мной – Г. З.).

© Задорный Г. В., 2015

¹ Кутырёв В.А. Модернизация: против бездумного инновационизма – за контролируемое развитие // Философия хозяйства, 2011, № 2. – С. 67.

² Михайлов Ю. Реквием. Роман о романе, или роман с романом. Метафизическая проза. – М.: ТЕИС, 2010. – С. 511.

Современная *техника* позволяет творить реальность, *неадекватную* традиционному биотическому человеку, какой он был до сих пор, реальность, до людей на Земле не бывшую, не существовавшую на Земле и при людях, до актов со-(творения)здания людьми *иного, искусственного мира*. *Иного* не по форме, а *по субстрату*. По сути творится *иная* чем известные *субстанции*, как бы «по щучьему велению, по моему хотению»³.

Сегодня признанным ядром создания искусственного мира становится **NBIC-конвергенция**.

«**Мировоззренческая суть...** задачи БНИК-модернизации наиболее четко выражается понятием *постчеловеческой инноватизации...* Постчеловеческий модернизационный инновационизм – это процесс, вызывающий невиданные, почти невообразимые, немислимые энергии, силы и материалы, которые делают человека Богом, но он же может поглотить его, превратив в материал и силу для того, что будет после человека. **Умертвит его. Ради становления Иного**»⁴ (выделено мной – Г. З.).

Следует обратить внимание на **два судьбоносных** для человека положения.

1. Шестой технологический уклад сводится к *NBIC-технологиям*, когда *нано-, био-, инфо-технологии* и когнитивная наука, как четыре революционных научно-технологических направления «сливаются» в **NBIC-конвергенции**, т. е. начинается формироваться единая научно-технологическая отрасль знаний.

«Уже сегодня становится вполне понятно, что технологические возможности, которые открываются в процессе NBIC-конвергенции, неотвратимо приведут к *серьезным культурным, философским и социальным потрясениям*. В частности это относится к *пересмотру* традиционных представлений о таких *фундаментальных ценностях* как *жизнь, разум, человек, природа, существование*»⁵ (выделено мной – Г. З.).

Конечная цель, по мнению сторонников NBIC-конвергенции, сводится к тому, что «развитие гуманоидных роботов и придание им искусственного интеллекта приведет к *стиранию границ между человеком и роботом*»⁶ (выделено мной – Г. З.).

Эта же проблема несколько в ином ракурсе обсуждалась в 2000 г. в Белом доме на одном из заседаний «Вечер тысячелетия», когда Стивен Хокинг, страдающий тяжелейшим неврологическим расстройством, перед президентом США Б. Клинтонем высказал мысль, что человечеству пора взять на себя заботу об эволюции и спланировать программу систематического улучшения себя как вида. В этой связи Фрэнсис Коллинз, руководитель успешно осуществленного некоммерческого международного проекта по расшифровке генома человека, в своей книге, написанной в 2006 г., вполне резонно спросил: «Кто будет решать, что является «улучшением»? Что произойдет, если в результате «перепроектирования» нашего вида мы утратим что-то критически важное (например, сопротивляемость новой болезни)? И как такое «перепроектирование» скажется на наших отношениях с Творцом?» и далее: «Не начинаем ли мы – генетики и молекулярные биологи – брать на себя роль Бога?»⁷.

Здесь возникают, по крайней мере, три момента для фундаментального осмысления.

Первый. NBIC-конвергенции как *единая* научно-технологическая отрасль знаний. **Знаний о чем или о ком?!** И кому необходимы будут нужны эти знания, если в результате такого стирания граней *человека* просто *не будет*: людей заменят гуманоидные роботы?

³ См.: Кутырёв В.А. Модернизация: против бездумного инновационизма – за контролируемое развитие // Философия хозяйства, 2011, № 2. – С. 68.

⁴ Там же.

⁵ Кизим М.О., Матюшенко І.Ю. Перспективи розвитку і комерціалізації нанотехнологій в економіках країн світу та України: монографія. – Х.: ВД «ІНЖЕК», 2011. – С. 11.

⁶ Там же. – С. 12.

⁷ Коллинз Ф. Доказательства Бога: Аргументы ученого. – М.: Альпина нон-фикшн, 2008. – С. 197, 203.

Именно это в технологическом плане и означает «стирание границ между человеком и роботом».

Второй. Какова граница допустимости **NBIC-конвергенции**? Должно ли человеческое общество контролировать не столько научные исследования, но использование результатов исследований во вредоносном для человечества ракурсе? И жестко пресекать использование опасного знания? Это важнейшая актуальнейшая проблема современной биоэтики.

Третий. Проблема *отходов нанопроизводства* и их утилизации или переработки. Любое производство имеет отходы, в том числе, очевидно, и нанопроизводство. Сделано ли что-то в этом плане? Что-то об отходах нанопроизводств как-то никто высказался до сих пор в литературе. Не может ли нанопроизводство стать тем взмахом крыла бабочки, который вызовет не просто цунами, но и превратит жизнь в *ничто*? Тем более, что «представление о существовании дихотомии «живое – неживое» исчезнет с появлением эффективных автономных роботов, особенно антропоморфных»⁸.

О *новой тотальной бифуркации Ноосферы* сегодня идет речь именно в *технократическом* плане, которую можно при поверхностном понимании свести к замене реальной составляющей картины мира виртуальной. В этом разрезе, как показал А. С. Нариньяни, работают пять главных факторов такой бифуркации⁹:

– глобальная машина СМИ управляет процессом формирования современной картины мира, а следовательно, мозгом и даже душой каждого. «Сознание первично»: манипулируя сознанием можно как угодно переустраивать реальность, заменяя ее виртуальностью;

– масскультура – «всеобщий китч как образ жизни» - превратилась в доминанту новой эры. Оседлав СМИ, она буквально на глазах совершенствуется в мастерстве употребления интеллектуальных ресурсов человечества для забивания «гвоздей» в центры кайфа *Homo* с целью окончательной ампутации у него обременительной функции *Sapience*. Разжижение мозгов уже приближается к порогу, за которым способность отличать настоящую реальность от виртуальности исчезает полностью;

– намертво сросшиеся политика и бизнес – основные заказчики на технологии манипулирования сознанием. Масскультура при этом решает стратегические задачи общей подготовки «клиента», превращая его в материал, оптимально пластичный для очередных оперативных трансформаций действительности. Меньше чем за век реклама и пропаганда стали неразличимы в качестве составляющих пиара, который взял на себя функции философского камня современности по превращению белого в черное и *vice versa*;

– ротор научно-технического прогресса стремительно увеличивает обороты. Растет не только сложность среды обитания, множатся также число ее измерений и темп перемен. Превращения происходят не только в сфере промышленных технологий, где революции в различных областях случаются чуть ли не каждый год. Меняется *modus vivendi* человечества: быт, стиль жизни, этика и мораль. «Время перемен» учит новые поколения адаптироваться не столько к самим переменам, сколько к скорости их смены. Патология симбиоза общества потребления и поспешности прогресса все очевиднее: важным становится не качество продукта, а степень его новизны, т. е. не реальность прогресса, а виртуальность его производной;

– сверхвысокие технологии в роли троянского коня, на котором виртуальность победно въезжает в наш и без того не слишком крепкий мозг. *Ni-tech* становится все более важной составляющей личности каждого и Ноосферы в целом. Это новое измерение готово принять в себя все, что можно оцифровать, а оцифровать, как выясняется, можно практически все.

Современный человек сам создает условия для формирования нового мира, когда «эти пять демонов породы *dues ex mashina* дружно работают над приближение всеобщего

⁸ Кизим М.О., Матюшенко І.Ю. Перспективи розвитку і комерціалізації нанотехнологій в економіках країн світу та України: монографія. – Х.: ВД «ІНЖЕК», 2011. – С. 12.

⁹ Нариньяни А. С. Между эволюцией и сверхвысокими технологиями: новый человек ближайшего будущего // Вопросы философии, 2008, № 4. – С. 16-17.

солипсизма, т. е. такого состояния Ноосферы, когда виртуальность формируемого сознания *eHOMO* станет для его рассудка и даже подсознания более близкой и реальной, чем конкретная материальность, которая останется за рамками его прямого восприятия. Как в фокусе с зеркалами: если сами зеркала не воспринимаются, то зазеркалье невозможно отличить от действительности»¹⁰.

Указанные выше эти три момента и уже действующие пять демонов, по-видимому, должны направлять взгляд ученых не только в *техносную* весьма заманчивую даль NBIC-конвергенции, но и понимать (хотя в *обществе непонимания*, которое, по словам М. Мамардашвили, сформировано XX веком) ее *мировоззренческую суть*, т. е. все-таки стараться мыслить *в культуре как духовности*, где ищутся и фиксируются *смыслы человеческой жизнедеятельности общества*.

2. «Уже сегодня некоторые эксперты начинают прогнозировать наступление *7-ого технологического уклада*, для которого главным объектом будет *человек*»¹¹ (выделено мной – Г. З.). Но проблема состоит изначально в том, что в формате «*технологический уклад*» человек понимается как *объект технологических воздействий*. Главная задача же *науки XXI века* уже четко определена западными естествоиспытателями и мыслителями как изучение *внутреннего духовного мира человека*.

Поэтому главный объект постижения и реализации седьмого «технологического» уклада должен *кардинально отличаться* от задач и объектов предшествующих технологических укладов и он должен формулироваться только в координатах *духовного мира*, а это значит, что задача новейшего уклада сводится к тому, что **человек должен становиться Чело-Веком**.

Говоря словами П. Тейяра де Шардена, человек в формате *постнеклассики* реально становится *центром перспективы* и *центром конструирования универсума*. И такая необходимая для выживания человечества перспектива связана с формированием *седьмого «технологического» уклада*. Но, говоря об этом укладе, *нельзя* понимать его содержание в традиционном *технократическом* смысле: он уже начинает формироваться, но его *проблемной областью* становится преобразование **Чело-Века, как Лица, обращенного к вечным ценностям Жизни**¹².

Именно *смыслом* седьмого «технологического» уклада становится *очеловечивающее сознание*, т. е. основанное на *духовно-нравственных вечных ценностях Чело-Века*. По сути, должно происходить воспоминание и развертывание-реализация того, что Чело-Век есть существо, *созданное «по образу и по подобию»* (в этом именно и состоит суть того, что, как показали результаты наиболее современных научных исследований, 95-97 % содержимого молекулы ДНК являются не «генетическим мусором», как заявляли сами генетики, а составляют *информационно-духовный код* становления Чело-Века).

Человек должен остановиться в своей гонке за успехом к краю пропасти, когда он сам «с пылу, с жару» своей *техносно-инновативной* деятельностью стремится в *бес-человечное ничто*. И *главной причиной* такого стремления к ничто является *непонимание* все еще человеком своего *архетипа «свобода-ответственность»*, развертывание которого формирует *целостную личность Чело-Века*.

Повсеместное насаждение-вменение *неолиберальной свободы без ответственности* тождественно *расчеловечиванию, отказу от личности*, который осуществляется *практически-имперически* (В.А. Кутырёв).

¹⁰ Там же. – С. 17.

¹¹ Хаустова Н.А., Глазунов О.Н. Контуры стратегической нестабильности XXI века. Геополитические игры на мировой шахматной доске: Прогнозы до 2013 года. – М.: ЛЕНАНД, 2014. – С. 149.

¹² См.: Задорожный Г.В. Чело-Век как мера развития науки в современном мире // Економічний вісник Національного гірничого університету, 2014, № 4 (48). – С. 9-15.

В данном плане ради выживания рода человеческого важно и должно удерживать и воспроизводить подлинность человека как целостной личности, свободно-ответственной за свои деяния, а это значит, что и в использовании **NBIC-конвергенции** необходимо исходить из *меры человека*, человекомерности науки, осознавая, что *внедрение сомнительных, неясных и непредвиденных последствий бурных инноваций* как **самоцели** могут стать той искусственно созданной силой, которая *сметет человека с лица Земли*.

Чело-Век призван посредством осознания своего жизнетворящего предназначения **спасать** тех все *еще* человек, которые уже вступили на путь **постчеловека-киборга**, от которого сохранится лишь *ярлык* с названием «человек».

«...Не является ли та форма цивилизации, которую мы зовем *цивилизацией машин*, своего рода *несчастливым случаем, патологическим феноменом* в истории человечества и не будет ли правильнее говорить не о цивилизации машин, но о *захвате цивилизации машинами, опаснейшее последствие* которого – *коренное изменение* не только среды обитания человека, но и *самого человека. Не будем поддаваться на обман*»¹³ (выделено мной – Г. З.)!

Образно говоря, захват цивилизации машинами знаменует новый на наших глазах развертывающийся этап, суть которого состоит в противодействии живой естественной жизни, а значит и человеку, а точнее – к неживой «жизни». **Диагноз:** «Искусственная Жизнь на пути к самостоятельности»¹⁴!

Но все же человечество как особый разумный живой род **должно выжить**. И исход этого должествования *жизненно возможен* и зависит не только от разума и интеллекта человека, но и от его *совести, сердечности, душевности, чувства прекрасного, любви к Природе и к ближнему*.

Раскрыто влияние NBIC-технологий (нано-, био-, инфо-технологии и когнитивная наука) на будущее человека.

Ключевые слова: NBIC-конвергенция, человек, будущее.

Розкрито вплив NBIC-технологій (нано-, біо-, інфо-технологій та когнітивна наука) на майбутнє людини.

Ключові слова: NBIC-конвергенція, людина, майбутнє.

The effect of NBIC-technologies (nano-, bio-, information technology and cognitive science) on the future of man is disclosed.

Keywords: NBIC-convergence, man, the future

Поступила в редколлегию 19.01.2015 г.

¹³ Бернанос Жорж. Свобода... для чего? – СПб.: Изд-во Ивана Лимбаха, 2014. – С. 110-111.

¹⁴ Тоффлер Э, Тоффлер Х. Война и антивоина: Что такое война и как с ней бороться. Как выжить на рассвете XXI века. – М.: АСТ: Транзиткнига, 2005. – С. 227.