

ПОТЕНЦІАЛ ДЕРЖАВНОГО ФІНАНСОВОГО КОНТРОЛЮ В УКРАЇНІ**Злобіна Анастасія Ігорівна****студентка магістратури***e-mail: anastasiiazlobina2710@gmail.com**ORCID ID: 0000-0003-2931-4049***Харківський національний університет імені В. Н. Каразіна***пл. Свободи, 4, Харків, 61022, Україна*

В даній статті досліджуються умови зростання потенціалу державного фінансового контролю шляхом поступового аналізу. Автором висвітлено поняття фінансів, як економічної категорії. Також в статті визначено функції фінансів та обґрунтовано встановлення ієрархії функції контролю над функцією розподілу. Детерміновано сутність контролю, а також визначено сутність державного фінансового контролю та його суспільне значення. Через основні характеристики було визначено головних суб'єктів державного фінансового контролю в Україні. Такими органами є: Рахункова палата України, яка від імені Верховної Ради України здійснює контроль за надходженням коштів до Державного бюджету України та їх використанням, та Державна аудиторська служба України, що є центральним органом виконавчої влади, діяльність якого спрямовується і координується Кабінетом Міністрів України.

Згідно з чинним законодавством, були охарактеризовані та згруповані повноваження суб'єктів державного фінансового контролю. На основі річних звітів 2018 року основних суб'єктів державного фінансового контролю було здійснено порівняльний аналіз їх організаційних структур та кадрового забезпечення. Також було здійснено аналіз результатів роботи суб'єктів державного фінансового контролю. Оцінено масштаби бюджетних правопорушень шляхом визначення рівня співвідношення обсягів виявлених порушень та недоліків у грошовому вимірі в обсязі охоплених контролем грошових коштів. Не дивлячись на те, що з виявлених фінансових порушень до бюджету країни повертається менше п'ятдесяти відсотків, говорити про беззбиткову діяльність органів державного фінансового контролю можна, оскільки ці кошти у півтора рази перекривають витрати на їх забезпечення з державного бюджету.

Визначено умови зростання потенціалу державного фінансового контролю та фактори, що наразі заважають його повному розкриттю.

Ключові слова: функції фінансів, суб'єкти контролю, фінансовий контроль, державний фінансовий контроль.

Jel Classification: G20; G28; H00.

**ПОТЕНЦИАЛ ГОСУДАРСТВЕННОГО ФИНАНСОВОГО КОНТРОЛЯ
В УКРАИНЕ****Злобина Анастасия Игоревна****студентка магистратуры***e-mail: anastasiiazlobina2710@gmail.com**ORCID ID: 0000-0003-2931-4049***Харьковский национальный университет имени В. Н. Каразина***пл. Свободы, 4, Харьков, 61022, Украина*

В данной статье исследуются условия роста потенциала государственного финансового контроля путём постепенного анализа. Автором рассмотрено понятие финансов, как экономической категории. Также в статье определены функции финансов и обосновано установление иерархии функции контроля над функцией распределения. Детерминирована сущность контроля, а также определена сущность государственного финансового контроля и

его значение для общества. Через основные характеристики были определены главные субъекты государственного финансового контроля в Украине. Такими органами являются: Счётная палата Украины, которая от имени ВРУ осуществляет контроль за поступлением средств в Государственный бюджет Украины и их использованием, и Государственная аудиторская служба Украины, которая является центральным органом исполнительной власти, деятельность которого направляется и координируется КМУ.

Согласно действующему законодательству, были охарактеризованы и сгруппированы полномочия субъектов государственного финансового контроля. На основании годовых отчетов 2018 года основных субъектов государственного финансового контроля был осуществлен сравнительный анализ их организационных структур и кадрового обеспечения. Также был осуществлён анализ результатов работы субъектов государственного финансового контроля. Оценены масштабы бюджетных правонарушений путем определения уровня соотношения объемов выявленных нарушений и недостатков в денежном выражении в объеме охваченных контролем денежных средств. Несмотря на то, что из обнаруженных нарушений в бюджет страны возвращается меньше пятидесяти процентов, говорить о безубыточной деятельности органов государственного финансового контроля можно, поскольку эти средства в полтора раза перекрывают расходы на их обеспечение из государственного бюджета.

Определены условия роста потенциала государственного финансового контроля и факторы, которые пока мешают его полному раскрытию.

Ключевые слова: функции финансов, субъекты контроля, финансовый контроль, государственный финансовый контроль.

Jel Classification: G20; G28; H00.

THE POTENTIAL OF STATE FINANCIAL CONTROL IN UKRAINE

Anastasiia Zlobina

Undergraduate Student

e-mail: anastasiiazlobina2710@gmail.com

ORCID ID: 0000-0003-2931-4049

V.N. Karazin Kharkiv National University

4, Svobody Sq., Kharkiv, 61022, Ukraine

This article investigates the conditions for increasing the capacity of public financial control through gradual analysis. The author covers the concept of finance as an economic category. The article also defines the functions of finance and substantiates the establishment of a hierarchy of the function of control over the function of distribution. The essence of control is determined, as well as the nature of public financial control and its social significance. The main characteristics have identified the main subjects of public financial control in Ukraine. Such bodies are: The Accounting Chamber of Ukraine, which on behalf of the Verkhovna Rada of Ukraine controls the receipt of funds to the State Budget of Ukraine and their use, and the State Audit Office of Ukraine, which is the central body of executive power, whose activities are directed and coordinated by the Cabinet of Ministers of Ukraine.

According to the current legislation, the powers of state financial control entities have been characterized and grouped. On the basis of the annual reports of 2018, the main subjects of the state financial control carried out a comparative analysis of their organizational structures and staffing. The results of the work of state financial control entities were also analyzed. The magnitude of the budget offenses was estimated by determining the level of correlation between the amount of detected violations and shortcomings in the monetary dimension in the amount covered by the control of funds. Despite the fact that less than fifty percent of the detected financial irregularities are returned to the state budget, it is possible to speak of at least about the break-even activity of the state financial control bodies, since these funds are half the time they cover the expenses for their support from the state budget.

The conditions for increasing the capacity of public financial control and the factors that hinder its full disclosure have been identified.

Keywords: Functions of Finance, Subjects of Control, Financial Control, State Financial Control.

Jel Classification: G20; G28; H00.

Постановка проблеми. Існує пряма залежність між ефективним державним фінансовим контролем та станом публічних фінансів, що в кінцевому випадку впливає на стан економіки та добробуту країни. Результати перевірок суб'єктів державного фінансового контролю говорять про недосконалість цієї системи в Україні. Віддзеркалюють цю тенденцію дані річних звітів щодо чисельних фінансових порушень, що призвели до втрат фінансових і матеріальних ресурсів. Беручи до уваги те, що в Україні присутнє недосконале законодавство у сфері державного фінансового контролю, а також неможливість застосування сучасних підходів у сфері пошуку та підтвердження інформації щодо виявлених порушень, спостерігається достатньо низький рівень фінансових порушень об'єктами контролю з незначними сумами відшкодування та повернення, що, в кінцевому випадку, призводить до незаконного використання державних коштів. Теперішня система державного фінансового контролю потребує негайного реагування та знаходження шляхів покращення результативної роботи суб'єктів державного фінансового контролю та усунення факторів стримання його потенціалу.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Проаналізувавши наукові джерела, можна сказати, що теоретичними та практичними аспектами організації фінансового контролю та проблемами розвитку фінансового контролю в усіх його проявах займалися як вітчизняні науковці, так і зарубіжні вчені, зокрема: А. Хмельков (Хмельков, 2014, 2016, 2017), О. Глущенко (Глущенко, 2016), І. Стефанюк (Стефанюк, 2011), Р. Масгрейв (Масгрейв, 2009), Ч. Бастейбл (Bastable, 2016), П. Годеме (Годеме, 1974) та інші.

Мета статті, завдання та методологія дослідження. Метою статті є виявлення факторів стримання та умов зростання потенціалу державного фінансового контролю та оцінка потенціалу роботи основних суб'єктів державного фінансового контролю в Україні.

В процесі написання статті було використано загальнонаукові методи: аналіз та синтез під час вивчення сутності теоретичних засад контролю, метод індукції та дедукції. Також з метою дослідження результатів діяльності агентів державного фінансового контролю використовувався статистичний метод та метод порівняння.

Основні результати дослідження. Фінанси за своєю природою виступають об'єктивною економічною категорією. Вони відображають сукупність виробничих відносин, які пов'язані з розподілом та перерозподілом валового внутрішнього продукту та національного багатства країни з метою

створення фондів грошових коштів та формування фінансових ресурсів, їхнього використання для забезпечення соціально-економічного розвитку суспільства. Як кожна економічна категорія, так і категорія «фінанси» має свої функції – внутрішні властивості, що виявляються у процесі практичної діяльності. Думка більшості вчених сходиться на тому, що фінансам притаманні дві функції – розподільна та контрольна: потреба у контролі виникає одночасно з акумуляцією фінансових ресурсів до державного бюджету та їхнім витрачанням на суспільні потреби. Оскільки фінанси є системою взаємопов'язаних елементів, що утворюють цілісність та ієрархічність, то слід визначити ієрархію між функціями фінансів. Так, функція розподілу характеризується процесами «по суті і по алгоритму», на відміну від функції контролю, яка представляє собою більш складні процеси. Ієрархію можна представити на прикладі тотожного поняття «соціальний контроль»: у міру розвитку і ускладнення усіх громадських стосунків швидко розвивається і структура соціального контролю, удосконалюються його механізми, росте його значення у функціонуванні усіх соціальних систем. Виникають соціальні інститути, які спеціально покликані здійснювати соціальний контроль шляхом застосування позитивних та негативних санкцій. Таким чином, спираючись на вищесказане, можна стверджувати, що забезпечення цілісності, правильних та послідовних взаємозв'язків елементами фінансової системи досягається за рахунок ієрархії функції контролю над розподільною функцією фінансів.

Контрольна функція фінансів виступає об'єктивною основою фінансового контролю. Головною метою державного фінансового контролю є сприяння зміцненню фінансового становища держави та економічному зростанню шляхом стеження за досягненням цільових орієнтирів та перевірки дотримання обмежуючих параметрів фінансового й економічного розвитку. Це здійснюється відповідними суб'єктами державного фінансового контролю для досягнення цілей і забезпечення життєвих інтересів, визначених державою. Контроль полягає в установленні фактичного стану справ та дотриманні вимог чинного законодавства об'єктом контролю щодо законності, фінансової дисципліни і раціональності під час формування, розподілу, володіння, використання та відчуження предмета контролю, тобто активів, що належать державі та суспільству.

Суб'єктами державного фінансового контролю в Україні наразі виступають дві структури, які, в свою чергу, мають наступні спільні риси:

- а) належать до органів державної влади;

б) утворені цілеспрямовано для здійснення державного фінансового контролю.

Так, першою інституцією, згідно з Конституцією України, є Рахункова палата (далі – РПУ), яка від імені Верховної Ради України здійснює контроль за надходженням коштів до Державного бюджету України та їх використанням. Другим суб'єктом виступає Державна аудиторська служба України (далі –

ДАСУ), що є центральним органом виконавчої влади, діяльність якого спрямовується і координується Кабінетом Міністрів України та який забезпечує формування і реалізує державну політику у сфері державного фінансового контролю. Відповідно до чинного законодавства, на данні органи покладено наступні основні повноваження, що наведені у табл. 1.

Таблиця 1

Порівняння повноважень суб'єктів державного фінансового контролю	
Рахункова палата України	Державна аудиторська служба України
здійснює зовнішній державний фінансовий контроль	здійснює державний фінансовий контроль
проводить експертизу поданого до ВРУ проекту закону про Державний бюджет України та готує відповідні висновки	вживає заходів з усунення виявлених порушень та притягує до відповідальності винних осіб
аналізує виконання Державного бюджету України та готує відповідні висновки	розробляє пропозиції щодо усунення виявлених недоліків і порушень та запобігає їм в подальшому
здійснює заходи державного аудиту щодо відповідних місцевих бюджетів та діяльності суб'єктів за зверненням суб'єктів господарювання державного сектору економіки	здійснює координацію діяльності з іншими органами: правоохоронними, контролюючими, органами місцевого самоврядування та іншими суб'єктами державного фінансового контролю
аналізує реалізацію наданих РПУ рекомендацій з метою оцінки їх результативності	розглядає листи, заяви та скарги громадян про факти порушення законодавства з фінансових питань
здійснює співробітництво з вищими органами фінансового контролю інших держав, міжнародними організаціями	
здійснює методичну та методологічну роботу з питань державного зовнішнього фінансового контролю	

Джерело: узагальнено автором за даними (Верховна Рада України, 1996; Верховна Рада України, 2015 ;Хмельков, 2017)

Розглянувши повноваження суб'єктів державного фінансового контролю, перейдемо до аналізу результатів їхньої діяльності (табл. 2).

Аналіз даних у табл. 1 та 2 свідчить, що при кількості територіальних представництв контролюючих органів, які знаходяться на одному рівні, кількість перевірених об'єктів суттєво відрізняється. Так, Державною аудиторською службою України перевіряється у 2,5 рази більше об'єктів контролю, ніж Рахунковою палатою. Однак, на одного співробітника РПУ припадає 1,3 перевірених об'єктів, а на ДАСУ – 0,55 перевіреного об'єкту контролю. Це не є дивним, оскільки: по-перше, кількість працівників ДАСУ більша, ніж в РПУ, а по-друге, повноваженням ДАСУ є тільки здійснення контролю за витратною частиною бюджету, на відміну від РПУ, яка є учасником бюджетного процесу, що означає здійснення контролю під час цього процесу,

а отже витрачаються трудові та часові ресурси суб'єкту контролю на здійснення експертизи поданого до ВРУ проекту закону про Державний бюджет України та аналіз виконання Державного бюджету України, а від так бюджетний процес будучи предметом контролю до об'єктів контролю не віднесено (Довідково: *Оскільки Рахункова палата є суб'єктом від законодавчої гілки влади, то основним результатом її контрольної-аналітичної діяльності є надання чітких, обґрунтованих, виважених рекомендацій, метою яких є підвищення ефективності, результативності та економності використання коштів Державного бюджету України. У 2018 році аудиторами Рахункової палати було підготовлено та надіслано ВРУ, органам виконавчої влади, установам, організаціям, підприємствам 567 звітів, рішень, інформацій, актів. Відповідно до річного звіту Рахункової палати 2018 року, з рекомен-*

дації, наданих нею у 2017 і 2018 роках за результатами заходів державного зовнішнього фінансового контролю, до кінця 2018 року повністю або частково реалізовано 62%. Значна частина рекомендацій Рахункової палати стосується внесення змін до законодавчих та інших нормативно-правових актів, для виконання яких необхідний більший проміжок часу (Рахункова палата України, 2019а).). Також звертає увагу те, що контроль за деякими напрямками прово-

диться обома суб'єктами. Урахування цього факту є дуже вагомим, оскільки, існуюча решта предметно-об'єктної сфери (тобто – предмети та об'єкти контролю) державного фінансового контролю, що контролюється обома суб'єктами, відволікає наявні ресурси суб'єктів контролю, що в свою чергу неминуче призводить до становища, де суб'єкти державного фінансового контролю охоплюють контролем не всі публічні ресурси (тобто – предмет контролю).

Таблиця 2

Порівняння організаційних структур, кадрового забезпечення та результативності суб'єктів державного фінансового контролю за 2018 р.

Суб'єкт державного фінансового контролю	Кількість співробітників	Представництва контролюючого органу		Кількість перевірених об'єктів (за рік)
		адміністративно-територіальні	к-ть підлеглих територіальних управлінь	
РПУ	456	22	8	598
ДАСУ	2825	26	5	1546

Джерело: складено автором за даними (Державна аудиторська служба України, 2019а, 2019б; Рахункова палата України, 2019б)

Задля коректного порівняння функціонування суб'єктів державного фінансового контролю (а не тільки в розрізі кількості об'єктів контролю) проведемо дослідження

фінансових показників результативності за даним річних звітів суб'єктів державного фінансового, що ілюструє табл. 3.

Таблиця 3

Порівняння основних фінансових показників результатів роботи контролюючих органів у 2018 році

Суб'єкт державного фінансового контролю	Перевірено державних коштів, тис. грн	Виявлено порушень та недоліків, тис. грн	Відшкодовано, тис. грн	% відшкодованих коштів
РПУ	304 700 000,00	17 040 300,00	–	–
ДАСУ	1 072 400 000,00	2 249 979,69	960 294,34	42,68

Джерело: складено автором за даними (Державна аудиторська служба України, 2019а, 2019б; Рахункова палата України, 2019б)

У 2018 р. Рахунковою палатою було виявлено порушень та недоліків на суму 17040300,00 тис. грн, що складає 6 % від загального обсягу перевірених коштів, при цьому відомість про відшкодування нанесених збитків та/або отриманих з порушеннями коштів – відсутня.

Що стосується результатів Державної аудиторської служби України, то маємо наступну картину: з 1072400000,00 тис. грн, охоплених контролем, виявлено порушень на суму 2249979,69 тис. грн. Згідно з річним звітом ДАСУ, об'єктами контролю було усу-

нуто (тобто відшкодовано) фінансових порушень, що призвели до втрат фінансових і матеріальних ресурсів, на суму 960294,34 тис. грн, що складає приблизно 43 % від виявлених порушень.

Проаналізувавши дані табл. 3, робимо висновок про неможливість, навіть, відносно порівняти фінансові результати роботи двох суб'єктів державного фінансового контролю, оскільки: по-перше, різняться повноваження органів контролю, зокрема і стосовно вжиття заходів по результатах контролю, а, по-друге, результати роботи органів представ-

лені у звітах в різній формі. Однак, розв'язати цю задачу можна: проаналізуємо ефективність роботи цих структур через

співставлення витрат даного органу на забезпечення та результатів його роботи (табл. 4).

Таблиця 4

Ефективність роботи суб'єктів державного фінансового контролю

Суб'єкт контролю	Витрати на утримання, тис.грн	Знак порівняння	Відшкодовано, тис. грн
РПУ	279 763,30		-
ДАСУ	619 810,70	<	960 294,34

Джерело: складено автором за даними (Верховна Рада України, 2017; Державна аудиторська служба України, 2019а, 2019б; Рахункова палата України, 2019б)

Через відсутність даних щодо відшкодованих коштів з виявлених РПУ правопорушень порівняння розглянемо на прикладі Державної аудиторської служби України. Відповідно до Закону України «Про Державний бюджет України на 2018 рік» (Верховна Рада України, 2017) на утримання Державної аудиторської служби України було виділено коштів у розмірі 619810,70 тис. грн. Порівнюючи дане значення – розмір видатків з сумою відшкодованих коштів (619810,70 та 960294,34 тис. грн відповідно), бачимо, що ДАСУ відпрацьовує кошти, виділені на її утримання, тобто працює ефективно, можна сказати «приносить суспільству прибуток».

Висновки. Таким чином, здійснивши порівняльний аналіз результатів роботи цих суб'єктів державного фінансового контролю, як за кількісними (дані табл. 1 та 2), так і за якісними (дані табл. 3 та 4) показниками, можна зробити наступні висновки:

1) по-перше, обидві структури перевіряють, тобто охоплюють контролем, величезні суми коштів в розмірі мільярдів гривень, з яких розмір правопорушень складає лише 1,4 % $((17040300,00 + 2249979,69) / (304700000,00 + 1072400000,00) * 100 \%)$ від обсягу охоплених контролем коштів, що є гарним знаком для країни. Однак, до бюджету з виявлених правопорушень відшкодовується 42,68 %, що у грошовому вираженні становить 19290279,69 тис. грн. З од-

ного боку, це не дуже гарна ознака, бо відшкодування здійснюється не в повному обсязі, а з іншого – розмір цих відшкодованих коштів перевищує витрати на забезпечення роботи органу державного фінансового контролю. Тобто можна сказати, якщо не про зовсім ефективну роботу, то, принаймні, про безбиткову діяльність;

2) по-друге, факторами стримування потенціалу державного фінансового контролю можна визначити наступні:

- мала кількість працівників в органах державного фінансового контролю (у порівнянні з предметно-об'єктною сферою контролю, що належить до компетенції того чи іншого суб'єкту);

- недостатність існуючих повноважень для повернення грошових коштів, пов'язаних з виявленими порушеннями та недоліками;

- відволікання наявних ресурсів суб'єктів контролю на контрольні дії за однаковим предметом контролю;

3) по-третє, фінансова звітність є вкрай неінформативною задля порівняльного аналізу.

Цим дослідженням доводимо що, можна реалізувати скритий потенціал державного фінансового контролю шляхом виконання умов зростання, які є на нашу думку, не чим іншим як сприянням усуненню вказаних вище факторів, які, наразі, гальмують процесу підвищення його ефективності.

Література

1. Хмельков А. В. Ценность института контроля для устойчивого развития общества. *Вестник Харьковского национального университета имени В. Н. Каразина. Экономическая серия.* 2014. № 91. Вып. 88. С. 84–90.
2. Хмельков А. В. Счётная палата Украины как агент института контроля публичных финансов. *Актуальні проблеми економіки.* 2016. № 5. С. 370–381.
3. Хмельков А. В. Державний фінансовий контроль : підручник. Х. : ХНУ імені В. Н. Каразіна, 2017. 228 с.
4. Глушенко О. В. Формування фінансової архітектури забезпечення національного добробуту : монографія. Харків : ХНУ імені В. Н. Каразіна, 2016. 220 с.
5. Стефанюк І. Державний фінансовий контроль: класифікаційні характеристики. *Вісник Київського національного торговельно-економічного університету.* 2011. № 4. С. 42–51.
6. Годмет П. М. Державні фінанси, фінансова політика, бюджет та казначейство. Париж : Editions Montchrestien, 1974. 489 с.
7. Масгрейв Р. А., Масгрейв П. Б. Государственные финансы: теория и практика / пер. с 5-го англ. изд. М. : Бизнес Атлас, 2009. 716 с.
8. Бастейбл Ч. Ф. Общественные финансы / под ред. С. П. Захарченкова ; пер. с англ. Х. : Виват, 2016. 808 с.
9. Фінанси : підручник / За ред. С. І. Юрія, В. М. Федосова. К. : Знання, 2008. 611 с.

10. Конституція України : Закон України від 28.06.1996 № 254к/96-ВР (із змінами та доповненнями) / Верховна Рада України. URL: <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/main/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80> (дата звернення: 17.10.2019).
11. Про Рахункову палату : Закон України від 02.07.2015 № 576/VIII (із змінами та доповненнями) / Верховна Рада України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/576-19> (дата звернення: 17.10.2019).
12. Про затвердження Положення про Державну аудиторську службу України : Постанова КМУ від 03.02.2016 № 43 / Кабінет Міністрів України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/43-2016-%D0%BF> (дата звернення: 17.10.2019).
13. Рахункова палата України : веб-сайт. URL: <https://rp.gov.ua/home/> (дата звернення: 17.10.2019).
14. Державна аудиторська служба України : веб-сайт. URL: <http://www.dkrs.gov.ua> (дата звернення: 17.10.2019).
15. Звіт Рахункової палати України за 2018 рік. *Рахункова палата України* : веб-сайт. URL: https://rp.gov.ua/upload-files/Activity/Reports/2018/ZVIT_RP_2018.pdf (дата звернення: 17.10.2019).
16. Публічний звіт Про діяльність Державної аудиторської служби України за 2018 рік. *Державна аудиторська служба України* : веб-сайт. URL: <http://dkrs.kmu.gov.ua/kru/doccatalog/document?id=146550> (дата звернення: 17.10.2019).
17. Аналітично-статистичний збірник за результатами діяльності Державної аудиторської служби України, її міжрегіональних територіальних органів та управлінь в областях січень-грудень 2018 року. *Державна аудиторська служба України* : веб-сайт. URL: <http://www.dkrs.gov.ua/kru/uk/publish/article/139470> (дата звернення: 17.10.2019).
18. Про Державний бюджет України на 2018 рік : Закон України від 07.12.2017 № 2246-VIII / Верховна Рада України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/main/2246-19> (дата звернення: 17.10.2019).

References

1. Khmelkov, A. V. (2014). The value of the institution of control for sustainable development of society. *Bulletin of V. N. Karazin Kharkiv National University*, 91, 84-90. (in Russian)
2. Khmelkov, A. V. (2016). Audit Chamber of Ukraine as an agent within public finance control institute. *Actual problems of economy*, 5, 370–381. (in Russian)
3. Khmelkov, A. V. (2017). *State financial control*. Kharkiv: V.N. Karazin Kharkiv National University. (in Ukrainian)
4. Hlushchenko, O. (2016). *Financial architectonics of national well-being provision*. Kharkiv: V.N. Karazin Kharkiv National University. (in Ukrainian)
5. Stefaniuk, I. (2011). State financial control: classificant characteristics. *Newsletter of the Kyiv National Trade and Economic University*, 4, 42–51. (in Ukrainian)
6. Gaudemet, P. M. (1974). *Finances publiques, politique financière, budget et trésor*. Paris: Editions Montchrestien.
7. Masgreiv, R. A., & Masgreiv, P. B. (2009). *Public Finance: Theory and Practice*. Moscow: Biznes Atlas. (in Russian)
8. Bastable, C. F. (2016). *Public Finance*. Kharkiv: Vivat. (in Russian)
9. Yuriy, S. I. (2008). *Finance*. Kyiv: Znannia. (in Ukrainian)
10. Verkhovna Rada of Ukraine. (1996). Constitution of Ukraine (Law of Ukraine dated June 28, 1996 No. 254k/96-VR). Retrieved from <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/main/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80>. (in Ukrainian)
11. Verkhovna Rada of Ukraine. (2015). On the Accounting Chamber (Law of Ukraine dated July 02, 2015 No. 576 /VIII). Retrieved from <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/576-19>. (in Ukrainian)
12. The Cabinet of Ministers of Ukraine (2016). On approval of the Regulation on the State Audit Service of Ukraine (Resolution dated 03.02.2016 No. 43). Retrieved from <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/43-2016-%D0%BF>. (in Ukrainian)
13. Accounting Chamber of Ukraine. (n.d.). ac-rada.gov.ua. Retrieved from <https://rp.gov.ua/home/>. (in Ukrainian)
14. State Audit Office of Ukraine. (n.d.). [dkrs.gov.ua](http://www.dkrs.gov.ua). Retrieved from <http://www.dkrs.gov.ua>. (in Ukrainian)
15. Accounting Chamber of Ukraine. (2019). Report of the Accounting Chamber of Ukraine for 2018. Retrieved from https://rp.gov.ua/upload-files/Activity/Reports/2018/ZVIT_RP_2018.pdf. (in Ukrainian)
16. State Audit Office of Ukraine. (2019). Public report on the activity of the State Audit Service of Ukraine for 2018. Retrieved from <http://dkrs.kmu.gov.ua/kru/doccatalog/document?id=146550>. (in Ukrainian)
17. State Audit Office of Ukraine. (2019). Analytical and statistical collection on the results of the activity of the State Audit Service of Ukraine, its inter-regional territorial bodies and departments in the regions January-December 2018. Retrieved from <http://www.dkrs.gov.ua/kru/uk/publish/article/139470>. (in Ukrainian)
18. Verkhovna Rada of Ukraine (2017). On the State Budget of Ukraine for 2018 (Law of Ukraine dated 07.12.2017 No. 2246-VIII). Retrieved from <https://zakon.rada.gov.ua/laws/main/2246-19>. (in Ukrainian)