

ЕКОНОМІКА

УДК 330.8

DOI: 10.26565/2524-2547-2019-57-01

**ПРОРЫВНЫЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ РАЗРАБОТКИ НОВОЙ
ПОСТНЕКЛАССИЧЕСКОЙ ЧЕЛОВЕКОМЕРНОЙ НАУКИ В СФЕРЕ
ХОЗЯЙСТВОВЗНАНИЯ**

Задорожный Григорий Васильевич
доктор экономических наук, профессор,
академик Академии экономических наук Украины,
академик Академии философии хозяйства,
академик Международной кадровой академии,
заведующий кафедрой международной экономики и мирового хозяйства
Харьковский национальный университет имени В. Н. Каразина,
пл. Свободы, 4, 61022, Харьков, Украина
e-mail: i.business@karazin.ua
ORCID ID: 0000-0002-4488-4173

Выход из углубляющегося глобального кризиса возможен через кардинальное изменение методологии постижения целостной реальности. Традиционная механико-материалистическая наука явно игнорирует целостность мира и человека, его духовность. Триалектика как истинный метод постижения живого целостного мира и разрабатываемая в ее русле новая личностная методология исходит из признания триипостасной – духовно-био-социальной природы человека, специфика которого, как представителя особого сознательного природного рода, определяется человечностью, в которой заложена свобода-ответственность личностного благостного творчества. Триипостасная природа человека, его человечность отражается в уноме как исходном глубинном коде человеческого жизнеразвертывания – потенциальном универс-качестве жизненного процесса развертывания личности, которое достигает своей высшей формы в каждом поступке личности, когда ее самореализация обретает личностное качество свободы-ответственности.

Постижение унома, включающего в себя геном и мемон, направлено на задавание целерациональности трансформациям хозяйства человеческих смыслов-ценностей, позволяющих исследовать глубинное духовно-смысловое единство отдельно действующих субъектов хозяйствования. Уномика – это новая судьбоносная наука о человечности, которая имеет своей целью исследовать и обосновывать благостный формат жизнедеятельности-поступка личности-микрокосма, исходя из понимания-развертывания синкретичной размерности ценностно-смыслового Универсума (макрокосма). Она требует духовно-опытного, экзистенциального основания познания хозяйствующего человека, которое утверждает верховенство личности. Раскрыт формат «уномика – глобалистика». При постижении унома личности первостепенную роль играет проблема исследования ее экзистенциалов, задающих смыслы жизни – продуктивного для человечества хозяйственного творчества. Три главных экзистенциала человеческого существования: духовность, свободу и ответственность (В. Франкл). Их осмысление в новом формате триалектики позволило углубиться до понимания экзистенциала «свобода-ответственность». Третьим экзистенциалом бытия человека в мире является любовь.

Ключевые слова: личность, человечность, уном, уномика, триалектика, экзистенциал, духовность, свобода-ответственность, любовь, поступок, творчество.

JEL Classification: A120; B410; Z130.

**ПРОРИВНІ МЕТОДОЛОГІЧНІ РОЗРОБКИ НОВОЇ
ПОСТНЕКЛАСИЧНОЇ ЛЮДИНОМІРНОЇ НАУКИ
В СФЕРІ ГОСПОДАРСТВОЗНАННЯ**

Задорожний Григорій Васильович
доктор економічних наук, професор,
академік Академії економічних наук України, академік Академії філософії
господарства, академік Міжнародної кадрової академії,
завідувач кафедри міжнародної економіки та світового господарства
Харківський національний університет імені В. Н. Каразіна
пл. Свободи, 4, м. Харків, 61022, Україна
e-mail: i.business@karazin.ua
ORCID ID: 0000-0002-4488-4173

Вихід з глобальної кризи, що поглиблюється, можливий через кардинальну зміну методології осягнення цілісної реальності. Традиційна механіко-матеріалістична наука явно ігнорує цілісність світу і людини, її духовність. Тріалектика як істинний метод осягнення живого цілісного світу і нова особистісна методологія, що зараз розробляється, виходить з визнання єдиної трипостасної – духовно-біо-соціальної природи людини, специфіка якої як представника особливого свідомого природного роду визначається людяністю, в якій закладено свобода-відповідальність особистісної благісної творчості. Трипостасна природа людини, її людяність виражається в уномі як висхідному глибинному коді людського життерозгортання – потенціальній універс-якості життєвого процесу розгортання особистості, котрий досягає своєї вищої форми в кожному вчинку особистості, коли її самореалізація набуває особистісної якості свободи-відповідальності.

Осягнення уному, що включає в себе геном і мемон, спрямовано на задання целераціональності трансформаціям господарства людяних смислів-цінностей, які дозволяють досліджувати глибинну духовно-смыслову єдність роздільно діючих суб'єктів господарювання. Уноміка – це нова доленосна наука про людяність, що має своєю метою дослідження і обґрунтування благісного формату життєдіяльності-вчинку особистості-мікрокосму, виходячи з розуміння-розгортання синкретичної розмірності ціннісно-смыслового Універсума (макрокосму). Вона потребує духовно-досвідної, екзистенційної основи пізнання людини, яке затверджує верховенство особистості. У цьому сенсі першорядну роль при осягненні уному особистості грає проблема дослідження її екзистенціальів, що задають смисли життя для продуктивної для людства господарської творчості. Розкрито формат «уноміка – глобалістика». Три головні екзистенціали людського існування: духовність, свобода і відповідальність (В. Франкл). Осмислення їх у новому форматі триалектики дозволило заглибитися до розуміння екзистенціалу «свобода-відповідальність». Третім екзистенціалом буття людини у світі є любов.

Ключові слова: особистість, людяність, уном, уноміка, триалектика, екзистенціал, духовність, свобода-відповідальність, любов, вчинок, творчість.

JEL Classification: A120; B410; Z130.

**BREAKTHROUGH METHODOLOGICAL DEVELOPMENTS OF A NEW POSTNON-
CLASSICAL HUMAN-SCALE SCIENCE IN THE FIELD OF ECONOMIC SCIENCES**

Hryhorii Zadorozhnyi
Doctor of Economic Science, Professor,
Academician of the Academy of Economic Sciences of Ukraine,
Academician of the Academy of Philosophy of Economics,
Academician of the International Personnel Academy,
Head of the the Department of International Business and World Economy
V.N. Karazin Kharkiv National University
4, Svobody Sq., 61022, Kharkiv, Ukraine
e-mail: i.business@karazin.ua
ORCID ID: 0000-0002-4488-4173

A way out of the deepening global crisis is possible through a fundamental change in the methodology for realizing holistic reality. The traditional mechanics-materialistic science clearly ignores the integrity of the world and man, his spirituality. Trialectics as a true method of

comprehending the living integral world and developing in its course a new personal methodology is based on the recognition of the three-pointed personality – the spiritual and bio-social nature of man, the specificity of which as a representative of a special conscious natural kind is determined by humanity, in which the freedom of personal benevolent creativity lies. The three-person nature of a man, his humanity, is reflected in unome as the initial deep-seated code of human life-unfolding — a potential universality-quality of the life process of unfolding a personality that reaches its highest form in every act of a personality when its self-realization acquires the personal quality of freedom-responsibility.

The comprehension of the unom, which includes the genome and the memon, is aimed at setting the purity of the transformations of the economy of human senses-values, which allow exploring the deep spiritual and semantic unity of the separate economic entities. Unomics is a new fateful science of humanity, which aims to explore and substantiate the benevolent format of the life activity of the individual-microcosm act, based on the understanding-deployment of the syncretic dimension of the value-semantic Universe (macrocosm). It requires a spiritually experienced, existential basis for the knowledge of an economic person, which asserts the supremacy of the individual. The format «unomics – globalistics» is revealed. In understanding the unom of the personality, the primary role is played by the problem of studying its existentials, which define the meanings of life – economic production that is productive for humanity. Three main existentials of human existence are: spirituality, freedom and responsibility (V. Frankl). Their comprehension in the new format of trialectics allowed to go deeper into the understanding of the existential «freedom-responsibility». The third existential in the being of a human is love.

Keywords: Personality, Humanity, Unom, Unomics, Trialectic, Existential, Spirituality, Freedom-responsibility, Love, Deed, Creativity.

JEL Classification: A120; B410; Z130.

**Светлой памяти А. П. Мамалуя –
Человечного Человека посвящаяю.**

В начале марта прошло 110-летие со дня рождения профессора Александра Прокопьевича Мамалуя, основателя кафедры политической экономики Харьковского Каразинского университета, Учителя и Ученого, который ввел в увлекательный мир науки многих выпускников университета. Его творческое научное наследие многогранно. Многие нынешние ученые начинали свое миропостижение под его руководством. И самое главное его качество – *истинная живая человечность* – была тем жизнеутверждающим истоком, который заряжал свободо-ответственной творческой энергией всех, кто общался с Александром Прокопьевичем. Он вводил нас в мир человечности и тем самым предопределял мысли, решения, действия и поступки в формате человеколюбия, жизненной мудрости, благодостной жизнедеятельности. Живой урок человечности в значительной мере определил и направление моих научных исследований.

*Путь к спасению только в пересмотре господствующих идей.
С. Франк*

*Есть уже достаточные основания и настоятельная нужда
в новых усилиях самосознания и критического раздумья,
которое не может не относиться в первую очередь
к духовным основам современного хозяйства.
С. Н. Булгаков*

Постановка проблемы. Современная экономическая наука находится в затяжном кризисе, прежде всего потому, что ее исходные постулаты-догмы многовековой давности не дают возможности постигать целостного человека как определяющего субъекта благодостных для него хозяйственных преобразований. Господствующие в этой науке экономический индивид, методология индивидуализма, целерациональная противочеловечная конкуренция и биосоциальная природа человека – это и есть теоретические ис-

токи кризисности, которые неизбежно оборачиваются действительным кризисом глобального мира. Поиск путей выхода из кризиса требует прежде всего *кардинальных методологических изменений* в осмыслении антикризисных трансформаций, перехода в формат *человекомерности*, где именно человек-личность является истоком, целью, ядром и субъектом хозяйственного развития.

Анализ последних исследований и публикаций. В ходе напряженного осмысления глубинной реальности и нынешней

поверхностной кризисной действительности по пути формирования постнеклассической человекомерной науки в рамках развития *Харьковской Каразинской методологической школы исследований хозяйства* были последовательно предложены и обоснованы *7 гипотез* (положений-шагов), ставших *узловыми точками формирования нового хозяйственного мировосприятия* (Задорожный, 2015, с. 49-53). Эти гипотезы сегодня позволяют говорить о том, что *иначе возможное человеческое будущее* непосредственно связано с проективной идеей созидания и реализации национальной *сотериологической стратегии духовно-ноосферно-устойчивого общества*. Это следующие научные гипотезы:

1998 г. – *социальная экономика* (экономика), основанная на традиционном понимании сущности человека как *биосоциального* существа. Специальный глубинный анализ социальной составляющей показал, что *социальность* лишь фиксирует *взаимодействия* людей без четкого различения и указания *качественной направленности* этих взаимодействий: во благо или во зло. В ее содержании видится некая недостаточность и даже ачеловечность.

2000 г. – *интеллектономика как цивилизация одухотворенного интеллекта*. Понимание интеллекта как *логико-расчетного целерационализирующего* свойства человеческого сознания (более фундаментального основания реальности, чем материя, пространство и время) позволяет использовать интеллект как во благо (атомная энергетика), так и во зло (атомная бомба). Научные открытия – *нейтральны*, но их использование зависит от *человеческих качеств-ценностей* тех людей, которые внедряют их в жизнь. Приоритетность в международной конкуренции новой *5 стадии – интеллектуальной конкурентоспособности*.

2005 г. – *триипостасная – духовно-биосоциальная природа Чело-Века*. Именно *духовное* основание-составляющая *отличает Чело-Века* от всех иных живых видов; оно предопределяет и биологическое, и социальное. *Трансперсональная психология*, открывшая новую карту человеческой психики и человеческого сознания, предстала тем основанием мыслетворчества, которая четко показала потребность *духовного очеловечивания* реальности. Переход к *ценностной рациональности* и становление новой **6-й стадии – ценностной конкурентоспособности**.

2010 г. – *духовно-нравственная константа антропного принципа* предопределяет физические константы антропного принципа. В основе этой гипотезы лежит понимание того, что *наука* есть *расшифровка*

ка Божественных чертежей. Мощнейшими аргументами, которые были научно установлены, стало понимание того, что, с одной стороны, в самой ДНК жизнь существует лишь в виде *проекта*; с другой – в молекуле ДНК только 3-5 % ее наполняемости содержит привычную наследственную информацию от 46 родительских хромосом (23 – от отца и 23 – от матери); а в 95-97 %, которые среди генетиков совсем недавно еще назывались «генетическим мусором», оказались тем информационно-волновым «уномом», в котором именно и заложена «программа» *очеловечивания*. Но ее надо вспомнить, понимать, уметь развернуть, чтобы *человекоподобное существо «стало», «припомнило» себя как Чело-Века – Лица, обращенного к Вечности, вечным ценностям*.

2011 г. – необходимость перехода от методологии индивидуализма к *личностной методологии миропонимания* современного кризисного мира. Не индивид, а *целостная личность* является *базовым субъектом хозяйства*. Упрощенно трактуемый в неolibеральной теории *институт* и повсеместно насаждаемый *неоинституционализм* не может не восприниматься как *поверхностно-схоластическое «обновление»* кризисной «подкраски» фасада современной социально-экономической науки. В такой трактовке институты появляются лишь *на тринадцатом уровне постижения реальности*.

2012 г. – *архетип «свобода-ответственность»* как «предзаданная клеточка-основание» разворачивания *человеческих* свойств, качеств, способностей человека в духовном мире (в какой-то мере аналог термина «пространство-время» в физическом мире). Этот архетип – исходное основание творческого разворачивания *хозяйства* как *целостной* сферы жизнеотправления, жизнедеятельности Чело-Века.

2013 г. – *концепция-стратегия духовно-ноосферно-устойчивого развития* человеческого общества как *императивный путь* реализации человеческого *выживания* в современном *поликризисном* мире. Духовно-ноосферно-устойчивое развитие – переход от *экономики* как *деньгономики* и *потреблятельности*, преследующих наращивание *прибыли* как конечной цели, к *знаниеемному глобальному хозяйству*, где не просто традиционно понимаемые научные знания, а *целостное, цельное* (взаимодействующие научное и вненаучное) *Знание*, прежде всего *благостное* *жизнепостижительно-человечное онтологическое*, оплодотворяет *свободно-ответственное творчество* *человечной жизнедеятельности*.

Целью статьи является краткое содержательное раскрытие прорывных методологических разработок новой постнеклассиче-

ской человекомерной науки в сфере хозяйствознания, которые обоснованы в Харьковской Каразинской междисциплинарной методологической школе исследований современного хозяйства.

Основные результаты исследования.

Обсуждение на Всемирном экономическом форуме 2019 года проблем кризисности глобальной экономики позволили констатировать, что *либерализм* в его неолиберальном сценарии *зашел в тупик* и необходим поиск какого-то *нового поля* теоретического осмысления того, как выходить из этого тупика. На мой взгляд, таким новым форматом размышлений в русле выживания человека/человечества становится формирующаяся *постнеклассическая экономическая наука*, которая открыла новый тренд исследований *человекомерности*, постижения человекомерных комплексов, где человек является их живо-творческим ядром. Раскроем некоторые основоположные методологические утверждения в данном ключе.

Неоинституционализм: новый мейнстрим экономической науки?

Все указанные выше размышления-гипотезы во многом были сформулированы и обоснованы в связи с тем, что в начале нового века в экономической науке в моду вошел *неоинституционализм*, отечественные представители которого начали ратовать о том, что человек и личность – это не главное в размыслительном поле экономической теории, а определяющим и всеподчиняющим становится *институт как норма*. При этом, придавая институту как норме статус всеобщности, неоинституционалисты во всеуслышание объявили, что именно их теория будет следующим *мейнстримом*. Но это совершенно *не так*. Примитивизм и поверхностность современного неоинституционализма заложены в *исходном* пункте анализа, когда само понимание институтов *для простоты* свели к *нормам* и *правилам*, а по сути, к установлениям *правомочий* и созданию *учреждений* (институций), для чего необходимо весьма *непродолжительное время*. Эффективность их действия, их польза для человека и общества, их будущие социальные последствия практически *не прогнозируются* на средне- и долгосрочную перспективу.

Сущностный анализ неоинституционально-схематичного сведения *института к норме* показал, что такая весьма упрощенная трактовка института не открывает истинной сути этого понятия, ибо глубинное понимание института говорит о том, что он является *духовной мыслеформой*. Она лишь в *определенной мере* проясняет содержание культурных архетипов, которые существуют *веками* и наличествуют в сфере *коллектив-*

ного бессознательного, но актуализируются в различных формах хозяйствознания во благо человека в определенные исторические периоды. При этом институты как сущностные духовные мыслеформы отражают внутреннюю единую триипостасную *духовно-биосоциальную природу человека-личности*. И чтобы понять суть и роль институтов как духовной мыслеформы, необходимо исследовать, прежде всего, процесс *развертывания синкретичной реальности*, которая созидает и *внутренний духовный мир* человека-личности. Институт – это, прежде всего, *духовный феномен*, выражающий *ценностно-целевые глубинные информационные коды-структуры*, и сводить его к *временной правовой норме* или правилу – значит мало что понимать в сложной *целостной реальности* жизнедеятельности человека. В осмыслении развертывания *синкретичной реальности* институт как норма в лучшем случае является лишь на *тринадцатом* поверхностном явленческом уровне. Схематично уровни движения мысли к институту как норме можно представить в виде табл. 1.

Восхождение по выделенным уровням постижения имеет четко выраженный вектор: от *вечного* (первый уровень) к *временному* (тринадцатый уровень – трактовка неоинституционализмом института как нормы). Без понимания сути и роли *каждого уровня* в процессе реализации сущности вряд ли возможно понять суть, значение и место институтов в *целостной* человеческой жизнедеятельности; *невозможно* сформулировать и само *определение* института, которое бы «схватывало» его *истинную суть*.

Современный неоинституционализм «развивается» именно в формате *правообразования*, т.е. в формате явления, а *не сущности*. Юридическая наука в основном лишь фиксирует то, что уже есть в наличии, на поверхности действительности. Более глубокий, сущностный анализ реальности показывает, что, как минимум, *девять* ее глубинных уровней (вплоть до уровня мотивов) «входят» во *внутренний целостный духовный мир личности*, который первоначально «задает-реализует» архетип *свободы-ответственности* и *творчества*. Этот мир уж никак не может быть *институционализирован*. Эта проблема требует более всесторонней проработки, без чего вряд ли можно говорить об неоинституционализме как сущностной науке.

Все эти сущностные размышления-исследования позволили обосновать необходимость *кардинального обновления методологии* экономической науки в русле *человекомерности*. Специфика научного поиска здесь состоит в том, что реальность выражается и развивается в том *целостном* форма-

те миропостижения, где человек является мерой всех «вещей», а все явления и процессы, в которых участвует человек, определяются как *человекомерные комплексы*, ставшие главным объектом новой *постнеклассической науки*.

О сути методологических прорывов в формате становления человекомерной хозяйствоведческой науки

Начало XXI века ознаменовалось дальнейшим обострением полисистемного глобального кризиса, из лабиринта которого пока нет четко определенных путей выхода. Традиционная механико-материалистическая наука *не может* осмыслить главную его причину, суть и механизм преодоления, поскольку *не исследует сознание, внутренний духовный мир человека-личности, являющийся главным, базовым субъектом* хозяйственных антикризисных трансформаций. Современная экономическая наука продолжает использовать традиционную *догматическую методологию индивидуализма*, в которой главными постулатами остаются *экономический индивид, биосоциальная природа человека и жесткая античеловечная конкуренция* как продуктивный механизм экономического развития. Для нового взгляда на

смыслы современного национального и мирового хозяйства, поиска путей преодоления глобального кризиса необходимо *кардинально обновить методологические основы* социальной, гуманитарной, прежде всего современной *экономической науки*.

По-прежнему находясь в поле традиционного *неоклассического методологического мышления*, нечего и говорить о способности экономической науки разрабатывать *продуктивные практические рекомендации* возрождения национальной экономики в направлении повышения уровня и качества жизни, благосостояния украинского народа. Наши исследования проблем *выживания человечества* аргументируют *необходимость кардинального перехода* в формат *постнеклассической человекомерной экономической науки*, которая исследует *человекомерные комплексы* с их ядром – *целостным человеком*. Мы полностью разделяем мнение В. С. Степина о том, что *постнеклассический тип рациональности* определяет *мейнстрим* будущего развития науки (Степин и др., 2017).

Таблица 1

Характеристика уровней восхождения постижения реальности по линии личностного самопостижения

Уровни восхождения	Содержательное обозначение	Условное пространство	Граница объективации	Соотносительность выражения
13	<i>институты</i>			право
12	психосоцио-культурная матрица	лично-внешнепротранственное	объективация	обыденность
11	интересы			деятельность
10	потребности			объективация
9	мотивы	собственно личностное	Внутренний мир до объективации	понимание
8	ценности			культура
7	архетипы			психика
6	мемы – уны			разум
5	гены – мемы – уны			рефлексия
4	морфологические поля	доличностное		резонанс/торсионное поле
3	сознание			мысль / социоглоуонное поле
2	смысловой континуум			Слово / именование
1	всеединство / непостижимое			тишина

Поскольку через исследование сущности наука призвана *служить человеку* и обосновывать *истинно человеческую жизнедеятельность*, то и ее место и роль определяется в наступившем веке главной проблемой современности – *выживания человека/ человечества*. Проведенный анализ имеющихся теорий общественного обустройства в русле реализации императива выживания человечества, к которым, прежде всего, относится

концепция устойчивого развития и *концепция ноосферного общества*, показал, что они направлены в основном на *техно-технологические, техно-социальные* преобразования *окружающего человека мира*. Эти концепции в их *технократическом* истолковании, которое ныне господствует во многих футурологических рассуждениях, уже превратились в такую своеобразную *мантру*, которая *не способствует их критическому*

осмыслению. В них в содержательном плане заложен традиционный подход, исходящий из *физико-химических свойств* окружающей природы и метода *материалистической диалектики*, но почти полностью *игнорирует* существование *духовного мира*.

Выживание человека/человечества возможно посредством обоснования и реализации новой проектной идеи – концепции, промыслительной стратегии **духовно-ноосферно-устойчивого хозяйственного развития общества**. Она с необходимостью становится *новым полем гуманитарного очеловечивающего осмысления-проектирования*, открывающего путь и определяющего механизмы *иначе возможного* (А. Панарин) *будущего* в плане реализации *императива выживания человечества*.

При этом главное усилие этой стратегии соотносится с тем, что *сам человек* в силу своей сути может проводить *сильные, широкомасштабные духовные изменения*, что имеет растущую значимость для выживания человека/человечества. Следует всячески способствовать тому, чтобы происходило *реальное осознание*, что люди «внутри себя склонны развивать чувство планетарной принадлежности, благоговения перед жизнью во всех ее формах, глубокую экологическую чувствительность, универсальную и всеохватывающую духовность, неприятие насилия, отказ рассматривать агрессию как приемлемый способ разрешения конфликтов. Такое радикальное внутреннее изменение и подъем на новый уровень сознания, возможно, являются единственным настоящим шансом человечества на выживание» (Гроф, 2007, с. 440).

Учеными *Харьковской Каразинской междисциплинарной методологической школы исследований современного хозяйства* осмыслены и обоснованы *новые теоретико-методологические положения* в контексте развертывания общей *мегаметодологии философии хозяйства*, поднимающей на *новую высоту* понимание экономики не как *внеценностного и внечеловечного мира денежно-прибыльных отношений*, а более широко и глубоко – **хозяйства** как *целостной сферы жизни человека-личности*.

В русле традиционной социально-экономической науки все то высшее, что характеризует человека и общество, сводится к социальности. Но углубление знаний о *социальности* как *нейтральном взаимодействии индивидов* вынуждает выделять и обосновывать *глубинный уровень социальности* – *уровень духовных ценностей*, которые обуславливают мотивы, интересы человека, *задают цели* его жизнедеятельности. Духовно-нравственные ценности и мотивы *должны определять коридор* «благоносных» реше-

ний и поступков каждого человека. Поэтому крайне необходимо переходить от *целевой рациональности* к *ценностной* и внедрять *новую шестую стадию* международной конкуренции – *ценностной конкурентоспособности*, которая следует за *пятой* стадией – господства *интеллекта*. Выделение и характеристики *пятой и шестой* стадий международной конкурентоспособности (ранее известны четыре стадии по М. Портеру), является *новой теоретической наработкой* Каразинской методологической школы исследований хозяйства.

Характеристика *стадии ценностной конкурентоспособности* не может ограничиваться анализом *внешнего мира*; необходимым *фокусом* внимания сегодня становится *внутренний духовный мир человека*, прежде всего его *сознание* как *новый предмет труда* и объект *духовного производства*.

Размышления о причинах и отрицательных для человека *последствиях* глобального кризиса вызвали необходимость *отхода* от традиционного понимания *человека* как *биосоциального существа*. В начале наступившего века зародилось и новое понимание *единой триипостасной – духовно-био-социальной природы человека*, где именно *духовная ипостась* является *определяющей* в процессе человеческой жизни. *Человек*, как обосновывали религиозные философы Серебряного века, есть *дух*, а его *внутренний духовный мир* является *идеальным истоком* всех хозяйственных решений и поступков.

При этом следует акцентировать внимание на том, что наша *гипотеза* о единой триипостасной духовно-био-социальной природе человека уже признана *аксиомой* социальной науки: **«как аксиому** следует принять *целостно три ипостаси природы человека*, а именно – *духовную, биологическую и социальную*. Следует по-новому, с высоты XXI века оценить, осознать как *первостепенную духовную, моральную ипостась*, ее особую роль, специфику, как *фундаментальное качество*, которого лишены другие живые существа» (Колот, 2014, с. 814) (выделено жирным курсивом мной – Г. З.).

Понимание триипостасной духовно-био-социальной природы человека открыло возможность показать, что *главным методом* исследований *целостной* человеческой жизнедеятельности становится *триалектика*. Триалектика (*дух, духовность* как неизбежное *третье* во всех живых явлениях и процессах реализуется как *всепроникающий и всесвязующий живой «клей»* реальности) представлена прежде всего в *личностной методологии* (Задорожный & Задорожная, 2017) (именно личность как целостность, как микрокосм является *со-творцом* действительности). Она выступает, с одной

стороны, не просто выражением *онтологического знания*, но сегодня *чрезмерно актуализирует* ее как *фундаментальное основание* всеобщего целостного *универсального человеческого знания*; с другой стороны, позволяет *распаковывать духовные изначальные смыслы* жизнеотправления человека.

Триалектика не просто «превышает» диалектику некой более высокой размерностью (от двух к трем). Триалектика в процессе своей *сущности-развертывания* «повествует» об *изначальной синкретичности*, в процессе осмысления которой человеческое сознание как бы *останавливается* и *зависает* на диалектике, превращая ее в *результирующую форму* размышлений о *разрыве* реальности и ее *противоречивости*. Диалектика *не учитывает* этой *изначальной синкретичности* реальности, которая пронизывает все и вся, обеспечивая *цельность* мироустройства и миропостижения.

Специфика триалектики состоит в том, что все явления и процессы действительности *взаимосвязаны, взаимопроникающи*, реализуются в невидимом, *сущностном единстве*, на которое не обращает внимания диалектика. В триалектике заключено фундаментальное основание-всепроникновение реальности-действительности благодаря *духу*, который все не только соединяет-скрепляет-пронизывает, но и направляет к *единству-гармонии* как основоположному качеству мира. Поэтому, размышляя в формате диалектики, тем более традиционно-обыденной материалистической, в этом одностороннем формате *места и роли духу не находится*, что *кардинально искажает* саму реальность в диалектическом представлении. *Дух* – это *живой, житнетворящий «всепроницающий клей»*, без понимания которого жизнь диалектически разрывается, обедняется, расчеловечивается, оборачивается неизбежной катастрофичностью.

Триалектика исходит из того, что именно *исходная целостность реальности*, развертываясь на более поверхностном уровне постижения мира посредством анализа диалектических противоположностей, позволяет в ходе познания *сохранять живую действительность*, не разрывая и не умерщвляя ее, как это свойственно диалектике. Триалектика открывает иной взгляд и иное понимание *противоположностей как внутренних моментов процессирующей живой действительности*, когда противоположности не разделяются, но и не сливаются, а постоянно *взаимообогащаются* новым содержанием в Целом. Где в бытии сходятся двое, София-мудрость незримо там присутствуют в качестве «Третьего» (Н. Б. Шулевский). *Единоречие*, исходящее из *сакральных смыслов-ипостасей реальности* и развертывающееся

в многообразии действительности, является *основанием триалектического постижения целостного мира и целостного человека*, его хозяйства как *целостной сферы* жизнеотправления.

В формате *триалектического мышления* одной из главных наработок Каразинской методологической школы явилось осмысление *четкого различия* понятий «индивид» и «личность», что помогло критически переосмыслить *методологию индивидуализма*, которая и поныне господствует в неолиберальном научном дискурсе и способствует насаждению-вменению *одномерного мировоззрения* без понимания *целостности* как самого человека, так и *целостности реальности*, в которой он существует. В этом русле нами критически переосмыслены *современные концепции устойчивого развития и ноосферы*, носящие сугубо *технократический* характер. В них человек не рассматривается как цель, источник и ядро *человекомерных комплексов*. *Первоочередная роль* отводится *технике, машине, технологии*. НБИК-конвергенция (нано-, био-, информационные технологии и когнитивная наука), характеризующая *шестой технологический уклад*, создает *реальные условия* для замены человека киборгом. *Седьмой технологический уклад* должен рассматриваться как *сфера осмысленно-духовного хозяйственного творчества Чело-Века*, определять границы, коридор и механизмы реализации хозяйства через *возрождение духовно-нравственных ценностей творческой личности* и их *реализацию* в хозяйственных преобразованиях. Для выживания человечества совершенно недостаточно размышлять о будущем в *технократическом смысле*; необходимо понимание и использование НБИКС-технологий в *сотериологическом тренде* осознания *продолжения живой жизни* и развития *живого человеческого человека*. Это возможно лишь в *духовно-нравственном поле осмысления* современных кризисных глобальных проблем. Тем самым озабоченный своим выживанием человек должен мыслить и совершать поступки в формате ДНБИКС-конвергенции, где именно *духовность* задает «коридор» *человечности* в использовании науки, техники, технологий.

В этом плане проблема *выживания человечества* должна рассматриваться в сформулированном польским писателем С. Лецом формате: «у человека *нет выбора*: он должен оставаться человеком».

Здесь речь, прежде всего, о *вполне человеке*, который является *целостной личностью*, которая на основе самопостижения, смыслопонимания и ответственной жизнедеятельности *самостоятельно созидает свой мир* Истины, Красоты и Добра, являя свое

достоинство Чело-Века. В этом плане мы начали разрабатывать новую *личностную методологию*, главным постулатом которой является исходное понимание личности как *свободно-ответственного творческого базового субъекта* всех целостных хозяйственных преобразований. Введенные в научный оборот понятия «*хозяйственный хронотон*» и «*хозяйственный ареал личности*» (О. Г. Задорожная) позволили существенно *дополнить* понимания цельности пространства-времени *третьим – ценностным измерением* жизнедеятельности человека, придать завершенность пониманию жизнеутверждающей *содержательности хозяйства* через его *человечность*.

Личность человека *не может* постигаться *исключительно научным* методом и эмпирическими экспериментами. Поэтому ученые Каразинской методологической школы обосновано, что вступление в формат *четвертой научной революции* и становление *новой постнеклассической науки* определяют вектор познания *целостности* современной реальности через *взаимодействие научного и вненаучного знания*. Это позволило увидеть в этой формирующейся науке *человекомерность*, т.е. придать новое понимание того древнего положения, что *человек является мерой* всех «вещей». С другой стороны, значение такого продуктивного взаимодействия научных, философских, религиозных, образных и прочих знаний подводит к пониманию *науки как расшифровки божественных чертежей Творения*, о чем явно свидетельствуют результаты новейших разработок в области квантовой физики, трансперсональной психологии, нейрофизиологии, космологии и других наук о *сознании* как фундаментальном основании реальности, *более фундаментальном*, чем привычные нам материя, пространство и время.

Учитывая такие новейшие научные разработки и основываясь на работах С. Н. Булгакова и В. Н. Тарасевича, мы существенно дополнили содержательные основы гипотезы об **уноме человека**, в котором заложена *человечность* как особая *специфика рода человеческого* среди всего живого на основе разворачивания *архетипа «свобода-ответственность»*. Уном *человечности* включает в себя *геном* (биологическое) и *мемон* (культурно-социальное) и *разворачивается* в жизнедеятельности человека в *течение всей жизни*. Для человека имеют продуктивное, жизнеутверждающее значение только те представления, решения и действия, которые следуют из *глубинных ценностей* *человечности* в само- и миропостижении и разворачиваются в продуктивных хозяйственных трансформациях, где человек на основе своей свободы и ответственности формирует

отношения с другими людьми и Природой. Если главной характеристикой *физического мира* является *пространство-время*, то для внутреннего *духовного мира* человека подобной основополагающей характеристикой выступает *свобода-ответственность*. Отрыв свободы от ответственности оборачивается безответственностью, вседозволенностью, попранием нравственных устоев человеческого сообщества, что неизбежно несет кризис и деградацию человека.

Категория свободы-ответственности по сути подобна традиционной категории *пространства-времени*, фиксирующей *единое неразделимое пространство-время физического мира*, но она является не просто основанием внутреннего духовного мира человека-личности, но, так сказать, фундаментальным *всепроникновенным маркером целостной реальности*. С другой стороны, в человекомерном миропостижении следует исходить из того, что именно *свобода-ответственность* является *исходно-первичной духовной мыслеформой*, которая разворачивает **качественную** специфику **человека**, самореализует суть *человеческий мир* как целостную жизнедеятельность или жизнеотправление, где *ипостась ответственности* как бы конкретизирует-уточняет-наполняет *каждую точку реальности* *человечностью*.

Во внутреннем духовном мире человека «покоится» проблема *смысла жизни*. Эту проблему глубоко и всесторонне исследовал В. Франкл и обосновал вывод о том, что «духовность, свобода и ответственность – это три экзистенциала человеческого существования», вне их понимания и разворачивания в практической хозяйственной деятельности понимание природы человека-личности *невозможно*.

Наши разработки понимания и значения проблемы свободы-ответственности позволило углубить экзистенциальную философию В. Франкла в том направлении, что углубляясь в смысловое понимание двух экзистенциалов – свободы и ответственности через свое сущностное взаимоотношение (рефлексивность) «претворяется» в *единый экзистенциал* человеческого существования «свобода-ответственность». Поиск *нового третьего экзистенциала* показал, что он стал возможным в формате *христианства*, ибо «сущность христианства в том, что оно открыло *любовь* как *новый экзистенциал бытия* человека в мире» (Налимов, 2011, с. 289) (выделено мной – Г. З.).

Любовь – это не только взаимоотношения на уровне духовного, смыслового измерения, переживание другого человека в его неповторимости и уникальности, познание его *глубинной сущности*, но и такой *духов-*

ный акт, в котором «человек понимает духовное ядро другого человека» и является «действующим раз и навсегда». «Настоящая любовь как духовная связь с другим существом, как созерцание другой своеобразной сущности не носит того преходящего характера, который свойствен чисто временным состояниям физической сексуальности и психологической чувственности. Любовь – нечто большее, чем эмоциональное состояние; любовь – это интенциональный акт, который направлен на сущность другой личности. Эта сущность в конечном счете не зависит от существования; «эссенция» не зависит от «экзистенции», и, поскольку она имеет эту свободу, она имеет превосходство над «экзистенцией» (Франкл, 1990, с. 248–249). Чело-

веческое бытие предстает как возможность реализации ценности, реализации самого себя. Любовь – это не более и не менее, как эта «возможность» человека, как процессирующая возможность и долженствующее *свободно-ответственное творчество самого себя ради ближнего*, понятие которого связано с человеком как таковым, с самой ценностью личности вне всякого соотношения с той или иной общностью или обществом.

В этом плане можно представить *новому* различие в понимании трех фундаментальных экзистенциалов человеческого существования в форматах восточного миропонимания, западного экзистенциализма и христианства (рис. 1).

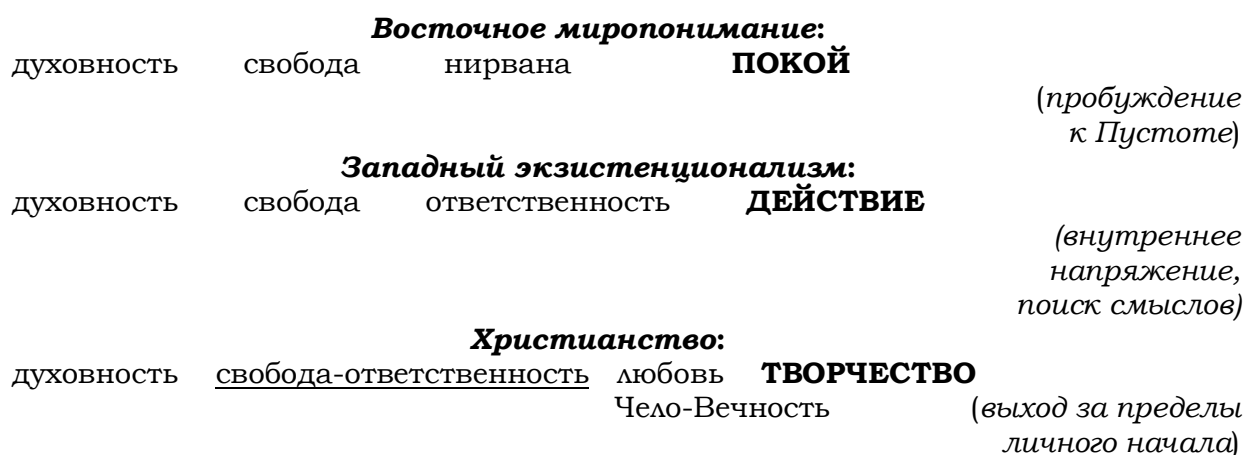


Рис. 1. Понимании трех фундаментальных экзистенциалов человеческого существования

Указанные три разные формы миропонимания из-за разности понимания роли и значения трех основных экзистенциалов человеческого существования позволяют выделить различные типы результирующей ценности-цели человеческой жизнедеятельности: *покой, действие и творчество*. Понятно, что такое выделение является относительно-научным, ибо в реальности они являются *рефлексивными*, т. е. отвечающими друг в друге, а потому речь может идти об *актуальной структуре человеческой жизнедеятельности*, когда та или иная ценность-цель обретает *приоритетность* в смыслопоиске и в хозяйствотворящей действительности.

Глобалистика и уномика как основание интегральной сотериологической функции неодирижизма государства

Размышления о современном кризисном глобальном во многом античеловечном мире выводит на сущностный уровень миропостижения в человекомерном формате. Нами предложено *новое* понимание **глобалистики** как *интегральной науки о мировом хозяйстве*. Она призвана канализировать

прежде всего *ценностные смыслы человечности*, т. е. начинаться с формирования *новой человекомерной науки – Уномики*. Полем ее исследований является процесс *развертывания* потенциально заложенной в реальности *духовно-нравственной константы антропного принципа*, которая не просто определяет его физические константы, но *изначально* задает человеку его *фундаментально специфическое основание-свойство-качество – человечность*.

Творческо-смысловые наработки Каразинской методологической школы хозяйствования позволяют не просто заявить, но и *онтологически обосновать*, что **Уномика** – сегодня лишь *впервые* обозначенная *новая судьбоносная наука о человечности* – имеет своей *целью* исследовать и обосновывать *благостный формат жизнедеятельности-поступка личности-микрокосма*. Исходя из понимания *синкретичности реальности* и многообразных форм *ее живого развертывания*, уномика позволит войти в формат определения-реализации *человекоразмерности ценностно-смыслового Универсума* (макрокосма) в эволюционном процессе. В этом плане уномика, *призванная раскрыть*

исходный сакральный код человека, его универс (С. Н. Булгаков), неизбежно «вырастает» в глобалистику как судьбоносную интегральную человекомерную науку, предмет которой сводится к выявлению и обоснованию смысло-благо-несущих оснований жизнедеятельности человечества как духовно-спасительной свободно-ответственной планетарной общины (собора) жизнесохранения, а не простой суммативной совокупности «делков», стремящейся к торговле и конкуренции как глобальным процессам присвоения нарастающей прибыли за счет приоритетного получения интеллектуальной ренты.

Глобалистика – это не простая прикладная наука, как считают многие исследователи. Она требует духовно-нравственного формата смыслопостижения выживания человечества, который должен фиксировать новое понимание развития современного мирового хозяйства как человекомерного комплекса. Глобалистика призвана изучать продуктивные целостные практики-поступки человека-личности, призванные свободно-ответственно творить глобальный хозяйственный мир ради спасения и выживания человечества.

Формат «уномика – глобалистика» позволяет развернуть смыслопоиск путей и способов преодоления современного полисистемного глобального кризиса, где явно усиливается сетевое господство новейшей глобальной финансово-интеллектуальной власти. Основным формативным выражением глобалистики является всестороннее осмысление главного противоречия современности между новой ныне господствующей финансово-интеллектуальной властью и духовной властью. Размышления о формах разрешения этого актуального противоречия позволило сконцентрировать внимание на постижении смысла и содержания **духовности**, что стало основанием для условного выделения двух типов единой духовности человека, которые, по-видимому, могут служить критерием восприятия целостности самопостижения и самореализации его внутренней природы, которая нравственно-ответственно развертывается-реализуется в каждой поступке.

Первый сущностный тип духовности проявляется как духовно-божественное, связанное с внутренним осознанием Святыни – Благой Вести, изначально заложенной в исходно-онтологическом коде жизненного развертывания человека, созданного «по образу и по подобию». За человеческим пониманием Святыни скрывается, припоминается, открывается та изначальная искра Света, которая разжигает жизнь, всю целостную жизнедеятельность каждого человека.

Жизнь человека в этом плане есть череда нравственно ответственных поступков личности, которая свободно-ответственно творит свое хозяйство как целостную сферу своего жизнеотправления. Эта изначальная искра Света закладывается в уном человека и потенциально-содержательно представлена в его богочеловечности.

Второй более поверхностный тип духовности – интеллекто-духовное предстает как выражение унома человека в повседневности и сводится к внутренней способности человеческого сознания рационально-логически и расчетно-количественно существовать в этом земном мире, где нет понимания актуальной надобности углубляться в мир духовно-божественного. Игнорирование первого сущностного типа духовности в обыденной интеллектуальной деятельности претворяется в процесс постепенного нарастания расчеловечивания, когда в стремлении к успеху и рационально-расчетному существованию как бы стирается изначально заданная богочеловеческая природа человека.

Оба типа духовности человека имеют единый онтологический корень, который позволяет понимать главную специфику человека, отличающую его от всех других видов живого. Человек есть, прежде всего, дух, но он реализуется как бы в двух разных уровнях миропонимания и мироустройства: поверхностно-деятельностном и смысло-сакральном. Понимание смысло-сакрального основания требуемых антикризисных трансформаций неизбежно выводит на необходимость разработки и реализации возрожденческо-спасительной национальной (и глобальной) стратегии **духовно-ноосферно-устойчивого хозяйственного развития**, главные контуры уже представлены в разработках ученых Каразинской методологической школы хозяйствоведения. Несущий «каркас» такой стратегии, образно говоря, определяется сигналом «СОС» («спасите наши души») и должен включать три взаимосвязанных жизнеутверждающие основания человеко-человеческой жизнедеятельности – Семью, Образование и Социальное партнерство, понимаемое в широком смысле.

Триалектический метод миропостижения открывает возможность создания системы антикризисного управления национальным и глобальным развитием в формате стратегии духовно-ноосферно-устойчивого хозяйственного развития. В основании ее разработки должно лежать выделение трех проблемно-целевых блоков управления национальным антикризисным хозяйственным развитием (Задорожная, 2018, с. 266–268): духовно-нравственный и этико-моральный

блок (возрождение очеловечивания на основе развертывания глубинного личностного архетипа свободы-ответственности); *био-генетически-оздоровительный блок* (формирование и обеспечение *демографически обусловленных потребностей* существования человека, семьи, личностного развития, обеспечения экологически приемлемых условий проживания человека от природно-спокойного протекания беременности до космо-планетарного порядка взаимодействия человека и Природы); *социо-партнерско-коэволюционный блок* (организационно-управленческие и законодательные пред- условия развертывания продуктивного ко-эволюционного взаимодействия всех субъектов национального возрождения и развития путем добровольного объединения существующих разнообразных ресурсов и сознательного участия в удовлетворении актуальных частно-общественных интересов посредством *широкого социального партнерства*).

Для реализации стратегии духовно-ноосферно-устойчивого хозяйственного развития необходима особая *интегрально-возрождающая функция* государства – *нео-дирижизм*. Главная специфика этой функции определяется тем, что осмыслительный уровень достигает *онтологических оснований хозяйства и соотносится с гено-мем-уномным началом*, которое являясь духов-ным онтологическим ноуменом, задает и

оплодотворяет развертывание едино-разделенной духовно-био-социальной природы человека как целостной личности. Реализации интегрально-возрожденческой функции неодирижизма государства должно способствовать создание *правовых и финансово-налоговых стимулов* относительно активного развертывания широкого социального партнерства всех субъектов антикризисных хозяйственных трансформаций.

Выводы. Представленные новые научно-теоретические положения позволяют не только кардинально обновить современную методологию социально-экономических, хозяйственных исследований, но и по-новому более глубоко и всесторонне *переосмыслить* кризисную действительность и разрабаты-вать *человечно-продуктивные* практические рекомендации по *возрождению* украинской нации и преобразованию украинского народа в *субъект* анти- и посткризисных трансформаций. Рассмотренные в статье методологические положения могут послужить добротной научной основой для дальнейших исследований *человекомерной хозяйственной реальности*, для формирования соответствующего антикризисного мировоззрения, для перевода университетского образования в формат человеческого миропостижения, предопределяющего возможности выживания человечества как особого живого рода – homo sapiens.

Литература

1. Задорожный Г. В. Духовно-ноосферно-устойчивое хозяйственное развитие как стратегический вектор возрождения украинского общества. Харьков : ВННОО имени В. И. Вернадского, 2015. 108 с.
2. Степин В. С., Аршинов В. И., Гусейнов А. А., Лекторский В. А., Пружинин Б. И., Федотова В. Г. Анализ структуры и динамики науки в социокультурном контексте. Материалы обсуждения избранных трудов В. С. Стёпина. *Вопросы философии*. 2017. № 12. URL: http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=1834&Itemid=52 (дата звернения: 15.05.2019).
3. Гроф С. Величайшее путешествие: Сознание и тайна смерти. М. : АСТ, 2007. 475 с.
4. Колот А. М. Наука о труде: становление и теоретико-методологическое обновление. *Политическая экономия: прошлое, настоящее, будущее*. К. : ЦУЛ, 2014. С. 799–822.
5. Задорожный Г. В., Задорожная О. Г. Человечное мирохозяйственное видение (Очерки новой личностной методологии). Харьков : Точка, 2017. 261 с.
6. Налимов В. В. Спонтанность сознания. Вероятностная теория смыслов и смысловая архитектура личности. М. : Академический проект; Парадигма, 2011. 399 с.
7. Франк В. Человек в поисках смысла : Сборник. М. : Прогресс, 1990. 368 с.
8. Задорожна О. Г. Сучасне господарство: постнекласична методологія як основа розгортання антикризових трансформацій : монографія. Харків : «Точка», 2018. 356 с.

References

1. Zadorozhny, G. V. (2015). *Spiritually-noosphere-sustainable economic development as a strategic vector of the revival of Ukrainian society*. Kharkiv: VNNNOO named after V. I. Vernadsky. (in Russian)
2. Stepin, V. S., Arshinov, V. I., Gusejnov, A. A., Lektorskiy, V. A., Pruzhinin, B. I., & Fedotova, V. G. (2017). Analysis of the structure and dynamics of science in a socio-cultural context. Materials of discussion of selected works of V. S. Stepin. *Questions of philosophy*, 12. Retrieved from http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=1834&Itemid=52. (in Russian)
3. Grof, S. (2007). *Greatest journey: Consciousness and the mystery of death*. Moscow: AST. (in Russian)
4. Kolot, A. M. (2014). Labor science: formation and theoretical and methodological update. *Political Economy: past, present, future* (pp. 799-822). Kiev: TsUL. (in Russian)
5. Zadorozhny, G. V., & Zadorozhnaya, O. G. (2017). *Human world economic vision (Essays on a new personal methodology)*. Kharkiv: Tochka. (in Russian)
6. Nalimov, V. (2011). *Century Spontaneity of consciousness. Probabilistic theory of meanings and semantic architectonics of personality*. Moscow: Akademicheskij proekt; Paradigma. (in Russian)
7. Frankl, V. (1990). *Man in Search of Meaning: Collection*. Moscow: Progress. (in Russian)
8. Zadorozhna, O. G. (2018). *Modern Economy: Post-Classical Methodology as a Basis for Deploying Anti-Crisis Transformations*. Kharkiv: Tochka. (in Ukrainian)