

Позитивная установка как внутренняя позиция

Абдуллаева Шафаят Юсиф кызы

В статье рассматриваются некоторые вопросы о позитивной установке в структуре личности. Отмечается, что, современный мир в условиях глобального потепления, стихийных бедствий, экономических кризисов, терроризма и войн, сталкивается с рядом проблем. В связи с этим в мире увеличивается количество пессимизма. Отмечается, что, чтобы избежать негативных ситуаций в жизни у человека есть единственный инструмент: позитивный взгляд на настоящее и будущее! Только позитивный взгляд на события дает человеку внутреннюю силу, не позволяет ему падать духом, заставляет думать позитивно.

Ключевые слова: личность, позитивная установка, структура личности, психология, позитивная психология

У статті розглянуто деякі питання про позитивну установку в структурі особистості. Відзначається, що, сучасний світ в умовах глобального потепління, стихійних лих, економічних криз, тероризму і війни, стикається з низкою проблем. У зв'язку з цим в світі збільшується кількість песимізму. Відзначається, що, для уникнення від негативних ситуацій в житті, у людини є єдиний інструмент: позитивний погляд на сьогодні і майбутнє! Тільки позитивний погляд на події дає людині внутрішню силу, не дозволяє їй падати духом, змушує думати позитивно.

Ключові слова: особистість, позитивна установка, структура особистості, психологія, позитивна психологія.

The article discusses some of the issues about the positive installation in the structure of personality. It is noted that the modern world in terms of global warming, natural disasters, economic crises, terrorism and war, is facing a number of challenges. In this regard, the amount of pessimism increases in the world. It is noted that, in order to avoid negative situations in life a person has only one tool: a positive outlook at the present and the future! Only positive view of the event gives a person the inner strength does not allow him to lose heart, makes us think positively.

Key words: personality, positive attitude, structure of personality, psychology, positive psychology

Установка, занимающее значимое место среди категорий психологии, играет очень важную роль в жизни человека. Ставший объектом споров с момента своего возникновения, феномен установки, впервые был обнаружен в экспериментальной психологии. Установка, глубоко вошедшая в психологическую литературу и имеющая множество наименований, даже в современную эпоху полностью не исследовано и имеет различные трактовки.

Понятие установка (английское attitude) впервые было введено Гербертом Спенсером в 1862-м году в его работе «Основные принципы», однако, тогда он не получил широкого распространения. Позже, в начале XX века, в частности, в 1918-м году, У. Томас и Ф. Знанетский чтобы описать субъективные значения индивидуальных или групповых социальных поведенческих тенденций использовали термин «социальная установка». Обнаруженный феномен был настолько важным, что историк психологии М.Г. Ярошевский отметил: «новый факт не просто вводился в науку, а также, чтобы охарактеризовать его, нужно было рассмотреть некоторые принципиальные определения, относящиеся к психической деятельности.»

Понятие установка употреблялось в различных значениях и даже на сегодняшний день не существует единой теории по поводу феномена установки. Рассматривая историю исследований установки, можно сказать, что проблема изучалась в трех направлениях:

1. Концепция установки Д. Узнадзе (изучение установки в физиологическом направлении);
2. Изучение установки в контексте ценностей;
3. Изучение установки в социальном аспекте.

Согласно Д.Узнадзе установка существует вне сознания. Он пишет: «В дополнении к сознательным психическим процессам, в известном понимании существуют и «подсознательные» процессы и это не мешает им играть важную роль. Эту роль играет установка, которая была выявлена нами у участников, которые были под гипнозом. Во время наших экспериментов установка ни разу не выступала, как содержимое сознания. Несмотря на это, установка, без сомнения, обладала способностью оказывать на них влияние: равные шары принимались как шары с разными размерами. Таким образом, мы можем сказать, наш сознательный жизненный опыт может быть под определенным влиянием установки, и он совсем не отражает содержание сознания (6).

Д. Узнадзе рассматривал установку не как неизменный феномен, а как событие, способное изменяться. Он пишет: «Установка в значимой степени зависит от образовавшейся, выявленной и зафиксированной ситуации. В таком случае мы должны признать, что установка не относится к категориям неизменным.» (7, стр. 261). Если учитывать то, что установка меняется в зависимости от постоянно меняющихся условий, значит он не является врожденным. Из этого вытекает такой результат, что так как условия, создающие установку в принципе являются бесконечными, человеческие установки так же могут быть бесконечными.

Согласно Д.Узнадзе установка возникает в следствие совпадения потребности и ситуации. Он пишет: «Вся динамичность ситуации субъекта установки, является подготовка к деятельности в определенной ситуации. Установка характеризуется двумя факторами: потребность субъекта и соответствующей ей ситуацией» (6, стр. 69). Когда какая-либо потребность субъекта сталкивается ситуацией, которая может ее удовлетворить, у человека проявляется подготовка к определенной активности. Это установка и она не зависит от сознания. Д.Узнадзе отмечает, что процесс человеческой психологии нужно изучать не по-отдельности, а в полном виде – во время ее деятельности. Т.е. до этого (до деятельности) должна быть изучена подготовка к деятельности, состояние активности - установки.

Таким образом: «Субъект установки не может быть взят как отдельный акт сознания, о, относится к общему состоянию человека» (6, стр.167). Исходя из этого можно сказать, что субъект всегда заранее направлен, и такая установка определяет его характер восприятия и поведения.

Ученики Д.Н.Узнадзе, Т.Т.Иосибадзе и Т.Ш.Иосибадзе, оценили установку как «фактор создающий систему» и показали, что функционирование данной среды зависит, и от окружающей среды, и от внутренних детерминантов (2). В последующие годы Ф.Б.Бассин, А.С.Прангишвилли, А.Е.Шерозия и Ш.А.Надирашвили продолжали изучение установки (1; 3; 4).

Их выводы могут быть обобщены следующим образом:

1. Установка – это фактор создающий систему;
2. В человеке могут быть противоречия друг другу установки;
3. Связь между сознанием и подсознанием образуется посредством установки;
4. Установка — это процесс на уровне подсознания и сознание, являющееся активным процессом сознание, требует его;
5. Установка является не отражением объекта, а отношения к объекту.

Как второе направление можно рассмотреть исследования установки в системе ценностей. Как мы уже упоминали, У.Томас и Ф.Знанетский, которые впервые ввели понятие установка, изучили ее в контексте ценностей. Они рассмотрели установку как субъективное отношение индивидуума к группе, в которую он входит и оценили ее как процесс индивидуального сознания (24). По мнению психологов: «Установка является процессом индивидуального сознания индивидуума в социальной жизни и характеризует возможную деятельность...» (5). В соответствии с их концепцией, установка является индивидуальной схожестью социальных ценностей. Деятельность в любой форме является связью между ними. Так как ценность есть связь между деятельностью и индивидуальным сознанием, поэтому отличается от естественных вещей. В связи с тем, что установка связана с деятельностью, точнее с социальным миром, она отличается от физического состояния.

Первоначальный психологический анализ установки был дан американским ученым Гордоном Олпортом. Он писал: «Для того, чтобы понять социальное поведение мы должны рассмотреть не только стимул и реакцию, но подготовку к реакции в нервной системе... Установка дает направление определенному режиму поведения. Именно поэтому мы совершаем некоторые поступки, а иногда сдерживаем себя и не совершаем их. Например, мы координируем свою реакцию в соответствии с поведением других. Установка или подготовка к реакции являются основными детерминантами социального поведения. (11, стр. 349)

Одновременно с теми психологами, которые согласны с выводами Г.Олпорта, существуют и те, кто не согласен с ним. Например, в то время, как Л.Дуб, И. Шайн, Д.Кемпелл рассматривали установку, как и Олпорт, как состояние подготовки, Де Флёр и Ф. Уестай не соглашались с некоторыми обстоятельствами, в частности, с утверждением Олпорта о том, что установка является подготовительным состоянием ответной реакции.

В следующих исследованиях начали изучаться компоненты установки.

Д. Катс и Н. Шотланд разобрали даже количество элементов когнитивного компонента, их иерархию и отношение к структуре (15). Аффективный компонент исследовался как оценивающий и было показано, что когнитивный и конативный компоненты строятся на его основе. Конативный компонент относится к склонностям отношения личности к объекту.

В результате исследований определились также и функции ориентации. У. Мак Гуир определил 4 функции ориентации: 1. Адаптивная функция; 2. Функция экономии знаний; 3. Экспрессивная функция; 4. Функция эго-защиты (20).

В 60-х годах прошлого века установку рассматривали с новых аспектов. Мы рассматриваем это как третье направление. Основное внимание в исследованиях было направлено на причины изменения установки. В разработанных в этом направлении исследованиях главной задачей является ответить на вопросы «почему и как меняются установки». Причиной этому послужил эксперимент под названием парадокс Лапьера.

Учитывая недостатки экспериментов Лапьера, были поставлены новые эксперименты. В 1969-ом году А. Уиркер, а чуть позже А. Кислер показали, что «Результаты, полученные в реальной жизни отличаются от результатов, полученных в лабораториях тем что, одни образуются именно в жизненных ситуациях, а другие в искусственных лабораторных условиях. Другими словами, несоответствие (или связь- Ш.А.) между вербальным и невербальным обращением должно объясняться в зависимости от ситуации» (17; 25).

В теоретических исследованиях установку пытаются связать с наблюдаемыми переменными. Исходя из того, что установки зависят от жизненного опыта, можно предположить, что если определить

причины их изменения, то можно будет и влиять на процесс формирования. Согласно общим выводам психологов, установки имеют свойство направлять внешние реакции. Значит, необходимо также изучать результаты установок. Эта проблема актуальна и в наши дни.

Под влиянием теории диссонанса Л.Фестингера Смит, Бруней, Вайт изучали функцию установок в структуре поведения, Х.Кельман – причины изменения установок, Марк Гайр – динамику установок, Ж.Сарнофф – методы измерения установок. Дуб считал, что установки порождают сильные реакции.

Среди исследователей привлекают внимание мысли американского психолога М.Рокича. М. Рокич, исследуя проблему диспозиционного урегулирования поведения, показал разные уровни в иерархических отношениях установок. М.Рокич выделял следующие виды установок: установки значения, установки цели, установки операции. Установки значения состоят из трех компонентов: информационный, эмоционально-оценочный и подготовка к поведению. Установки цели, судя по названию, создаются с определенной целью и носят относительно стабильный характер. Установки операции создаются в процессе прогнозирования ситуации для ее решения, основываясь на имеющемся опыте (19).

Сарнофф пишет об установках: “Установка индивида к объекту имеет особую роль. Эта роль состоит в том, что уменьшает напряженность мотивов и нейтрализует противоречия между ними” (21, стр.12). М.Смит, Ж.Брунер и Р.Вайт, объясняющие установку с точки зрения Я-концепции, показывали, что у человека есть Я-установка и все другие установки находятся внутри Я-установки. (22). М.Шериф и К.Голенд изложили свои мысли об установках следующим образом: “Социальные установки меняются на основе установок обучения” (23). П.Шихиров, критикуя эту мысль, говорит: “Американская школа отрицает социальную сторону установок” (8, стр.169). Хотелось бы отметить, что на самом деле американская школа изначально применяла установки, учитывая их социальный аспект.

Русский психолог В.Ядов, изучая центральные и периферийные установки, показал, что периферийные установки легко меняются, центральные же требуют сильные причины. Несмотря на это и центральные установки подвергаются изменениям (9). Отметим, что при изменении центральных установок человек испытывает глубокое психологическое потрясение.

Таким образом, из проведенного анализа становится ясным, что хотя установка и изучалась со многих аспектов, результаты установок остались так и неизученными. Т.е. не было исследовано то, какие результаты дает установка или как формировать какую-либо установку, конкретно, как формировать позитивную установку. Конечно же, результаты, полученные от установок, в той же степени относятся и к позитивной установке, и мы в своем исследовании исходили из этого.

Позитивная установка содержит в себе позитивное освоение мира, позитивное мышление, позитивное толкование, позитивное оценивание. Учитывая сказанное, структуру позитивной установки можно определить следующим образом: позитивное восприятие, позитивное мышление и позитивное оценивание. Факторы, формирующие позитивную установку – позитивные эмоции, позитивные свойства характера и позитивная поддержка со стороны социальных институтов. Если мы поделим структурные компоненты позитивной установки на мелкие части, то структурными элементами можем показать: убеждения личности, мысли, ценности и потребности, внутренние подстрекания и мотивы. Установка есть внутренняя позиция человека. Поэтому формирование позитивной установки важно с этой точки зрения. Так как, результатом этого процесса является позитивное формирование внутренней позиции.

Таким образом, из анализа различных направлений установок становится ясным, что установка играет важную роль в жизни человека и полностью охватывает психику личности. Установка есть бессознательное событие. Т.е., она феномен до сознательного и направляет его. Связь между сознанием и бессознательным создается посредством установки. Установка – это предсознательное событие и сознание требует его, будучи активным процессом. Содержание установки и содержание сознания не одно и то же.

Из анализа также стало известным, что установка есть системообразующим фактором, возникает при совпадении потребности и ситуации. У человека могут быть противоречащие друг другу установки. Установка – духовно-нервное состояние, состояние готовности к ответной реакции. Установка организационна и претворяется в жизнь посредством опыта.

Наконец из анализа выяснилось, что установка выполняет адаптивную, экспрессивную и эго-защитную функции. Установка тесно связана с убеждениями, мыслями и мотивами личности. Ценности, потребности, внутренние подстрекания, диспозиция личности составляют ее базовые элементы. Периферийным установки легко изменяются, а для изменения центральных установок, которые связанные с убеждениями, нужны сильные, оказывающие разрушительное воздействие.

Таким образом, из проведенного анализа становится ясным, что несмотря на то, что установка изучалась со многих аспектов, результаты установки остаются неизученными. Т.е. не было исследовано то, какие результаты дает установка или как формировать какую-либо установку, конкретно, как формировать позитивную установку. Позитивная установка содержит в себе позитивное освоение мира, позитивное мышление, позитивное толкование, позитивное оценивание. В конце мы сформулировали структуру позитивной установки следующим образом: позитивное восприятие, позитивное мышление, позитивное оценивание. Факторы, формирующие позитивную установку – позитивные эмоции,

позитивные свойства характера и позитивная поддержка со стороны социальных институтов. Если мы поделим структурные компоненты позитивной установки на мелкие части, то как структурные элементы можем показать убеждения личности, мысли, ценности и потребности, мотивы. Установка есть внутренняя позиция человека. Поэтому формирование позитивной установки важно с этой точки зрения. Так как, результатом этого процесса является позитивное формирование внутренней позиции. Вся деятельность человека строится на установке.

Литература

1. Бассин А.С., Прангишвили А.Е., Шерозия Н. П. О перспективах дальнейшего развития научных исследований в психологии (к проблеме бессознательного и собственно психологической закономерности). Вопросы психологии, 1979, с. 5 - 12.
2. Иосебадзе Т.Т., Иосебадзе Т.Ш. Проблема бессознательного и теория установки школы Узнадзе. Тбилиси, изд-во Мецниереба», 1985, -456.
3. Надирашвили Ш.А. Закономерности формирования и действия установки различных уровней. Бессознательное: природа. функции, методы исследования, Т.1. Тбилиси, изд-во «Мецниереба», 1978, стр. 111-122.
4. Прангишвили А.С. Установка как неосозаемая основа психического отражения. В сб.: Бессознательное. Природа, функции, методы исследования. Тбилиси, изд-во «Мецниереба», 1985, Том 4.
5. Психология. Словарь. /Под общ. ред. А.В.Петровского, М.Г.Ярошевского. 2-е изд. Москва, Политиздат, 1990, -494 с.
6. Узнадзе Д.Н. Экспериментальные основы психологии установки. Тбилиси, изд-во «Мецниереба», 1961, - 358s.
7. Узнадзе Д.Н. Основные положения теории установки. Труды, Т.6, Тбилиси, изд-во «Мецниереба», 1977, с. 263-326.
8. Шихирев П.Н. Современная социальная психология США. Москва, изд-во «Наука», 1979, -372 с.
9. Ядов В. А. Размышления о предмете социологии // Социс, 1990, № 2.
10. Ярошевский М.Г. Психология в XX столетии. Теоретические проблемы развития психологической науки. Москва, изд-во «Политиздат», 1971, -368 с.
11. Allport G.W. Attitudes. In: C. Murchison (ed.), Handbook of Social Psychology. Worcester, Mass: Clark Univ. Press. Pp. 798-884,
12. Chein I. Behavior Theory and the Behavior of Attitudes. Psychol. Rev., 1948, -188p.
13. Doob L. W. The Behavior of Attitudes. Psychol. Rev., 1947, p. 135-156.
14. De Fleur M. L. and F. R. Westie. Attitude as a Scientific Concept. Soc. Forces, 1963, p. 17-31.)
15. Katz D. and E. Stotland. A Preliminary Statement of a Theory of Attitude Structure and Change. In: S. Koch (ed.), Psychology: Study of a Science. Vol. 3. New York: McGraw-Hill. 1969, p. 423-475
16. D.Kempell D. T. The Generality of Social Attitudes. Doctoral dissertation, University of California, Berkeley, 1947
17. A.Kiesler Ch., Luckef. Some metatheoretical issues in social psychology. - In: Social psychology in transition /Ed. L. H. Strickland, et al. N.Y.; London: Plenum Press, 1976.
18. Roakeach M. The nature of attitudes. - In: Beliefs, attitudes and values / Ed. M.
19. Roakeach M. Understanding human values. N. Y.: Free press.
20. Mc Guire W. The nature of attitudes and attitude change. - In: The handbook of social psychology / Ed. G. Lindzey, A. Aronson, 2 ed. Addison-Wesley, 1968, V. 3.
21. Sarnoff J. Psychoanalytic theory and social attitudes. - Public Opinion Quaterly, 1960, V. 24, p. 251-279.
22. Smith M. B., J. S. Bruner, and R. W. White. Opinions and Personality. New York: Wiley, 1956
23. The Encyclopedia of Positive psychology. Ed. By J Lopez, Volume I, 2011,- 557 p.
24. Thomas, W. I. and Florian Znaniecki. Social Environment, Attitudes, and Values. In: Hollander, Edwin P., and Raymond G. Hunt (eds.) Classic Contribution to Social Psychology. 1976
25. Wicker A. Attitudes vs actions: the relationship of verbal and overt behavioral responses to attitude objects. 1967.