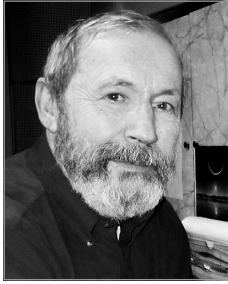




А. Х. Кобросли



В. Ф. Простомолотов

УДК 159.9.07

СОПОСТАВЛЕНИЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ПРОФИЛЕЙ ОТЛИЧНО И ПОСРЕДСТВЕННО УСПЕВАЮЩИХ СТУДЕНТОВ

А. Х. Кобросли, В. Ф. Простомолотов

Институт инновационного и последипломного образования Одесского национального университета имени И. И. Мечникова, г. Одесса, Украина

Аннотация.

Статья посвящена комплексному исследованию влияния на успеваемость студентов таких психологических факторов, как тревожность, акцентуации характера, интро-/экстраверсия, тип личности, а также особенности внимания и памяти. Успеваемость студентов является не только важным критерием обучения в вузе, но и оказывает непосредственное влияние на развитие качеств, необходимых в будущей профессиональной деятельности. Актуальность исследования обусловлена тем, что сравнение отличников и посредственно успевающих студентов является одной из основных проблем психологии и педагогики. Данный вопрос не был изучен в достаточном объеме как в отечественных, так и в зарубежных трудах ученых. Выводы, сделанные при сравнении различных категорий студентов, позволят лучше организовать учебный процесс. В настоящей статье описаны результаты эмпирического исследования, достоверность которых проверена и доказана методами математической обработки результатов.

Ключевые слова: успеваемость, тревожность, акцентуации, психотип, успешность обучения, интро-/экстравертированность.

Введение

Проблему успеваемости рассматривали такие ученые, как Л. А. Кандыбович, Н. В. Кузьмина, Б. Г. Ананьев, Д. Б. Эльконин, В. В. Давыдов и др. [1]. Низкая и высокая успеваемость традиционно анализировались в современной психологии, особенно в педагогической. Однако аспект сравнительного анализа отличников и троечников в плане их личностного развития на протяжении всей жизни, с детства до зрелости, исследовался недостаточно полно. Эмпирические данные и теоретические положения, важные для такого анализа, приводят в своих работах Г. А. Вайзер, Ю. А. Жулидова, З. И. Калмыкова и др. [2]. Изучение этого материала дает основания полагать, что для установления факторов, влияющих на успеваемость, важно изучить именно индивидуально-психологические особенности студентов.

Цель и задачи исследования

В связи с этим целью исследования стало выявление психологических различий между студентами с разным уровнем успеваемости. Кроме этого, планировалось подтверждение ряда гипотез, в частности, о том, что:

- направление и интенсивность влияния различных типов акцентуаций характера на успеваемость различны;
- у посредственно успевающих студентов концентрация внимания носит более разнообразный характер, чем у отличников;
- повышенная тревожность является ведущей чертой отличников.

Материалы и методы исследования

Для реализации поставленных задач нами было проведено исследование по установлению различий психологических профилей студентов с высокой и низкой успеваемостью. Выборка исследования: 40 студентов (20 юношей и 20 девушек) в возрасте от 17 до 19 лет с разной успеваемостью.

Исследование проводилось с помощью клинико-психологического метода; также было использовано несколько методик, направленных на выявление различий между отлично и посредственно успевающими студентами. Для установления связей между ними и выделения наиболее важных для данного исследования диагностических признаков был проведен корреляционный анализ данных по каждой из шкал, предлагаемых в методиках. Полученные показатели анализировали с учетом успеваемости студентов, которую оценивали по результатам сдачи экзаменов и годовому рейтингу.

Результаты исследования и их обсуждение

Студентов условно делили на две группы: с высокой и с низкой успеваемостью. В результате статистической обработки данных стало очевидным, что, в зависимости от успеваемости, респонденты по многим параметрам отличаются друг от друга. Это позволило говорить о **различиях в психотипах отличников и троечников (табл. 1)**. Рассмотрим выявленные различия подробнее.

Итак, среди отличников отмечается высокий уровень тревожности в соответствии с методикой Спилбергера–Ханина – $53,000 \pm 2,039$ ($p < 0,010$). Это связано, по нашему мнению, со склонностью данной категории студентов предъявлять к себе достаточно высокие требования, не-

выполнение которых может привести к нервным срывам, аффективным реакциям в ситуациях, когда речь идет об их компетенции, престиже, самооценке [3]. Именно поэтому высокий уровень тревожности для отличников является активизатором учебного процесса, делая его успешным и эффективным.

Таблица 1
Различие психологического профиля между троечниками (3) и отличниками (5) по критерию Стьюдента

Показатели	Успеваемость	M±m	t-критерий	Δ%
Методика Спилбергера–Ханина				
Личностная тревожность	3	42,500±1,564	-4,100**	80%
	5	53,000±2,039	-	-
Методика Юнга				
Экстра-/интроверсия	3	62,250±3,932	2,300*	129%
	5	48,250±4,491	-	-
Методика Леонгарда–Шмишека				
Демонстративность	3	12,900±1,041	-6,000***	64%
	5	20,400±0,674	-	-
Застревание	3	13,200±1,040	-3,500**	75%
	5	17,700±0,771	-	-
Педантичность	3	14,600±1,086	2,100*	83%
	5	17,600±0,901	-	-
Возбудимость	3	18,600±0,859	4,200**	151%
	5	12,300±1,209	-	-
Гипертимность	3	17,450±1,251	3,700**	147%
	5	11,850±0,856	-	-
Дистимичность	3	16,950±0,850	4,700***	151%
	5	11,250±0,867	-	-
Тревожность	3	13,650±1,181	-3,900**	69%
	5	19,800±1,052	-	-
Циклотимность	3	15,450±0,626	6,000**	181%
	5	8,550±0,955	-	-
Экзальтированность	3	12,600±1,437	2,200*	77%
	5	16,400±0,913	-	-
Эмотивность	3	9,000±1,341	-4,000**	59%
	5	15,450±0,878	-	-
Шкала лжи	3	2,950±0,256	3,900**	137%
	5	2,150±0,181	-	-
СМОЛ				
Шкала Нs (Т-баллы)	3	52,350±2,297	-2,200*	81%
	5	65,050±2,318	-	-
Шкала D	3	51,750±2,242	-2,200*	89%
	5	58,700±2,315	-	-
Шкала Ну	3	50,600±3,033	-2,400*	83%
	5	61,600±3,487	-	-
Шкала Ма	3	57,800±3,043	2,500*	119%
	5	48,250±2,310	-	-
Методика Пьерона–Рузера				
Число фигур	3	71,900±3,466	4,900***	78%
	5	90,500±1,493	-	-
Методика «Память на образы»				
Балл	3	6,300±0,147	7,000***	79%
	5	8,000±0,192	-	-

Примечания:

достоверность различий

* – $p \leq 0,05$;

** – $r \leq 0,01$;

*** – $r \leq 0,001$.

Результативность обучения в высшем учебном заведении обуславливается индивидуально-психологическими особенностями студентов. В ходе изучения экзаменационных ведомостей было выявлено, что оценки достоверно выше у интровертов ($48,250 \pm 4,491$). Среди посредственно успевающих преобладают экстраверты – $62,250 \pm 3,932$ баллов ($p < 0,050$), что объясняется их повышенной отвлекаемостью, неусидчивостью. Низкая успеваемость этой категории студентов, очевидно, связана с тем, что они не любят углубленно читать литературу и вникать в суть изучаемых предметов, но при этом им нравится получать новую информацию от других людей.

В соответствии с полученными данными по методике Леонгарда–Шмишека было выявлено, что как для отличников, так и для посредственно успевающих студентов характерны выраженные акцентуации определенных черт личности.

Для отличников характерны такие типы:

- демонстративность – $20,400 \pm 0,674$ баллов ($p < 0,001$);
- педантичность – $17,600 \pm 0,900$ баллов ($p < 0,050$);
- застревание – $17,700 \pm 0,770$ баллов ($p < 0,010$);
- тревожность – $19,800 \pm 1,050$ баллов ($p < 0,010$);
- экзальтированность – $16,400 \pm 0,910$ баллов ($p < 0,050$);
- эмотивность – $15,450 \pm 0,878$ баллов ($p < 0,010$).

Отличникам свойственно желание быть в центре внимания, честолюбие, эгоизм, высокие притязания, потребность в похвале. Они стремятся добиться высоких показателей в любом деле, за которое берутся, и предъявляют повышенные требования к себе; особо чувствительны к социальной справедливости, но вместе с тем обидчивы и подозрительны. В трудных ситуациях они нередко используют психологические защиты типа «бегство в болезнь». Для студентов этой категории характерны пунктуальность, скрупулезность, добросовестность. В работе

они неторопливы, ориентированы, прежде всего, на высокое качество, и в то же время подвержены сомнениям в правильности выполнения задания. Чувство собственной неполноценности стараются замаскировать самоутверждением в учебной деятельности, но при этом тяжело переживают различные проверки знаний [4].

Характерными чертами являются эмоциональность, чувствительность, тревожность, болтливость. В ходе наблюдений было отмечено, что отлично успевающие студенты очень отзывчивы на просьбы в оказании помощи менее способным.

Данные нашли свое подтверждение в опросе половины испытуемых, а также в отзывах преподавателей.

Среди троечников ярко выражены следующие типы акцентуаций:

- дистимичность – $16,950 \pm 0,850$ баллов ($p < 0,010$);
- возбудимость – $18,600 \pm 0,850$ баллов ($p < 0,010$);
- гипертимность – $17,450 \pm 1,250$ баллов ($p < 0,010$);
- циклотимность – $15,450 \pm 0,620$ баллов ($p < 0,001$).

Посредственно успевающих студентов характеризует то, что для них никакой труд не становится привлекательным, работают они лишь по мере необходимости и проявляют такое же нежелание учиться. Равнодушны к будущему, всецело живут настоящим, желая получить как можно больше удовольствий. Они трудно переносят условия жесткой дисциплины, монотонную деятельность, вынужденное одиночество. Для представителей данных типов акцентуаций характерна смена гипертимических и дистимических фаз [5]. На замечания реагируют раздражением, даже грубостью и гневом, однако при этом впадают в уныние. По экспертной оценке преподавателей такие студенты учатся неровно, упущенное наверстывают с трудом.

При сравнении среднебалльных оценок по Сокращенному многофакторному опроснику для исследования личности (тест СМОЛ) мы можем сделать следующие выводы.

Для отличников ведущими являются шкалы:

- ипоходрии (Hs) – $65,050 \pm 2,310$ баллов ($p < 0,050$);
- депрессии (D) – $58,700 \pm 2,310$ баллов ($p < 0,050$);
- психастении (Pt) – $56,400 \pm 2,740$ баллов.

Для троечников характерны шкалы:

- психопатии (Pd) – $58,200 \pm 3,510$ баллов;
- гипомании (Ma) – $57,800 \pm 3,040$ баллов ($p < 0,050$);
- паранойяльности (Pa) – $58,650 \pm 2,990$ баллов.

В соответствии с превалирующими типами личности можно выделить определенные особенности в каждой из групп.

Для отличников характерна сверхценная забота о здоровье, что снижает уровень активности, обедняет интересы, отрывает от общественной жизни. Такие студенты медлительны, отличаются чувствительностью, склонностью к тревогам, робостью, неудовлетворенностью собой и своими возможностями. Несмотря на то, что отличники, как правило, высокоморальны и обязательны, старательны и добросовестны, они не уверены в себе и не способны принимать решения без колебаний. По нашему мнению, это тревожно-мнительные личности, которым свойственны эмпатийность, трудности социального приспособления, застенчивость и боязливость.

Посредственно успевающих студентов отличают другие особенности: для них характерно приподнятое настроение (независимо от обстоятельств), неудачи в учебе не вызывают тревоги или депрессии. Они активны, деятельны, энергичны и жизнерадостны. Энтузиазм и предприимчивость свойственны им не по причине повышенного честолюбия, а в силу большого любопытства, жажды деятельности, безрассудно смелой тяги к новому. Они любят работу с частыми переменами, тяготеют к однообразию и каждодневными обязанностями, охотно контактируют с людьми [6]. По нашему мнению, посредственно успевающим студентам с паранойяльными чертами характера свойственны большой эгоизм, самодовольство и чрезмерное самомнение. В результате наблюдений отмечено, что данная категория студентов считает свое мнение единственно правильным.

При оценке концентрации внимания и особенностей памяти, основываясь на результатах методик Пьерона–Рузера и «Память на образы», мы сделали выводы относительно **более высоких результатов среди отличников:**

- концентрация внимания – $90,500 \pm 1,490$ баллов ($p < 0,010$);
- особенности памяти – $8,000 \pm 0,190$ баллов ($p < 0,001$).

Это объясняется большей заинтересованностью, более высокой степенью вработываемости и личностными особенностями данной категории студентов.

В ходе исследования также были изучены различия между интро- и экстраверсией исследуемых групп.

Связь застревающего типа акцентуации с интроверсией (19,250 баллов) обусловлена тем, что таким студентам свойственна умеренная общительность, занудство, склонность к нравоучениям; они часто страдают от мнимой несправедливости по отношению к себе.

Дистимичность у студентов-экстравертов проявляется в том, что они ценят тех, кто с ними дружит, и готовы им подчиниться. Эмотивность проявляется в выраженной эмоциональности, чувствительности, болтливости, сопереживании к другим людям (14,150 баллов при $t=2,6$) [5].

Корреляция между уровнем интроверсии-экстраверсии (по Юнгу) оказалась достоверной по шкале «Ипохондрия, Hs» $r=-0,340$, $p \leq 0,030$ и соответствует уровню успеваемости $r= - 0,356$, $p \leq 0,025$. Такая картина, по нашему мнению, может быть обусловлена сверхответственностью, сочетающейся с тенденцией к избеганию серьезной ответственности из-за страха не справиться.

Для того чтобы выявить характерологические предикторы таких психических процессов у студентов с разной успеваемостью, как концентрация внимания (по тесту Пьерона-Рузера) и память («Память на образы»), был рассчитан парный линейный коэффициент корреляции Браве-Пирсона (табл. 2).

Как видно из табл. 2, максимальное «число фигур» по методике исследования концентрации внимания Пьерона-Рузера

прямо и достоверно связано с шестью психологическими шкалами методики Леонгарда-Шмишека. При этом демонстративность ($r=0,595$) и экзальтированность ($r=0,478$) оказывают положительное влияние на особенности внимания, что составляет 99,900% достоверности. Качествами, достоверно ухудшающими данный показатель, являются циклотимность, возбудимость, дистимичность и шкала лжи.

Высокая концентрация внимания, по нашему мнению, обусловлена эмоциональной направленностью на достижение значимых результатов, интересом к проводимой деятельности, а также высокой скоростью протекания психических процессов и хорошей саморегуляцией.

По нашим наблюдениям, низкий уровень концентрации внимания у студентов связан с трудностями саморегуляции. Не последнюю роль в этом играет заторможенность психических и моторных актов, поскольку для выполнения методики Пьерона-Рузера дается строго регламентированное время – 60 секунд [7]. Пассивность в выполнении задания, как мы считаем, может быть связана с плохим самочувствием, заботой о своем физическом состоянии.

По показателю «баллы» методики «Память на образы» выявлено 8 достоверных корреляций: 3 прямые (демонстративность, застревание, педантичность) и 5 непрямых связей (возбудимость, гипертимность, дистимичность, циклотимность, шкала лжи).

Высокие результаты по тесту «Память на образы» связаны с высокой пластичностью, переключаемостью психических процессов отлично успевающих студентов. Большое значение имеют тщательное изучение пре-

Таблица 2

Корреляционные связи между «числом фигур/баллами» и тестом акцентуаций Леонгарда-Шмишека (n=40)

Показатель		Демонстративность	Застревание	Педантичность	Возбудимость	Гипертимность	Дистимичность	Циклотимность	Экзальтированность	Шкала лжи
ЧИСЛО ФИГУР	Корреляция Пирсона	0,595**	0,162	0,123	-0,393*	-0,180	-0,373*	-0,523**	0,478**	-0,342*
	Двухсторонний критерий значимости	0,000	0,318	0,450	0,012	0,026	0,018	0,001	0,002	0,031
БАЛЛ	Корреляция Пирсона	0,430**	0,354*	0,449**	-0,477**	-0,450**	-0,369*	-0,471**	0,099	-0,429**
	Двухсторонний критерий значимости	0,006	0,025	0,004	0,002	0,004	0,019	0,002	0,543	0,006

Примечания:

достоверность корреляции: * – $r \leq 0,05$; ** – $r \leq 0,01$.

доставленного стимульного материала и эмоциональное восприятие картинок, а также стремление достичь максимального результата при выполнении задания. Все это, на наш взгляд, оказывает непосредственное влияние на запоминание и последующее воспроизведение стимульного материала.

Низкие показатели по тесту «Память на образы», очевидно, обусловлены неусидчивостью, повышенной отвлекаемостью, импульсивностью посредственно успевающих студентов. Значительное влияние оказывают слабая саморегуляция, отсутствие интереса к поставленной задаче и нежелание выполнять инструкции. Также сказываются трудности, связанные с необходимостью быстрого переключения с одной ситуации на другую, которые существуют, несмотря на развитые интеллектуальные способности.

Расчет, аналогичный тестам Пьерона–Рузера и «Память на образы», был проведен и с методикой СМОЛ-71. По результатам теста выявлено, что максимальное «число фигур» в соответствии с методикой Пьерона–Рузера прямо и достоверно связано с невротической (Hs, Hy) и психотической (Pt, Sc) диадами.

По нашему мнению, высокий уровень концентрации внимания у студентов-отличников связан со шкалой ипохондрии ($r=0,402$) по причине склонности максимально точно следовать инструкциям, что, в свою очередь, обеспечивает тщательное выполнение задания. Немаловажным является умение данной категории отгораживаться от отвлекающих факторов и сосредотачиваться на выполняемой работе.

Высокие показатели у истерических личностей ($r=0,323$) обусловлены наглядно-образным типом восприятия, эмоциональной окраской воспринимаемых объектов, что и обеспечивает высокую продуктивность выполнения поставленной задачи.

По мнению Л. Н. Собчик, создателя Стандартизированного многофакторного метода исследования личности (СМИЛ), из-за склонности удерживать в центре внимания несущественные факты у психастеников повышается уровень постоянной тревожности, в результате чего возникает ослабление концентрации внимания [6]. Нами в исследовании было доказано обратное: у студентов с выраженностью шкалы психастении ($r=0,371$) зарегистрированы высокие показатели концентрации внимания. Возможно, это связано с индивидуальной особенностью психастеников действовать

на пределе своих возможностей, чтобы заслужить одобрение (в первую очередь, свое собственное).

Связь шизоидной шкалы ($r=0,320$) с высокими результатами по методике Пьерона–Рузера, по нашему мнению, обусловлена тем, что представители данного типа обладают достаточно выраженной способностью к концентрации внимания и превосходят в этом остальных студентов [8].

По показателю «баллы» методики «Память на образы» выявлены следующие корреляции шкалы ипохондрии ($r=0,370$) и депрессии ($r=0,348$).

Высокие показатели по методике «Память на образы» у студентов с преобладанием шкалы ипохондрии, по нашему мнению, связаны с тем, что базой познания окружающего мира для лиц данного типа являются готовые общепринятые штампы. Предоставляемый стимульный материал содержит в себе образы предметов, с которыми каждый сталкивается в повседневной жизни, поэтому запомнить и воспроизвести их не составляет большого труда.

Зависимость результатов данной методики от шкалы депрессии обусловлена преобладанием абстрактно-аналитического типа восприятия. Это проявляется в способности воссоздавать целостный образ на основании минимальной информации, при этом особое внимание уделяется субъективно-значимым аспектам.

В ходе исследования был проведен сравнительный анализ эффективности выполнения методики «Пьерона–Рузера» с успеваемостью студентов.

По данным гистограммы (рис. 1), в группе отличников выполнено большее количество фигур с наименьшим размахом ($cV\%$ – коэффициент вариации), чем в группе студентов с удовлетворительными оценками.

При анализе результатов исследования необходимо учитывать факторы, обусловившие данные результаты. Среди них большое значение имеют готовность респондента выполнять инструкцию и обрабатывать фигуры, расставляя в них знаки как можно скорее, или же его ориентация на безошибочность заполнения теста. В ряде случаев показатель концентрации внимания может быть ниже возможного из-за слишком большого желания студента показать свои способности, добиться максимального результата, вследствие чего возможно большое количество ошибок, пропусков. Факторами,

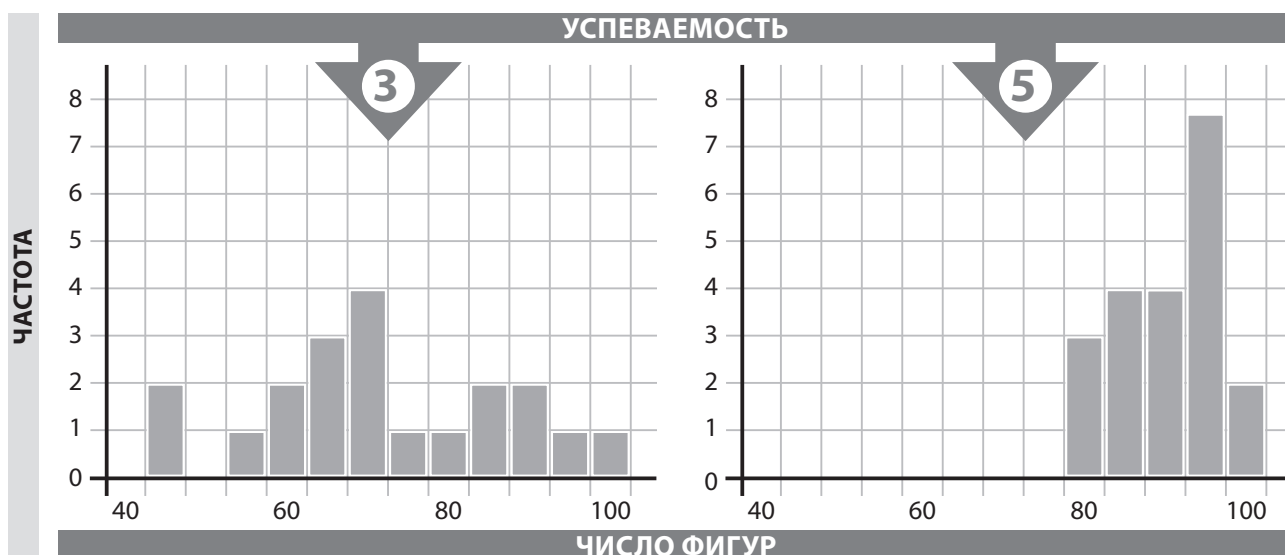


Рис. 1. Эффективность выполнения теста Пьерона–Рузера на исследование концентрации внимания в зависимости от успеваемости – удовлетворительно (3) и отлично (5)

способствующими снижению концентрации внимания, могут быть состояние утомления, плохое зрение, рассеянность.

Взаимосвязь умственной работоспособности с успеваемостью студентов подтверждается наличием прямой корреляционной связи между средними показателями продуктивности выполнения диагностической методики и годовым рейтингом студентов.

Как видно из рис. 2, выполнение задачи теста Пьерона–Рузера на исследование концентрации внимания, независимо от типа

темперамента (интро-, амби- и экстраверты по классификации К.Г.Юнга), также более успешно решается студентами-отличниками.

Применение математического анализа для обработки данных позволило определить, что концентрация внимания выше у отличников, чем у троечников.

Среди посредственно успевающих студентов наблюдаются как высокие, так и низкие показатели по данному тесту. Такой разброс результатов обусловлен индивидуально-психологическими особенностями личностей

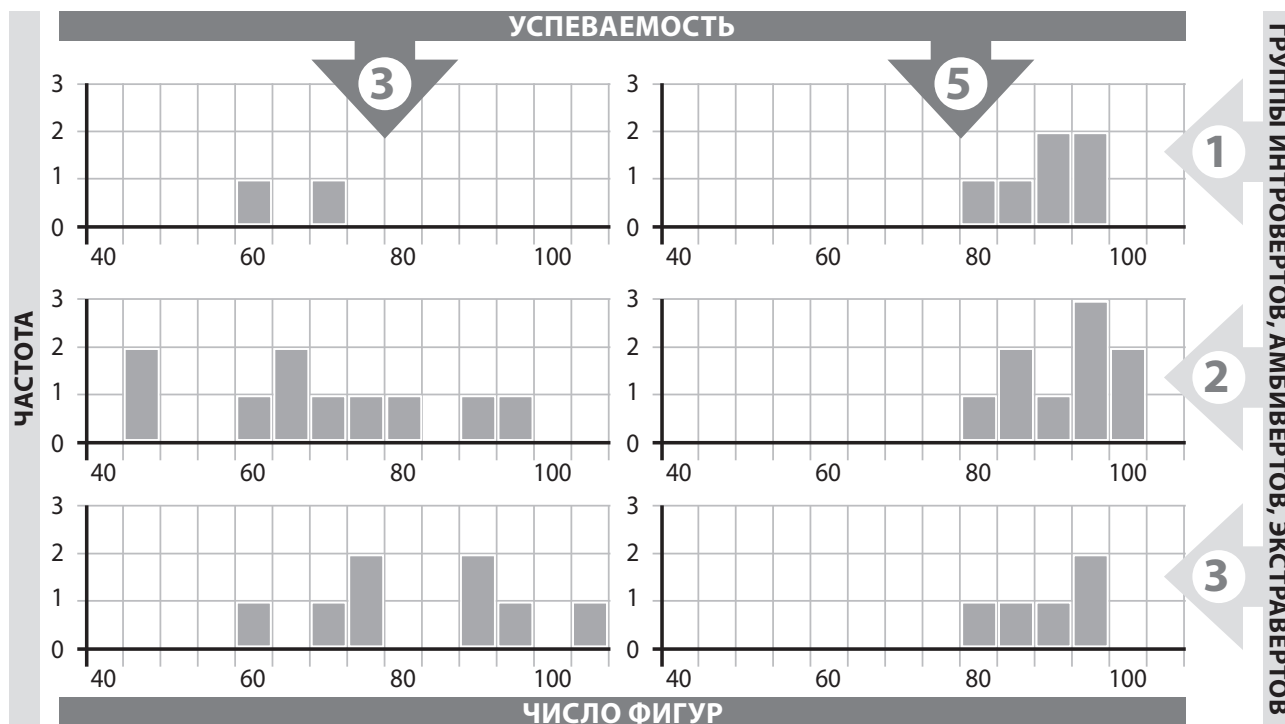


Рис. 2. Эффективность выполнения теста Пьерона–Рузера на исследование концентрации внимания в зависимости от успеваемости – удовлетворительно (3) и отлично (5) – в группах интровертов (1), амбивертов (2), экстравертов (3)

респондентов. Например, в процессе исследования проявилась интересная закономерность – низкие результаты по методике Пьерона–Рузера у слабоуспевающих студентов-интровертов. Это связано с преобладанием таких акцентуаций, как дистимичность и возбудимость, что предполагает низкую контактность, неуживчивость в коллективе. По нашему предположению, низкие результаты связаны с тем, что респонденты не услышали или не поняли, как проходить данный тест, и в силу своей отчужденности или стеснительности не смогли уточнить задание.

Высокие результаты у отличников (независимо от их экстра-/ интровертированности) обусловлены высокой исполнительностью, ответственностью, тщательностью выполнения и стремлением выделиться среди группы.

В данном исследовании в качестве меры связи применялись коэффициенты корреляции, позволяющие одновременно оперировать различными типами данных. Факторизация проводилась методом главных компонентов, вращение 4 факторов осуществлялось методом варимакс с нормализацией Кайзера [9]. По данным **факторного анализа** (вращение варимакс Кайзера) были выделены 4 основных фактора, охватывающих достаточно большой процент суммарной дисперсии – 71 %:

- **I фактор** – основные (фактор-патопсихологические) шкалы СМОЛ и гипертимность, представленные в соответствии с величиной факторных нагрузок;
- **II фактор** – экзальтированность и демонстративность, напрямую связанные с выполнением теста Пьерона–Рузера на исследование концентрации внимания, и негативно – с циклотимностью и дистимией, личностными качествами, снижающими успешность;
- **III фактор** – две основные шкалы теста СМОЛ (фактор-невротические) и гипертимность, представленные в соответствии с величиной факторных нагрузок;

- **IV фактор** – педантизм и застревание, которые напрямую связаны с выполнением методики «Память на образы», и негативно влияющие на успешное выполнение теста шкала коррекции СМОЛ.

Таким образом, проведенный факторный анализ подтвердил данные корреляционного анализа – подтвердилась зависимость успешного выполнения методик изучения концентрации внимания и особенностей памяти от акцентуаций характера и типов личности респондентов.

Выводы

Подводя итоги, можно констатировать следующее.

Успеваемость студентов является многофакторным феноменом. Как видно из результатов проведенного исследования, психологические профили отличников и слабоуспевающих студентов различны. Однако необходимо учитывать возможность того, что троечники, как и отличники, могут достичь высоких результатов, если сумеют создать для себя благоприятные условия.

Кроме того отметим, что вне рамок настоящего исследования, касающегося успеваемости студентов, не рассмотрена такая важная составляющая психики, как способности (общие, частные). Всех исследованных студентов мы условно отнесли к одной группе лиц со средними способностями, так как нами не были замечены крайние проявления низких или высоких показателей, и успех или неуспех в учебе в большей степени зависел от мотивации, акцентуаций характера, концентрации внимания и памяти.

Изучение способностей и их взаимоотношения с особенностями характера и другими социально-психологическими показателями являются предметом дальнейших исследований.

Литература

1. Немов Р. С. Психология образования / Р. С. Немов. – М.: Просвещение, 2007. – 496 с.
2. Шабалина М. Р. Педагогические условия повышения академической успешности студентов / М. Р. Шабалина. – М.: Логос, 2009. – 238 с.
3. Айзенк Х. Психологические теории тревожности. Тревога и тревожность / Х. Айзенк. – СПб.: Питер, 2001. – 256 с.
4. Ройзман И. В. Акцентуации характера как показатели, влияющие на адаптивность студентов / И. В. Ройзман // Наука и современность. – 2014. – № 30. – С. 6–7.
5. Леонгард К. Акцентуированные личности / К. Леонгард. – М.: Эксмо, 2002. – 447 с.
6. Собчик Л. Н. Стандартизированный многофакторный метод исследования личности. СМЛ / Л. Н. Собчик. – СПб.: Речь, 2008. – 219 с.
7. Псядло Э. М. Практикум по психологии внимания: учебно-методическое пособие / Э. М. Псядло. – Одесса: ВМВ, 2012. – 252 с.
8. Простомолотов В. Ф. Пограничная психиатрия: учебное пособие / В. Ф. Простомолотов. – Одесса: Бондаренко М. А., 2016. – 456 с.
9. Митина О. В. Факторный анализ для психологов / О. В. Митина, И. Б. Михайловская. – М.: Психология, 2008. – 169 с.

References

1. Nemov R. S. Psikhologiya obrazovaniya [Educational Psychology]. Moscow, Prosveshchenie Publ., 2007, 496 p. (In Russ.)
2. Shabalina M. R. Pedagogicheskie usloviya povsheniya akademicheskoy uspehnosti studentov [Pedagogical conditions of improvement of the academic success of students]. Moscow, Logos Publ., 2009, 238 p. (In Russ.)
3. Ayzenk Kh. Psikhologicheskie teorii trevozhnosti. Trevoga i trevozhnost' [Psychological anxiety theory. Anxiety and Anxiety]. St. Petersburg, Piter Publ., 2001, 256 p. (In Russ.)
4. Royzman I. V. Aktsentivnost' studentov [Accentuation nature as indicators affecting the adaptability of students]. Nauka i sovremennost' [Science and Modernity], 2014, no. 30, pp. 6-7. (In Russ.)
5. Leongard K. Aktsentuirovannye lichnosti [Accentuated personality]. Moscow, 2002, 447 p. (In Russ.)
6. Sobchik L. N. Standartizirovannyi mnogofaktorny metod issledovaniya lichnosti. SMIL [A standardized method of multivariate study of personality. SMIL]. St. Petersburg, Rech' Publ., 2008, 219 p. (In Russ.)
7. Psyadlo E. M. Praktikum po psikhologii vnimaniya [Uchebno-metodicheskoe posobie] [Workshop on the psychology of attention [Training Toolkit]]. Odessa, VMV Publ., 2012, 252 p. (In Russ.)
8. Prostomolotov V. F. Pogranichnaya psikhiatriya [uchebnoe posobie] [Border Psychiatry [Tutorial]]. Odessa, Publ. house of M. A. Bondarenko, 2016, 456 p. (In Russ.)
9. Mitina O. V., Mikhaylovskaya I. B. Faktornyy analiz dlya psikhologov [Factor analysis for psychologists]. Moscow, Psikhologiya Publ., 2008, 169 p. (In Russ.)

ЗІСТАВЛЕННЯ ПСИХОЛОГІЧНИХ ПРОФІЛІВ УСПІШНО ТА ПОСЕРЕДНЬО ВСТИГАЮЧИХ СТУДЕНТІВ

А. Х. Коброслі, В. Ф. Простомолотов

Інститут інноваційної та післядипломної освіти Одеського національного університету імені І. І. Мечникова, м. Одеса, Україна

Анотація. Стаття присвячена комплексному дослідженню впливу на успішність студентів таких психологічних факторів, як тривожність, акцентуації характеру, інтро-/екстраверсія, тип особистості, а також особливості уваги і пам'яті. Успішність студентів є не тільки важливим критерієм навчання у вузі, але і безпосередньо впливає на розвиток якостей, необхідних у майбутній професійній діяльності. Актуальність дослідження обумовлена тим, що порівняння відмінників і посередньо успішних студентів є однією з основних проблем психології і педагогіки. Дане питання не було вивчено в достатньому обсязі як у вітчизняних, так і зарубіжних працях вчених. Висновки, зроблені при порівнянні різних категорій студентів, дозволять краще організувати навчальний процес. У цій статті описані результати емпіричного дослідження, достовірність яких перевірена і доведена методами математичної обробки результатів.

Ключові слова: успішність, тривожність, акцентуації, психотип, успішність навчання, інтро-/екстравертованість.

COMPARISON OF THE PSYCHOLOGICAL PROFILES OF STUDENTS WITH EXCELLENT AND MEDIOCRE ACADEMIC ACHIEVEMENTS

A. H. Kobrosli, V. F. Prostomolotov

Institute of Innovative and Postgraduate Education of Mechnikov Odessa National University, Odessa, Ukraine

Summary. The article is devoted to the complex research of influence on the academic performance of students' psychological factors such as anxiety, accentuation of character, intro-/extraversion, personality type and features of attention and memory. The academic performance of students is not only an important criterion of study at the university, but also has a direct impact on the development of qualities needed in future professional activity. The relevance of the study is due to the fact that comparison of high achievers and mediocre achievers is one of the main problems of psychology and pedagogy. This issue has not been studied enough in both domestic and foreign works of scientists. The conclusions of the comparison of various categories of students will enable well-organized educational process. This article describes the results of empirical research, the validity of which is tested and proven by methods of mathematical processing of the results.

Key words: academic achievement, anxiety, accentuation, psychotype, success of study, intro-/extraversion.

Коброслі Алісар Халедовна – магістрант, Інститут інноваційного і последипломного образования Одесского національного університета імені І. І. Мечникова, г. Одеса, Україна; e-mail: alissar.95@mail.ru.

Коброслі Алісар Халедівна - магістрант, Інститут інноваційної та післядипломної освіти Одеського національного університету імені І. І. Мечникова, м. Одеса, Україна; e-mail: alissar.95@mail.ru.

Alissar Kobrosli – undergraduate student, Institute of Innovative and Postgraduate Education of Mechnikov Odessa National University, Odessa, Ukraine; e-mail: alissar.95@mail.ru.

Простомолотов Валерій Федорович – д.мед.н., професор, Інститут інноваційного і последипломного образования Одесского національного університета імені І. І. Мечникова, г. Одеса, Україна; e-mail: stomolot@mail.ru.

Простомолотов Валерій Федорович – д.мед.н., професор, Інститут інноваційної та післядипломної освіти Одеського національного університету імені І. І. Мечникова, м. Одеса, Україна; e-mail: stomolot@mail.ru.

Valerii Prostomolotov – MD, PhD in Medicine, Professor, Institute of Innovative and Postgraduate Education of Mechnikov Odessa National University, Odessa, Ukraine; e-mail: stomolot@mail.ru.