

УДК: 811.161 2' 282:81' 367. 624

DOI: 10.26565/2227-1864-2020-87-05

## Атрибутивна функція орудного відмінка з семантикою способу дії у говірках Закарпаття

**Олена Віталіївна Юсікова**

*кандидат філологічних наук, старший науковий співробітник відділу діалектології,  
Інститут української мови НАН України,  
(м. Київ, вул. Грушевського, 4, к. 611, 01001, Україна);  
e-mail: korespondentcom@gmail.com; <https://orcid.org/0000-0001-9352-2008>*

У статті з'ясовано структурно-семантичні особливості атрибутивів у формі орудного відмінка з семантикою способу дії у говірках Закарпаття. Розглянуто атрибутиви, що називають ознаки окремих дій, ситуацій об'єктивної дійсності. Виділено функційну сутність атрибутивного орудного у прислівниковій позиції. Метою пропонованої статті є висвітлення формально-синтаксичних особливостей та семантичних виявів периферійної зони атрибутивності, а саме атрибутивів з семантикою способу дії у формі орудного відмінка. Атрибутиви у формі орудного відмінка у досліджуваних говірках характеризують різноманітні дії, ситуації і зберігають семантико-морфологічні зв'язки з вихідними словами, словосполученнями і реченнями. Вони можуть бути синонімічними з іменниками у інших непрямих відмінках або з дієслівними конструкціями у формах підрядних означальних речень. З конкретною предметною співвіднесеністю атрибутивів у формі орудного відмінка пов'язана їхня властивість передавати змінну, тимчасову, ситуативну ознаку. Досягнення поставленої мети передбачає розв'язання таких завдань: 1) встановити вихідне семантично елементарне речення, яке лежить в основі атрибутивної синтаксеми з семантикою способу дії, лексичні значення опорного і залежного компонентів; 2) з'ясувати функціонально-семантичне значення атрибутивної синтаксеми. У межах атрибутивних компонентів у формі орудного відмінка, що мають семантику способу дії, можна виділити групи, серед яких: назви способів виробничих процесів, назви зовнішніх характеристик руху у просторі, характеристики як результату дії, назви узагальненої характеристики дії і ситуації в цілому, зовнішньої характеристики людини чи тварини, назви зовнішньої характеристики рослини, назви якісної характеристики окремої дії.

**Ключові слова:** атрибутив, категорія ознаки, говірки Закарпаття, номінація, орудний відмінок

### **Юсікова Е. В. Атрибутивная функция творительного падежа с семантикой способа действия в говорах Закарпатья**

В статье раскрыты структурно-семантические особенности атрибутивов в форме творительного падежа с семантикой способа действия в говорах Закарпатья. Рассмотрены атрибутивы, которые называют признаки отдельных действий, ситуаций объективной действительности. Выделена функциональная сущность атрибутивного творительного в позиции наречия. Целью предлагаемой статьи является освещение формально-синтаксических особенностей и семантических проявлений периферийной зоны атрибутивности, а именно атрибутивов с семантикой способа действия в форме творительного падежа. Атрибутивы в форме творительного падежа в исследуемых говорах характеризуют различные действия, ситуации и сохраняют семантико-морфологические связи с исходными словами, словосочетаниями и предложениями. Они могут быть синонимичны с существительными в других косвенных падежах или с глагольными конструкциями в форме придаточных определительных предложений. С конкретной предметной соотносительностью атрибутивов в форме творительного падежа связано их свойство передавать переменные, временные и ситуативные признаки. Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач: 1) установить исходное семантически элементарное предложение, которое лежит в основе атрибутивной синтаксемы с семантикой способа действия, лексические значения опорного и зависимого компонентов; 2) выяснить функционально-семантическое значение атрибутивной синтаксемы. В рамках атрибутивных компонентов в форме творительного падежа, имеющих семантику способа действия, можно выделить группы, среди которых: названия способов производственных процессов, названия внешних характеристик движения в пространстве, характеристики как результаты действия, названия обобщенной характеристики действия и ситуации в целом, названия внешней характеристики человека или животного; названия внешней характеристики растений; названия качественной характеристики отдельного действия.

**Ключевые слова:** атрибутив, категория признака, говоры Закарпатья, номинация, творительный падеж

### **Olena Yusikova. Attributive function of the instrumental case with the semantics of the method of action in the dialects of the Carpathian region**

The article clarifies the structural and semantic features of the attributive in the form of the instrumental case with the semantics of the mode of action in the dialects of Transcarpathia. The functional essence of the attributive is considered, which are called the signs of individual actions, situations of objective reality. Highlighted the functional essence of the attributive instrumental case in the position of the adverb. The purpose of this article is to highlight the formal-syntactic features and semantic manifestations of the peripheral zone of attributiveness, namely, the attributes with the semantics of the mode of action in the form of the instrumental case. The instrumental attributes in the studied dialects characterize various actions, situations and retain semantic and morphological connections with words, phrases, and sentences. They can be synonymous with nouns in other indirect cases or with verb constructions in the form of subordinate clauses. Their ability to convey variable, temporal and situational signs is associated with a specific subject correlation with the attributives in the form of the instrumental case. Achievement of this goal presupposes the solution of the following specific tasks: 1) to establish the initial semantically elementary sentence that underlies the attributives with the semantics of the mode of action, the lexical meanings of the supporting and dependent components; 2) find out the functional and semantic meaning of the attributive syntaxem. Within the framework of the attributive components in the form of the instrumental case, having the semantics of the mode of action, one can distinguish groups: the names of the methods of production processes, the names of the external characteristics of movement in space, the names of the generalized characteristics of the action, characteristics as a result of an action, the external characteristics of a person or animal; the names of the external characteristics of plants; the names of a qualitative characteristic of an individual action.

У сучасному мовознавстві **актуальним** є дослідження периферійних зон функціонально-семантичної категорії атрибутивності. Атрибутивність досліджували О. С. Кубрякова [10], А. П. Грищенко [7], В. О. Горпинич [4], К. Г. Городенська [5], І. Р. Вихованець [2], Є. А. Карпіловська [9] та ін. На сучасному етапі проблематика категорії атрибутивності продовжує залишатися предметом наукових зацікавлень лінгвістів, зокрема А. П. Загнітка [8], О. В. Кульбаської [11], О. Г. Межова [12], Т. С. Слободинської [13], які розглядають категорію атрибутивності з позицій функціонально-семантичного синтаксису. Функційна сутність атрибутива – називати ознаки, властивості предметів, дій, ситуацій об'єктивної дійсності. Як відзначає К. Г. Городенська, на атрибутивне функціонування іменникових форм впливає характер відмінкових значень [5, с. 184]. **Метою** нашої роботи є простеження семантико-синтаксичної функції адвербіативів у формі орудного відмінка як атрибутивних синтаксем з семантикою способу дії. Адвербіативи у формі орудного відмінка були предметом наукових зацікавлень широкого кола дослідників, а саме Й. Ф. Андерша, С. П. Бевзенка, П. І. Білоусенка, І. О. Мариненко, Т. І. Ніколашиної та ін., як відсубстантивні адвербіативи дослідила прислівники у формі орудного відмінка в українській діалектній мові Г. І. Гримашевич [4]. Однією з домінуючих функцій орудного відмінка у межах поля атрибутивності є функція відносної атрибутивності. Атрибутиви, на думку багатьох дослідників, виконують функцію субституції відносно властивостей, рис предмета, дії, ситуації і реалізують при цьому сигніфікативний (абстрактний, понятійний) зміст [1, с. 11]. **Завданнями** нашої роботи є: 1) встановити вихідне семантично елементарне речення, яке лежить в основі атрибутивної синтаксеми з семантикою способу дії, лексичні значення опорного і залежного компонентів; 2) з'ясувати функціонально-семантичне значення атрибутивної синтаксеми. Наше дослідження виконано на матеріалі українських говірок Закарпатської області<sup>1</sup> [5], граматична і семантична структури яких ще не вивчалися з точки зору функціонування атрибутивних одиниць. Характеризуючи атрибутиви способу дії як одиниці семантико-синтаксичного рівня мови, можемо провести паралель з класифікацією ад'єктивів, запропонованою І. Р. Вихованцем, який виділив семантико-граматичні розряди: первинних (виражають якісний стан предмета) і вторинних ад'єктивів (ознака має похідний характер і формується через відношення, зокрема і до дії) [2, с. 127]. У межах функційного поля атрибутивності представлені форми орудного відмінка, що репрезентують широкий спектр

семантичних відношень способу дії. Можна виділити декілька семантичних розрядів прислівників у формі орудного відмінка, що функціонують у прислівній позиції обставини способу дії. Наведемо лише окремі атрибутивні синтаксеми в межах кожного з розрядів: а) назви способів виробничих процесів, які були характерні для регіону Закарпаття, наприклад: **в'ялом** 'спосіб ловлі риби, коли рибалки стають в ряд і зганяють рибу в одне місце'. *Будемé ймн'ати р'ябы в'ялом. Дв<sup>2</sup>; Йак гн'али в'ялом, та наймн'али мн'ого р'ябы. Влх; г'узир'ом* 'спосіб укладання снопів, коли нижню частину снопів викладають на край копиці'. *Йак кладéш крист, та клад'снопы г'узир'ом на край. РПс; в'якотом (в'якотом, в'якотом)* 'вихилясом (про спосіб тримання пили під час пиляння дерева)'. *Кол'с'а п'илит, п'илц' с'а в'якотом; Пил'оу амер'ц'коу м'усай т'агн'ути в'якотом, аб'и ўси з'уби руб'али. Рс; Май в'якотом п'или пил'оу. Рс;* б) назви зовнішніх характеристик руху у просторі, наприклад: **гат'олом** 'швидко (про пересування людини)'. *Иде гат'олом долé к'иртям. Влс; гайт'ом* 'швидким бігом (про переганяння худоби)'. *Пом'али, ни гайт'ом гон'и тел'ц'ю;* в) назви-характеристики результатів дії, наприклад: **гор'іг'ойдом (г'ор'іг'ойдом)** 'про дії людини, що призвели до безладдя'. *Лиш'ила м х'іжу (хату) г'ор'іг'ойдом. Кл; брай'ом (брай'ем)* 'про складання речей у великій кількості'. *Такум д'он'ц'и ташку напак'овала, г'ий брай'ом. Вн; г)* назви узагальненої характеристики дії і ситуації в цілому, наприклад: **гор'ез'ником** 'щось вчинити сміхом, чудом'. *Прийш'ов дум'у гор'ез'ником. ТПл; бл'удом* 'неправдиво про щось говорити'. *Блудом в'чно говор'иш. Лкц; гайном-дайном* 'багато, розкішно жити (на широку ногу)'. *Дуже таздов'ав гайном-дайном. Прч; громад'ом* 'усією громадою (про спільні дії людей)'. *Л'едви с'а громад'ом від'м'пров'ад'или з' х'ати; сел'ом* 'щось робили) за участі усіх сільських жителів'. *Хот'или го в'куп'овувати сел'ом. Рс; ворок'ом* 'гуртом (про спільну роботу)'. *Кой ус'и – ворок'ом, та раз-два в'в'з'ирали. Тн; г)* назви зовнішніх характеристик особи чи тварини, наприклад: **голяк'ом (г'ол'ак'ом)** '(ходити) без одягу'. *Г'ол'ак'ом ходит. Крц; Г'ол'ак'ом ходит п'одв'ору. Дв; змени. голячк'ом. Уб'олоч'ис'а, ни ход'и гол'ачк'ом; б'аб'ц'атьом (б'аб'ц'ат'ом)* 'про жінку, яка ходить у траурному одязі після смерті

<sup>2</sup> Список скорочень назв районів досліджуваних н.п.п.:

Велико-Березнянський р-н – ВБер; Іршавський р-н – Іршав; Міжгірський р-н – Міжгір; Мукачівський р-н – Мукач; Виноградівський р-н – Виногр; Перечинський р-н – Перечин; Рахівський р-н – Рахів; Свалявський р-н – Сваляв; Тячівський р-н – Тячів; Хустський р-н – Хуст.

Бчк – нині Великий Бичків Рахів, Влс – Волосянка ВБер, Влх – Вільхівка Іршав, Вн – Воногово Тячів, Дв – Довге Іршав, Дмш – Домашин ВБер, Зн – Зняцево Мукач, Ізк – Ізки Міжгір, Кл – Кальник Мукач, Клч – Колочава Міжгір, Крц – Керещки Сваляв, Лк – Луково Іршав, Лкц – Ликацари Перечин, Лпч – Липча Хуст, Лт – Люта ВБер, Прч – Перечин, РПс – Розтоцька Пастіль ВБер, Рс – Росішка Рахів, Тн – Торунь Міжгір, ТПс – Тур'я Пасіка Перечин, Чрн – Черна Виногр.

<sup>1</sup> Використано матеріали картотеки Словника українських говірок Закарпатської області М. А. Грицака, зберігається у відділі діалектології Інституту української мови НАН України.

близької людини'. Умер у ній отіц', та бабцят'ом ходит'. Лкц; д) назви зовнішньої характеристики рослин, наприклад: **кóрчом** 'про дерево, що росте криво'. У Кычери росте березина корчом. Тн; е) назви якісних характеристик окремих дій, наприклад: **за однім махом** 'про сильний удар, що здатен щось розрубати'. З-за плечá гѣцнув та за однім махом перѣт'ав дривó; **бóбом** 'про вживання варених овочів тощо цілими'. Кáже, шо собі в тотó накладе бóбом фасóл'і та з'іст усѣ.

У межах функційного поля орудного атрибутивного простежуємо і широке коло відмінкових форм іменників у ролі адвербіативів з семантикою способу дії. До розряду назв способів виробничих процесів відносимо атрибутиви – прийменниково-відмінкові форми орудного, наприклад: **з каміньом** 'про роботу у каменоломні'. Камін:икі тоті бу ли л'уде, бан'ане (робітники у каменоломні), шо вічно з камін'ом рóбл'а. Рс; **з трактором** 'про роботу, що потребує перетягування вантажів'. У бѣтин ліпше йті з трактором на увóзку, йак из во́лы. Сн. Зовнішня характеристика руху у просторі може бути створена поєднанням його часової і просторової характеристики, наприклад: **болотьом у тѣмрѣві** 'про нелегку дорогу вночі болотяним шляхом'. Лѣдѣ м вѣталанѣв болот'ом у тѣмр'аві; **засвітóm вели́кѣв хáшчов** 'про нелегку дорогу рано вранці глухим лісом'. Товдѣ фóштѣрка из хлóпчиками пѣшла засвітóm вели́кѣв хáшчов. Км. У розряді назв узагальненої характеристики дії і ситуації в цілому представлені узагальнені характеристики, що можуть бути виражені підрядними означальними реченнями, наприклад: **из трьомá попамі** 'про відспівування померлої людини за участі трьох священників'. Йак йа, – кáже, – умру', а ти менѣ мáйеш упрóвадити из тр'омá попамі. Йа, кáже, – сисѣ заслужіу' уд'н тѣбе; **шахрайством** 'про дії у шахрайський спосіб'. Мнóгѣ зѣмлу вѣправóчували, шо шахрайством від них відобрáли. У межах розряду назв зовнішньої характеристики людини чи тварини функціонують атрибутиви, наприклад: **із відзначком** '(про народження дитини з родимим п'ятном'. Из відзначком може ся уродити дитина; **из поўным бѣбехом** (шлунком) 'про худобу, що добре напаслася'. Корóва прѣйшла из толóкы из поўным бѣбехом. Ізк. У групі назв зовнішньої характеристики рослин простежуємо атрибутивні синтаксеми у формі словосполучень іменника в орудному відмінку з якісним прикметником, наприклад: **ружóвым цвѣтом** 'про рослину, що цвіте рожевим цвітом'. Вод'анка цвѣте ружóвым цвѣтом. Тн; **білим цвѣтом** 'про рослину, що цвіте білим цвітом'. Сис' бур'ан цвѣте білим цвѣтом. Саме прикметник виступає виразником характеристики стану рослини у межах атрибутива в цілому і може функціонувати і без головного компонента, наприклад: **жóвтом** (жовтим) 'про рослину, що цвіте жовтим цвітом'. Бал'анкѣ – такі кóсиц'і, круглѣн'кі, жóвтом цвѣтут. Вн. У межах розряду якісних характеристик окремих дій функціонують атрибутиви, наприклад: **из корін'ом** 'про виривання

дерева разом з корінням'. Сис' бѣган (огрядний здоровий чоловік) бы и бѣка вырѣв из корін'ом. Клч; **Вѣтер вѣверну'у дѣрево з' корін'ом**. Рс; **во́гником** 'у вогні'. Богдáй тотá машѣночка во́гником згорѣла, повѣзла т'а у чужѣину, бим т'а ни від'іла. Рс (у прикладі з фольклору спостерігаємо повтор семантично близьких одиниць: **вогником** і **згорѣла**, що підсилює характеристику, виражену атрибутивом); **гóлосом** 'про здатність гарно співати'. Йак Олѣнка зáчне вѣспѣвувати та вѣкрѣчувати гóлосом, та відит ми с'а, шо ангѣлі співáют. Рс (у прикладі повтор семантично близьких одиниць **гóлосом** і **вѣспѣвувати**, а також порівняння зі співом ангелів підсилює характеристику, виражену атрибутивом); **за глáсом** 'співаючи, без музичного супроводу'. Кѣть собі поспѣвали, не треба мѣ гратѣ, я за своѣм гласом можу танцьовати. Лк; **за кóждим слóвом** 'про постійний повтор у розмові'. Пол'анце (жителі села Поляни) за кóждим слóвом «бѣгмѣ» кайут (кажуть). Рс.

Значну частину одиниць у межах поля атрибутивного орудного становлять метафоризовані словосполучення, що є результатом трансформації семантичних відношень: дія + знаряддя дії. Метафоризація словосполучень призводить до набуття синтаксею з семантикою знаряддя додаткової функції обставини способу дії. У приказках, зокрема на матеріалі українських говірок Закарпаття, представлено чимало одиниць, що набули функції придієслівних атрибутивів способу дії шляхом метафоризації, наприклад: **Гарáзд с'а чоловіка дѣржѣт во́лосом, а бѣдá поворозом; Не бозáр' тул'ко, а робѣ дѣло, мѣнше йазы́ком, а бѣльше рукáми**. Лкц; **Кид' мы бѣли при вас, тыгдѣ бѣло ни з йазы́ком бѣти, ай з' копачóм**. Дмш; **Трактором ора́ти, ни мотѣкоу махáти**. Рс. Розглянута група є невичерпним джерелом народної мудрості, народного світобачення. Чимало метафоризованих форм орудного атрибутивного ми простежуємо у структурі фразеологізмів, наприклад: **Нанудѣв'а та закричáв нѣ своѣим гóлосом; Так мнов хлóпцѣ вѣоштѣпали (потрусѣли) в танци, йак свин'á лі́хом; іті блудѣсником** 'блукати'. Іді блудѣсником, іді, бо т'а не хóчу від'ітѣ. Лкц; **бѣти пѣском** 'пастися, коли мало трави (про худобу)'. По голѣчу бѣе пѣском корóва. Вн; **бѣтый мѣхом у гóлову** 'про розумово обмежену людину'; **бѣти собóу** 'сумувати, страждати за кимось, за чимось'. Він раз ужѣ бѣу' собóу бѣу', йак водá камін'ом; Тот так реѣ за д'ідом, так собóу бѣе. Тн.

Отже, можемо зробити **висновок**, що атрибутиви з семантикою способу дії у формі орудного відмінка у досліджуваних говірках характеризують широкий спектр різноманітних дій, ситуацій і зберігають семантико-морфологічні зв'язки з вихідними словоформами, словосполученнями і реченнями. Вони можуть бути синонімічними з іменниками у інших непрямих відмінках або з дієслівними конструкціями у формі підрядних означальних речень. З конкретною предметною співвіднесеністю атрибутивів з семантикою способу дії у формі орудного відмінка

пов'язана їхня властивість передавати змінну, орудного відмінка у межах поля атрибутивності на тимчасову, ситуативну ознаку дій. **Перспективною** матеріалі різних діалектних систем української мови. дослідження є повний опис атрибутивних функцій

### Література

1. Арутюнова Н. Д. Предложение и его смысл: логико-семантические проблемы: монография. Москва: Наука, 1976. 383 с.
2. Вихованець І. Р. Частина мови в семантико-граматичному аспекті: монографія. Київ: Наукова думка, 1988. 256 с.
3. Городенська К. Г. Деривація синтаксичних одиниць: монографія. Київ: Наукова думка, 1991. 192 с.
4. Горпинич В. О. Сучасна українська літературна мова. Морфеміка. Словотвір. Морфологія: навч. посіб. Київ: Вища школа, 1999. 207 с.
5. Гримашевич Г. І. Відсубстантивні адвербіативи у формі орудного відмінка в українських діалектах. *Філологічні студії: Науковий вісник Криворізького державного педагогічного університету*. Кривий Ріг, 2013. № 9 (1), С. 139–146.
6. Грицак М. А. Матеріали до Словника українських говірок Закарпатської області / відп. ред. П. Ю. Гриценко. Київ: КММ, 2017. Вип. 1. А–Б. 380 с.
7. Гриценко А. П. Прикметник в українській мові. Київ: Наукова думка, 1978. 207 с.
8. Загнітко А. П. Сучасна лінгвістика: погляди та оцінки: науково-аналітичне видання. Донецьк: ДонНУ, 2014. 464 с.
9. Карпіловська С. А. Вступ до прикладної лінгвістики: комп'ютерна лінгвістика: підручник. Донецьк: ТОВ «Юго-Восток, Лтд», 2006. 188 с.
10. Кубрякова Е. С. Части речи с когнитивной точки зрения. Москва: ИЯ РАН, ТГУ, 1997. 331 с.
11. Кульбабська О. В. Категорійна структура вторинної предикації модульний курс: навч. посібник. Чернівці: Чернівецький нац. ун-т, 2010. 268 с.
12. Межов О. Г. Функціональні особливості атрибутивної мінімальної синтаксичної одиниці. *Науковий часопис Національного педагогічного університету імені М. П. Драгоманова. Серія 10: Проблеми граматики і лексикології української мови: зб. наук. праць*. Київ: Вид-во НПУ імені М. П. Драгоманова. 2011. Вип. 7. С. 215–219.
13. Слободинська Т. С. Категорія атрибутивності в українській мові: особливі аспекти функціональної взаємодії. Вінниця: ТОВ фірма «Планер», 2014. 249 с.

### References

1. Arutyunova, N. D. (1976). Predlozhenie i ego smysl: logiko-semanticheskie problem. Moscow: Nauka. 383 p.
2. Vukhovanecz, I. R. (1988). Chastyny movy v semantiko-gramatychnomu aspekti. Kyiv: Naukova Dumka. 256 p.
3. Horodenska, K. H. (1991). Deryvatsiia syntaksychnykh odynyt. Kyiv: Naukova Dumka. 192 p.
4. Horpunych, V. O. (1999). Suchasna ukrainska literaturna mova. Morfemika. Slovtvir. Morfonolohiia: Navch. posib. Kyiv: Vyshcha shk. 207 p.
5. Hrymashevych, H. I. (2013). Vidsubstantyvni adverbiiatyvy u formi orudnoho vidminka v ukrainskykh dialektakh. *Filolohichni studii: Naukovi visnyk Kryvorizkoho derzhavnoho pedahohichnoho universytetu*, 9 (1), 139–146.
6. Gritsak, M. A. (2017). Materials to the Dictionary of Ukrainian dialects of Transcarpathian region / rep. ed. P. Yu. Gritsenko. Vol. 1. A–B. Kyiv: KMM. 380 p.
7. Hryshchenko, A. P. (1978). Prykmetnyk v ukrainskii movi. Kyiv: Naukova Dumka. 207 p.
8. Zahnitko, A. P. (2014). Suchasna lnhvistyka: pohliady ta otsinky: naukovo-analitychne vydannia. Donetsk: DonNU. 464 p.
9. Karpilovska, Ye. A. (2006). Vstup do prykladnoi lnhvistyky: kompiuterna lnhvistyka: pidruchnyk. Donetsk: TOV «Juho-Vostok, Ltd». 188 p.
10. Kubriakova, E. S. (1997). Chasty rechy s kohnytyvnoi tochky zrenyia. Moskva: YIa RAN, THU. 331 p.
11. Kulbabska, O. V. (2010). Katehoriina struktura vtorynnoi predykatsii: modulnyi kurs: navch. posibnyk. Chernivtsi: Chernivetskyi nats. un-t. 268 p.
12. Mezhov, O. H. (2011). Funktsionalni osoblyvosti atrybutyvnoi minimalnoi syntaksychnoi odynyt. *Naukovi chasopys Natsionalnoho pedahohichnoho universytetu imeni M. P. Drahomanova. Seriiia 10: Problemy hramatyky i leksykolohii ukrainskoi movy: zb. nauk. prats*. Kyiv: Vyd-vo NPU imeni M. P. Drahomanova. 7, 215–219.
13. Slobodynska, T. S. (2014). Katehoriia atrybutyvnosti v ukrainskii movi: osoblyvi aspekty funktsionalnoi vziaiemodii. Vinnytsia: TOV firma «Planer». 249 p.

**Юсикова Елена Виталиевна**, кандидат филологических наук, старший научный сотрудник отдела диалектологии, Институт украинского языка НАН Украины (ул. Грушевского, 4, Киев, 01001, Украина); e-mail: korespondentcom@gmail.com; <https://orcid.org/0000-0001-9352-2008>

**Olena Yusikova**, Candidate of Philological Sciences, Senior Researcher of the Department of Dialectology, Institute of the Ukrainian Language of National Academy of Sciences of Ukraine (4 Hrushevskyi St., Kyiv 01001, Ukraine); e-mail: korespondentcom@gmail.com; <https://orcid.org/0000-0001-9352-2008>