

УДК [378.147:281.9](477)(09) «18/19»

DOI: 10.26565/2074-8167-2019-45-09

**ФОРМИРОВАНИЕ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ
КОМПЕТЕНТНОСТИ СТУДЕНТОВ КИЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ
В ПРОЦЕССЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ
(конец XIX – начало XX века)**

Т. С. Твердохлеб

*Харьковский национальный педагогический университет
имени Г. С. Сковороды ул. Алчевских, 29, Харьков, Украина, 61002
tst.khnpu@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0001-5261-0394>*

На основе анализа первоисточников, опубликованных в «Трудах Киевской духовной академии», архивных материалов конца XIX – начала XX века раскрыты особенности написания студентами Киевской духовной академии выпускных работ (диссертаций) по педагогике и педагогически ориентированным предметам. Установлено, что подготовка указанных диссертаций была основным путем формирования научно-исследовательской компетентности академистов в процессе педагогического образования. Акцентировано внимание на регламентацию Святейшим Синодом написания выпускных работ и освещены особенности их рецензирования. Положительно оценено появление рядом с диссертациями ретроспективного направления работ, в которых рассматривались исключительно вопросы дидактики и теории воспитания. Освещено содержание педагогической составляющей в выпускных работах М. Фелицина «Религиозный элемент в воспитании», Ф. Деньги «Православное богослужение, как фактор религиозно-нравственного воспитания», И. Володковича «Религиозное воспитание на основе психологии детского возраста», А. Вилкова «Религиозное обучение в средней школе. Принципы и методы его». Определены диссертации по гомилетике и пастырском богословии, которые имели наибольший объем педагогической составляющей. Установлено, что в исследуемый период появляются работы с педагогическим компонентом, которые не имели исторической направленности. Это были выпускные работы по пастырскому богословию В. Пестрякова «Задачи и средства служения православного пастыря в наше время» и П. Линчевского «Современные запросы русского народа к пастырю и средства удовлетворения его». На основе изучения текстов выпускных работ, содержащих педагогическую составляющую, и отзывов рецензентов на них определена в общих чертах структура научно-исследовательской компетентности студентов Киевской духовной академии. В статье представлен перечень основных знаний и умений, которые входили в состав научно-исследовательской компетентности академистов в исследуемый период.

Ключевые слова: гомилетика, диссертация, Киевская духовная академия, научно-исследовательская компетентность, пастырское богословие, педагогика, преподаватель, студент.

Т. С. Твердохліб

Харківський національний педагогічний університет імені Г.С. Сковороди
вул. Алчевських, 29, Харків, Україна, 61002

**ФОРМУВАННЯ НАУКОВО-ДОСЛІДНИЦЬКОЇ КОМПЕТЕНТНОСТІ СТУДЕНТІВ КИЇВСЬКОЇ ДУХОВНОЇ АКАДЕМІЇ
В ПРОЦЕСІ ПЕДАГОГІЧНОЇ ОСВІТИ (кінець XIX – початок XX століття)**

На основі аналізу першоджерел, опублікованих у «Трудах Киевской духовной академии», архивних матеріалів кінця XIX – початку XX століття розкрито особливості написання студентами Київської духовної академії выпускних робіт (диссертаций) з педагогіки та педагогічно орієнтованих предметів. Установлено, що підготовка означених диссертаций була основним шляхом формування науково-дослідницької компетентності академістів у процесі педагогічної освіти. Звернено увагу на регламентацію Святейшим Синодом написання выпускних робіт та висвітлено особливості їх рецензування. Позитивно оцінено появу поряд із диссертациями ретроспективного спрямування праць, в яких розглядалися виключно питання дидактики і теорії виховання. Висвітлено зміст педагогічної складової у выпускних роботах М. Феліцина «Религиозный элемент в воспитании», Ф. Деньги «Православное богослужение, как фактор религиозно-нравственного воспитания», І. Володковича «Религиозное воспитание на основе психологии детского возраста», А. Вилкова «Религиозное обучение в средней

школе. Принципы и методы его». Визначено дисертації з гомілетики і пастирського богослов'я, що мали найбільший обсяг педагогічної складової. Встановлено, що в досліджуваній період з'являються праці з педагогічним компонентом, які не мали історичного спрямування. Це були випускні роботи з пастирського богослов'я В. Пестрякова «Задачи и средства служения православного пастыря в наше время» і П. Лінчевського «Современные запросы русского народа к пастырю и средства удовлетворения его». На основі вивчення текстів випускних робіт, що містять педагогічну складову, і відгуків рецензентів на них визначено в загальних рисах структуру науково-дослідницької компетентності студентів Київської духовної академії. У статті представлено перелік знань та умінь, які входили до складу науково-дослідницької компетентності академістів у досліджуваній період.

Ключові слова: викладач, гомілетика, дисертація, Київська духовна академія, науково-дослідницька компетентність, пастирське богослов'я, педагогіка, студент.

T. S. Tverdokhlib

H.S. Skovoroda Kharkiv National Pedagogical University
Alchevskykh Street, 29, Kharkiv, Ukraine

FORMATION OF RESEARCH COMPETENCE OF STUDENTS OF THE KYIV THEOLOGICAL ACADEMY IN THE COURSE OF PEDAGOGICAL EDUCATION (the end of the nineteenth - the beginning of the twentieth century)

The peculiarities of writing graduation works (dissertations) in pedagogy by students of the Kiev Theological Academy and the features of pedagogically oriented subjects have been revealed basing on the analysis of the primary sources published in "Proceedings of the Kiev Theological Academy", the archival materials of the late nineteenth and early twentieth century. The preparation of the dissertations mentioned was proved to be the main way of forming research competence of Academy students in the course of pedagogical education. The attention was paid to the regulation of writing graduation works by the Holy Synod and the peculiarities of their review were covered. The appearance of works which considered exclusively the issues of didactics and educational theory along with dissertations of the retrospective direction was positively evaluated. The content of the pedagogical component in the graduation works "Religious element in education" by M. Felitsyn, "Orthodox worship service as a factor of religious and moral education" by F. Den'ga, "Religious education on the basis of psychology of childhood" by I. Volodkovich, "Religious education in secondary school. Principles and methods of it" by A. Vilkov. Dissertations on Homiletics and Pastoral Theology, which had the largest volume of pedagogical component, were determined. It was established that during the period under research there appeared works with a pedagogical component that did not have a historical orientation. These were the graduation works on Pastoral Theology "Tasks and means of the Orthodox pastor service in our time" by V. Pestryakov and "Modern needs of the Russian people to a pastor and means of satisfaction" by P. Linchevskiy. The general structure of research competence of the students of the Kiev Theological Academy has been determined on the basis of studying the texts of graduation works containing the pedagogical component and the reviews of reviewers on them. The main components of research competence of Academy students in the period under research include knowledge (of the logic of theoretical material presentation, of dissertation structure, of general scientific research methods), and abilities (to determine the problem and task of the research; to find, process and interpret scientific information; to independently operate with research methods; to substantiate theoretical provisions with facts).

Keywords: dissertation, homiletics, Kiev Theological Academy, pastor theology, pedagogy, research competence, student, teacher.

Постановка проблеми. Подготовка профессионала-исследователя требует целенаправленного формирования научно-исследовательской компетентности студентов, обуславливает необходимость изучения теоретических аспектов феномена «научно-исследовательская компетентность». Важны историко-педагогические труды, раскрывающие опыт высших учебных заведений Украины в аспекте формирования указанной компетентности студентов. В частности, заслуживают исследования и творческого использования ценные наработки преподавателей Киевской духовной академии (КДА), касающиеся формирования

научно-исследовательской компетентности академистов в процессе педагогического образования (конец XIX – начало XX в.).

Методы исследования. Во время научно-го поиска использовался комплекс методов исследования: общенаучные (анализ, синтез, сравнение, систематизация и т.п.) для обобщения первоисточников, раскрывающих исследуемую проблему; сравнительно-исторический, который позволил выявить особенности подготовки выпускных работ студентов КДА в исследуемый период по сравнению со второй половиной 80-х – первой половиной 90-х годов; герменевтический, что дал возможность

толковать, интерпретировать тексты кандидатских диссертаций богословского и педагогического направления.

Анализ последних исследований и публикаций. Проблеме формирования научной и научно-исследовательской компетентности студентов посвящены публикации И. Бец, М. Винника, Л. Дьяченко, В. Черкасова, А. Пауновой, С. Резник и других ученых. Вопросы развития педагогического образования в различные исторические периоды существования КДА разрабатывали С. Кузьмина, Н. Сухова, Т. Тхоржевская, В. Фазан. Анализ состояния научной разработки проблемы дает основания утверждать, что опыт формирования научно-исследовательской компетентности студентов КДА в процессе педагогического образования в конце XIX – начале XX века недостаточно изучен.

Формулировка целей статьи. Цель статьи заключается в раскрытии подготовки выпускных работ студентов КДА как пути формирования их научно-исследовательской компетентности в процессе педагогического образования (конец XIX – начало XX в.). Исходя из поставленной цели, возникают следующие задачи: определить диссертации, написание которых обеспечивало формирование научно-исследовательской компетентности академистов в процессе педагогического образования; охарактеризовать особенности подготовки и содержания выпускных работ, которые имели педагогическую составляющую; выявить основные компоненты научно-исследовательской компетентности студентов КДА в исследуемый период.

Изложение основного материала исследования. Дефиниция «педагогическое образование», по мнению современных ученых, имеет несколько значений. В узком смысле это понятие означает систему подготовки специалистов дошкольного, начального и среднего образования, в широком – это система подготовки педагогических и научно-педагогических кадров для учебных заведений всех типов, включая профессионально-технические, средние специальные и высшие. В общем смысле педагогическое образование – это профессиональная подготовка всех лиц, причастных к обучению и воспитанию детей, молодежи и взрослых [11, с. 167; 12, с. 49]. Такие ее толкования позволили нам утверждать, что педагогическое образование в КДА осуществлялось благодаря преподаванию педагогики, дидактики, пастырского богословия и гоми-

летики (церковного красноречия). Последние две дисциплины обеспечивают подготовку будущих священников к религиозно-нравственному воспитанию паствы.

Основными формами педагогического образования были лекции, практические занятия, самостоятельная внеаудиторная работа, написание сочинений, экзамены, репетиции, а также подготовка выпускных работ. Именно написание диссертаций обеспечивало формирование научно-исследовательской компетентности академистов.

В течение исследуемого периода по сравнению со второй половиной 80-х – первой половиной 90-х годов XIX в. в организации исследовательской работы студентов существенных изменений не произошло. Каждый академист на 4 курсе должен был подготовить диссертацию для получения степени кандидата богословия на тему богословского характера, которую одобрил ректор [1, с. 427; 4, с. 78]. Преподаватели помогали студентам 4 курса выбрать вопрос для исследования, на педагогов возлагалось также руководство студентами при написании диссертаций [10, с. 602]. С 1910-1911 учебного года на последнем курсе обучения в КДА еженедельно выделялось 2 свободных дня для написания выпускных работ. Как и во второй половине 80-х – первой половине 90-х годов XIX в., для рецензирования одной диссертации определялось разное количество преподавателей. В 1906-1907, 1907-1908, 1908-1909 и 1909-1910 учебных годах рецензентом выступал один педагог, а в другие учебные годы рецензирование поручалось двум преподавателям. Во втором случае каждую работу на ученую степень читал сначала преподаватель-специалист по вопросу, который исследовался, а затем один из членов Совета академии [9, с. 404]. Конечно, двойное рецензирование обеспечивало большую объективность оценивания исследовательской работы студентов. Диссертации и подробные рецензии на них предоставлялись ректору академии к заседанию Совета высшего духовного учебного заведения, на котором присуждались ученые степени выпускникам. После просмотра ректором рецензии зачитывались на заседании Совета. Если у членов Совета возникали какие-то вопросы, они на заседании знакомились с отдельными разделами или выдержками из диссертации.

В конце XIX в. – в начале XX в. продолжалось давление на КДА со стороны Св. Синода в деле организации написания выпускных ра-

бот. В частности, об этом свидетельствует приказ Св. Синода от 30 января 1896 под № 551, который в очередной раз запрещал предоставлять для получения научных степеней темы, не имеющие строгого богословского характера [9, с. 430]. Конечно, реакционные меры Св. Синода не способствовали активному привлечению студентов к педагогическим исследованиям, поэтому удивляет, что на протяжении исследуемого периода произошло существенное увеличение количества выпускных работ, посвященных проблемам обучения и воспитания. Количество диссертаций, которые были подготовлены ранее, увеличилось с 5 в несколько раз: за период с 1895-1896 до 1914-1915 учебного года было написано 26 диссертационных работ на педагогическую тематику.

Значительным достижением конца XIX в. – начала XX в. стало появление рядом с историко-педагогическими трудами исследований, касающихся исключительно вопросов дидактики и теории воспитания. Это были работы на соискание ученой степени кандидата богословия М. Фелицина «Религиозный элемент в воспитании» [6], Ф. Деньги «Православное богослужение, как фактор религиозно-нравственного воспитания» [7], И. Володковича «Религиозное воспитание на основе психологии детского возраста» [8], А. Вылкова «Религиозное обучение в средней школе. Принципы и методы его» [5, с. 408-414].

Н. Фелицин в своей диссертации на основе анализа процесса воспитания в детском, подростковом и юношеском возрасте пытался доказать, что все воспитание ребенка должно иметь религиозную направленность. Цель воспитания он сводил к формированию человека, который не воспринимал бы жизнь как бремя, а радовался ему и стремился к установлению царства добра и правды, царства Божьего [6, с. 21]. Достичь указанной цели, по мнению автора, можно благодаря «нормированию» таких факторов, как «лица, которые окружают питомца, община и природа», которым Н. Фелицин дает краткую характеристику. Автор освещает особенности процесса воспитания в разные возрастные периоды, обращая особое внимание на физический труд, на пример трудовой жизни окружающих, на общество как средства воспитательного воздействия. По мнению автора, воспитание основывается на свободе воли воспитанника; на необходимости для человека «трудовой жизни», именно такой, благодаря которой он будет способен «добывать средства к существованию трудом

своих рук в буквальном смысле этих слов»; на отношении к людям с любовью [6, с. 74]. О религиозности воспитания, по Н. Фелицину, также свидетельствует его содержание, поскольку воспитание представляет собой деятельность по преобразованию «старого человека на нового», укреплению любви воспитанника к людям. Автор диссертации утверждает, что и по своим результатам воспитание также является религиозным, поскольку должно обеспечить идеальное объединение людей. Как видим, работа Н. Фелицина не имеет историко-педагогического направления, в ней рассматривается проблема теории воспитания. Несмотря на некоторые утопические утверждения, можно утверждать о научной ценности работы, поскольку она, основываясь на достижениях отечественных и зарубежных педагогов и богословов, раскрывает религиозную направленность воспитания как оптимистичного подхода к жизни.

Если диссертация Н. Фелицина полностью посвящена педагогическому вопросу, то о работе Ф. Деньги так сказать нельзя. Его исследование делится на две части соответственно двум сторонам богослужения – внешней (обрядовой) и внутренней (идейной). Хотя педагогический потенциал работы является безоговорочным, однако большее внимание обращается на описание богослужения. Воспитательное значение видов богослужения или подчеркивается мимоходом при рассмотрении их содержания, или резюмируется в конце пункта исследования. Таким образом, недостаточно обоснованным получилось представленное в выводах ко всей работе утверждение о том, что благодаря богослужению «Православная Церковь обладает могучей силой для религиозно-нравственного воспитания своих членов» [7, с. 313].

Следующей диссертацией, посвященной педагогической проблематике, следует назвать труд А. Вылкова «Религиозное обучение в средней школе. Принципы и методы его». Это была единственная работа по дидактике, которую написал студент КДА. В первой главе автор охарактеризовал основные принципы религиозного обучения: принципы «богопознания» и «богоподобия». Раскрывая первый, академист представил желаемое распределение учебного материала в средней школе, освещая второй – сущность и законы развития религиозного чувства в процессе изучения Закона Божьего. Методам религиозного обучения посвящен второй раздел диссертации

ции. Анализируя их, «автор обращается к дидактике и к учительству Христа Спасителя» [5, с. 411]. В третьем разделе представлена информация о требованиях к личности педагога и отдельно акцентировано внимание на требованиях к личности учителя Закона Божьего. Как видим, А. Вылкову удалось достаточно полно раскрыть вопросы, которому посвящено кандидатское исследование.

Последняя выпускная работа, в которой исследовались вопросы теории обучения и воспитания, была написана в 1915 году И. Володковичем на тему «Религиозное воспитание на основе психологии детского возраста». Задача диссертации состояла в том, чтобы «найти правильный путь религиозного воспитания в семье и школе, руководствуясь данными психологии религии и детского и юношеского возраста» [8, с. 27]. В соответствии с заданием, автор раскрыл процесс постепенного «роста религиозности в душе воспитанника»: от первых туманных представлений о Боге у 3-4-летних детей до религиозных сомнений в юношеском возрасте. В диссертации рассматриваются теоретически обоснованные и широко распространенные в воспитательной практике в начале XIX в. средства религиозного воспитания. Среди них И. Володкович особенно выделял религиозную атмосферу, которая окружает воспитанника в семье, и уроки Закона Божия в школе. Автор давал всем средствам воспитания педагогическую оценку через призму принципа природосообразности. Этот принцип И. Володкович рассматривал в аспекте соответствия религиозного воспитания детской и юношеской психики и психологии религиозных переживаний. Вторая часть последней главы работы содержит вопросы религиозного обучения. В ней автор акцентировал внимание на освещении преимуществ аналитического метода преподавания по сравнению с синтетическим. Таким образом, в диссертации И. Володковича органично сочетаются наработки по педагогике и психологии, однако религиозная составляющая представлена меньше по сравнению с исследованиями Н. Фелицына и Ф. Деньги.

И все же, диссертации по педагогике имели, в основном, историческое направление. Наиболее полно педагогическая составляющая раскрыта в историко-педагогических работах С. Потехина «Педагогические воззрения древних отцов и учителей Церкви», М. Глаголева «Педагогические воззрения Герберта Спенсера с христианской точки зрения», Ф. Няги

«Религия и религиозное воспитание по Руссо», Н. Подольского «Педагогические воззрения Н. И. Пирогова» и некоторых других. Наряду с ними были также диссертации, где педагогический компонент был незначителен. Например, в исследовании И. Стелецкого «Преобразование духовно-учебных заведений в 60-х годах XIX столетия» педагогическая составляющая проявляется лишь в 5, 8, 9 главах первой части, что составляет не более 10% работы.

В конце XIX – в начале XX в. формирование научно-исследовательской компетентности студентов КДА происходило и благодаря написанию кандидатских работ по гомилетике. Стоит отметить, что с увольнением В. Певницкого, который с 60-х годов XIX в. успешно преподавал этот предмет, в несколько раз уменьшилось количество диссертаций по церковному красноречию, подготовленных студентами КДА. Несмотря на это, за период с 1895-1896 до 1914-1915 учебного года их было написано больше, чем по педагогике и пастырскому богословию вместе. В основном, эти работы имели педагогическую составляющую, но были и такие, в которых она отсутствовала. В качестве примера исследования, которое не имело педагогического компонента, следует назвать диссертацию М. Хорошилова на тему «Русское церковное проповедничество второй половины XIX века в его борьбе с материализмом и социализмом». Задачами своей работы студент определял «собрать и объединить богатый полемический материал (против материализма и социализма) и осветить, по возможности, его научную ценность» [3, с. 600]. В первом из трех разделов исследования М. Хорошилов предложил краткий очерк развития русского материализма и социализма во второй половине XIX века. Во втором разделе автор осветил, как проповедники боролись против основных положений материализма, а в третьем – как они показывали ошибочность идей социализма. Во втором и третьем разделах М. Хорошилов по каждому вопросу, против которого выступали проповедники, приводил соответствующие цитаты из проповеднической литературы, преимущественно из проповедей преосвященных Амвросия Харьковского, Иоанна Смоленского, Никанора Херсонского, протоиерея И. Сергиевского, профессора В. Певницкого [3, с. 601-602].

Определено, что наибольший объем педагогической составляющей имеют работы Г. Иванова «Проповеди Стефана Яворского», А. Ельчукова «Феофилакт Русанов и его про-

поведи», Н. Голубцова «Св. Григорий Палама и его проповеди », И. Паславского «Петр Хрисолог, архиепископ Равенских и его проповеди», А. Сапожкова «Митрополит Филарет (Амфитеатров), как проповедник», А. Симановича «Гедеон Криновский и его проповеди», Е. Эрхардта «Святитель Димитрий Ростовский. Его гомилетические воззрения и проповедничество» и некоторые другие. В основном, педагогическую направленность имеют разделы диссертаций, где представлены обучающие и догматические проповеди церковных деятелей. Так, в работе И. Паславского педагогическую направленность выявлено в 2, 3, 4 разделах второй части, где освещаются поучительные и догматические проповеди, отмечается педагогическое мастерство Петра Хрисолога при их произнесении. А в диссертации А. Сапожкова как педагогически ориентированные определены 3 и 4 главы, в которых также раскрывается содержание догматических и поучительных проповедей.

В исследуемый период к написанию выпускных работ по пастырскому богословию студенты стали привлекаться чаще, чем во второй половине 80-х годов XIX в. – первой половине 90-х годов. Всего с 1895-1896 учебного года до 1914-1915 учебного года была написана 31 такая работа. Из них 12 имели педагогическую направленность, что способствовало формированию научно-исследовательской компетентности студентов именно в процессе педагогического образования. Как и ранее, в большинстве диссертаций осуществлялся ретроспективный анализ отдельного вопроса пастырского богословия. По своей структуре, тематике, объему педагогического компонента выпускные работы, в основном, были похожи на кандидатскую диссертацию И. Артинского «Св. Амвросий Медиоланский как пастырь и учитель о пастырстве», в которой выделялись введение, 4 главы и выводы. Во втором разделе в общих чертах предоставлялась характеристика пастырской деятельности святого, направленная на сохранение и насаждение истинно-христианской нравственности в среде мирян. Кроме того, в этом же разделе раскрывались «учительное слово», благотворительность и пастырское попечительство как средства воспитательного воздействия пресвитера. В отличие от второй половины 80-х – первой половины 90-х годов XIX в. в исследуемый период некоторые студенты подготовили выпускные работы, которые имели педагогическую составляющую и не касались истории пастырского

богословия. Это были работы В. Пестрякова «Задачи и средства служения православного пастыря в наше время» и П. Линчевского «Современные запросы русского народа к пастырю и средства удовлетворения его».

Изучение текстов выпускных работ, содержащих педагогическую составляющую, и отзывов рецензентов на них позволяет определить в общих чертах структуру научно-исследовательской компетентности студентов КДА. Важным ее компонентом были понимание логики изложения материала и знание структуры исследования. Нарушение или отсутствие логики изложения научной информации всегда воспринималось рецензентами как весомый недостаток работы. Материал кандидатских диссертаций, за отдельными исключениями, всегда был четко структурирован, поэтому М. Маккавейский как рецензент негативно оценил отсутствие деления на разделы работы Н. Фелицина [2, с. 523]. Студенты были ознакомлены с сущностью общенаучных методов исследования, что давало им возможность в текстах самих диссертаций упоминать об анализе, синтезе, сравнении, сопоставлении, обобщении.

Кроме определенных знаний, структура научно-исследовательской компетентности студентов КДА включала умение определять проблему исследования и его задачи; находить, обрабатывать, интерпретировать научную информацию; самостоятельно реализовывать исследовательские методы; обосновывать фактами теоретические положения; сопоставлять научные точки зрения, концепции с фактами. Ярким подтверждением того, что указанные компоненты входили в структуру научно-исследовательской компетентности академистов, была рецензия М. Маккавейского на кандидатскую диссертацию В. Давидевича на тему «Система народного образования в царствование императрицы Екатерины Второй». Рецензент отмечал недостаточное фактическое обоснование определенного автором значительного влияния системы образования, которую ввела Екатерина II, на духовно-учебные заведения [2, с. 485]. М. Маккавейский рекомендовал осуществить «1) подробное сопоставление австрийской системы Фельбигера с системой Янковича, принятой в наших школах по уставу 1786 года; 2) более обстоятельный анализ и оценку содержания и методов учебно-воспитательного дела в них; 3) более подробное уяснение исторического значения этой системы в перспективе дальнейшей истории нашей

народной школы» [2, с. 486]. В целом, преподаватель выделял больше преимуществ, чем недостатков в диссертации, поэтому пришел к выводу, что это «труд весьма старательный, являющийся результатом кропотливого изыскания и изучения автором всех бывших доступными ему источников и пособий в его работе» [2, с. 486].

Выводы из данного исследования и перспективы дальнейших исследований в данном направлении. Таким образом, в конце XIX – в начале XX в. в процессе педагогического образования осуществлялось формирование научно-исследовательской компетентности студентов КДА. Это происходило благодаря написанию выпускных работ по педагогике, гомилетике и пастырскому богословию. Установлено, что количество таких работ по педагогике в исследуемый период значительно выросло, наряду с диссертациями ретроспективного направления, появились работы по теории обучения и воспитания. Определено,

что с педагогическим образованием можно связать только часть диссертаций по гомилетике и пастырскому богословию. Эти работы имели педагогическую составляющую, которая преимущественно освещалась в историческом аспекте. В результате исследования установлены основные компоненты научно-исследовательской компетентности академистов: знания (логики изложения научной информации, структуры диссертации, общенаучных методов исследования) и умения (определять проблему и задачи исследования; искать, обрабатывать, интерпретировать научную информацию; самостоятельно оперировать исследовательскими методами; обосновывать фактами теоретические положения; сопоставлять научные точки зрения, концепции с фактами). Дальнейшие научные исследования планируется направить на освещение организационных форм обучения гомилетике в православных духовных семинариях (конец XIX – начало XX в.).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Высочайше утвержденный устав православных духовных академий. № 33274 – 2 апреля 1910 г. *Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание третье (1881-1913)*. СПб.: Гос. тип., 1913. Т. 30 : Отделение 1. С. 414-431.
2. Извлечение из журналов Совета Киевской духовной академии 1906-1907 учебный год. *Труды Киевской духовной академии*. 1907. №. 9. С. 465-528.
3. Извлечение из журналов Совета Киевской духовной академии за 1909-1910 учебный год. *Труды Киевской духовной академии*. 1911. №. 1. С. 593-639.
4. Извлечение из журналов Совета Киевской духовной академии за 1911-1912 учебный год. *Труды Киевской духовной академии*. 1912. № 5. С. 33-80.
5. Извлечение из журналов Совета Киевской духовной академии за 1911-1912 учебный год. *Труды Киевской духовной академии*. 1912. № 12. С. 385-417.
6. Інститут рукописів Національної бібліотеки України ім. В. І. Вернадського (ІР НБУВ). Фелицин Николай. Религиозный элемент в воспитании. Ф. 304. Колекція дисертацій студентів Київської духовної академії. Спр. 1975. 1907 г. 165 с.
7. ІР НБУВ. Деньга Феодор. Православное богослужение, как фактор религиозно-нравственного воспитания. Ф. 304. Колекція дисертацій студентів Київської духовної академії. Спр. 2148. 1911 г. 325 с.
8. ІР НБУВ. Володкович Иван. Религиозное воспитание на основе психологии детского возраста. Ф. 304. Колекція дисертацій студентів Київської духовної академії. Спр. 2323. 1915 г. 435 с.
9. Отчет о состоянии Киевской духовной академии за 1895/96 учебный год *Труды Киевской духовной академии*. 1896. №12. С. 387-437.
10. Отчет о состоянии Киевской духовной академии за 1896/97 учебный год *Труды Киевской духовной академии*. 1897. Т. 3. С. 580-622.
11. Твердохліб Т. Питання розвитку педагогічної освіти в духовних академіях у спадщині викладачів навчальних закладів Православної Церкви (початок XIX – 60-ті роки XIX століття). *Педагогічний дискурс*. 2017. № 23. С. 166-171. URL : <http://ojs.kgpa.km.ua/index.php/peddiscourse/article/view/117> (дата обращения: 03.04.2019).
12. Твердохліб Т. С. Педагогічна освіта як наукова дефініція. *Суспільні науки: невирішені питання 2017 рік : матеріали V Міжнар. наук.-практ. конф., 22 квіт. 2017 р. Краматорськ-Вінниця: ТОВ «Нілан-ЛТД», 2017. С. 47-49.*

REFERENCES

1. Vysochajshe utverzhennyj ustav pravoslavnyh duhovnyh akademij. 33274 – 2 aprelja 1910 g. (1910). [Highest approved statute of Orthodox theological academies. № 33274 dated 2 April (1910)]. *Polnoe Sobranie Zakonov Rossijskoj Imperii: Sobranie tret'e (1881-1913)*. SPb.: Gos. tip., 1913. Vol. 30: Otdelenie1, pp. 414-431. [in Russian].
2. Izvlechenie iz zhurnalov Soveta Kievskoj duhovnoj akademii 1906-1907 uchebnyj god (1907). [Extract from registers of the Council of the Kiev Theological Academy for the 1906-1907 academic year]. *Trudy Kievskoj duhovnoj akademii*, 9, pp. 465-528. [in Russian].
3. Izvlechenie iz zhurnalov Soveta Kievskoj duhovnoj akademii za 1909-1910 uchebnyj god (1911). [Extract from registers of the Council of the Kiev Theological Academy for the 1909-1910 academic year]. *Trudy Kievskoj duhovnoj akademii*, 1, pp. 593-639. [in Russian].
4. Izvlechenie iz zhurnalov Soveta Kievskoj duhovnoj akademii za 1911-1912 uchebnyj god (1912). [Extract from registers of the Council of the Kiev Theological Academy for the 1911-1912 academic year]. *Trudy Kievskoj duhovnoj akademii*, 5, pp. 33-80. [in Russian].
5. Izvlechenie iz zhurnalov Soveta Kievskoj duhovnoj akademii za 1911-1912 uchebnyj god (1912). [Extract from registers of the Council of the Kiev Theological Academy for the 1911-1912 academic year]. *Trudy Kievskoj duhovnoj akademii*, 12, pp. 385-417. [in Russian].
6. Instytut rukopysiv Natsionalnoi biblioteky Ukrainy im. V. I. Vernadskoho [Institute of Manuscripts of the V. I. Vernadskyi National Library of Ukraine, Kyiv]. No. of fund 304, case no. 1975. [in Russian].
7. Instytut rukopysiv Natsionalnoi biblioteky Ukrainy im. V. I. Vernadskoho [Institute of Manuscripts of the V. I. Vernadskyi National Library of Ukraine, Kyiv]. No. of fund 304, case no. 2148. [in Russian].
8. Instytut rukopysiv Natsionalnoi biblioteky Ukrainy im. V. I. Vernadskoho [Institute of Manuscripts of the V. I. Vernadskyi National Library of Ukraine, Kyiv]. No. of fund 304, case no. 2323. [in Russian].
9. Otchet o sostojanii Kievskoj duhovnoj akademii za 1895/96 uchebnyj god (1896). [Report on the state of Kyiv Theological Academy in 1895/96 academic year] *Trudy Kievskoj duhovnoj akademii*, 12, pp. 387-437. [in Russian].
10. Otchet o sostojanii Kievskoj duhovnoj akademii za 1896/97 uchebnyj god (1897). [Report on the state of Kyiv Theological Academy in 1895/96 academic year]. *Trudy Kievskoj duhovnoj akademii*, 3, pp. 580-622. [in Russian].
11. Tverdokhlib T. (2017). Pytannia rozvytku pedahohichnoi osvity v dukhovnykh akademiiakh u spadshchyni vykladachiv navchalnykh zakladiv Pravoslavnoi Tserkvy (pochatok XIX – 60-ti roky XIX stolittia). [Issues of development of pedagogical education in ecclesiastical academies in the heritage of teachers of educational institutions of the Orthodox Church (beginning of the 19th – 60s of the 19th century)]. *Pedahohichniy dyskurs*, 23, pp. 166-171. Retrieved from: <http://ojs.kgpa.km.ua/index.php/peddiscourse/article/view/117>. [in Ukrainian].
12. Tverdokhlib T. S. (2017, April 22). Pedahohichna osvita yak naukova definitsiia. [Pedagogical education as scientific definition]. *Suspilni nauky: nevyrisheni pytannia 2017 rik*: Proceedings of the 5 International scientific and practical Conference. Kramatorsk-Vinnitsia: TOV «Nilan-LTD», pp. 47-49. [in Ukrainian].