

**ЦИВІЛЬНЕ ПРАВО І ЦИВІЛЬНИЙ ПРОЦЕС; СІМЕЙНЕ ПРАВО; МІЖНАРОДНЕ  
ПРИВАТНЕ ПРАВО  
CIVIL LAW AND CIVIL PROCEDURE; FAMILY LAW; INTERNATIONAL PRIVATE  
LAW**

<https://doi.org/10.26565/2075-1834-2022-34-08>

УДК 347.77.78

**О.М. ВОЛОЩЕНКО**

кандидат юридичних наук, доцент кафедри цивільно-правових дисциплін  
E-mail: [o.voloshchenko@karazin.ua](mailto:o.voloshchenko@karazin.ua) ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4780-4594>  
Харківський національний університет імені В.Н. Каразіна  
м. Харків, 61022, майдан Свободи 4

**ЗАКОН УКРАЇНИ «ПРО АВТОРСЬКЕ ПРАВО І СУМІЖНІ ПРАВА»: АНАЛІТИКА  
НОВЕЛІЗОВАНИХ ПОЛОЖЕНЬ**

**АНОТАЦІЯ.** *Вступ.* Євроінтеграційний вектор законодавчої діяльності України створює потужну площину процесів удосконалення вітчизняного законодавства. Україна як сторона Угоди про Асоціацію між Україною та Європейським Союзом взяла на себе зобов'язання щодо гармонізації численної кількості вітчизняних нормативно-правових актів із законодавством Європейського Союзу. Реалізація поставлених задач з окреслених напрямів досягається шляхом прийняття низки законів, які новелізують існуючі або доповнюють новизною положення діючого законодавства права інтелектуальної власності. Найновішим «кроком» до наближення вітчизняних норм до стандартів Європейського Союзу стало прийняття нової редакції Закону України «Про авторське право і суміжні права». Дослідження положень останнього, в цілому, складає позитивне враження, з огляду повноти формулювань процедур набуття виключних майнових прав на окремі об'єкти авторського права та їх відповідність Директивам Європейського Союзу. Однак, уточнення деяких положень законодавства, в частині неточностей категоріального апарату тощо, потребує детального доктринального дослідження.

*Короткий зміст основних результатів.* У статті надано авторське бачення поняття категорії «оригінальність твору», яке трактується через призму особистої творчої праці автора та наявності беззаперечної презумпції правомірності твору, яка доведена у судового або позасудовому порядку розгляду спорів. Доводиться твердження щодо виникнення та існування нового об'єкту авторського права - NFT-твору. Визначено умови надання правової охорони NFT-твір, серед яких виділяється специфічна – необхідність знищення (руйнування) фізичного об'єкту мистецтва у випадках токенизації об'єктів образотворчого мистецтва. Автором висловлюється думка щодо найближчої перспективи закріплення такого об'єкту авторського права на законодавчому рівні, що зумовлено вимогами практики. Висловлено думку щодо можливості існування NFT-твору, як оригіналу так і в якості похідного твору.

*Висновок.* Проведене доктринальне дослідження змісту ЗУ «Про авторське право і суміжні права» дозволило переглянути новелізовані положення під «кутом» критики та виявити наявні прогалини з наданням переліку рекомендацій щодо подолання та усунення останніх. Однак досліджений перелік окреслених питань не є вичерпним та сприяє подальшим розробкам досліджень у зазначеній сфері.

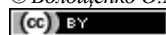
**КЛЮЧОВІ СЛОВА:** *євроінтеграція, фотографічний твір, оригінальність твору, сирітський твір, NFT-твір*

**Як цитувати:** Волощенко О. М. Закон України «Про авторське право і суміжні права»: аналітика новелізованих положень. *Вісник Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна, серія «Право».* 2022. Вип. 34. С.75-80  
<https://doi.org/10.26565/2075-1834-2022-34-08>

**In cites:** Voloshchenko O. M. (2022). The law of Ukraine "On copyright and relate drights": analysis of the amended provisions. *The Journal of V.N. Karazin Kharkiv National University, Series «Law»*, (34), P. 75-80. <https://doi.org/10.26565/2075-1834-2022-34-08> (in Ukrainian)

**Вступ.** Обрання Україною євроінтеграційного вектору розвитку у зовнішньополітичних процесів активізувало низку процесів щодо удосконалення та приведення до європейських стандартів вітчизняного законодавства.

© Волощенко О.М., 2022



This is an open access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License 4.0

Одним із найбільш пріоритетних напрямків законотворчої діяльності нашої держави стала підгалузь права інтелектуальної власності. Так, підписання Угоди про асоціацію між Україною та Європейським Союзом спонукало до прийняття низки законів щодо удосконалення сфери правового регулювання окремих інститутів права інтелектуальної власності.

У зв'язку із цим, ефективне вирішення поставлених завдань, до категорії яких відносимо гармонізацію норм права інтелектуальної власності із стандартами Європейського Союзу, залежить від повноти, чіткості слідування та формулювання положень законодавства, які мають відповідати вимогам джерел правового регулювання сфери інтелектуальної власності Європейського Союзу.

**Актуальність** даної теми дослідження обумовлено тим, що Україною прийнято низку законів, які розроблено на підставі директив Європейського Союзу, серед яких: Закони України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення правової охорони географічних зазначень», «Про державну підтримку кіноматографії», «Про авторське право і суміжні права» тощо. Однак, детальне дослідження окресленої законодавчої бази та законодавства Європейського Союзу дає підстави стверджувати, що окреслені процеси все ж мають певні прогалини, як у контексті недосконалості формулювань окремих положень вітчизняного законодавства так і наявності «сірих» зон правового регулювання окремих об'єктів авторського права на обох рівнях (вітчизняному та міжнародному).

**Огляд праць з даної проблематики** вказує на те, що тема новелізації вітчизняного законодавства сфери права інтелектуальної власності була предметом дослідження низки вчених цивілістів, серед яких Р.О. Стефанчук, О.В. Кохановська, Ю.М. Капіца, О.П. Орлюк, Л.Майданик, Р.В. Шаповал, О.О. Штефан, Ю.В. Носік, Л. Тарасенко, О.В. Кадетова та інші. Висновки численних наукових праць вказаних вчених сходяться в тому, що Україна реалізує значні законотворчі зусилля на шляху Євроінтеграції, які мають позитивні наслідки у вигляді оновленого законодавства, що відповідає європейським стандартам. Однак, детальний аналіз практичної сфери реалізації виключних майнових прав на окремі об'єкти авторського права дає підстави констатувати наявність низки прогалин

прикладного значення, а також затягування завершення розпочатих законотворчих процесів. Окреслена проблематика знаходить своє вираження у проблемах практичного значення.

Серед яких, недосконалість термінологічного апарату, закріпленого у спеціалізованому законодавстві (або навіть відсутність категорій, які є вирішальними та значними у питаннях надання правової охорони об'єктів авторського права), незавершеність процесу кодифікації законодавства права інтелектуальної власності, відсутність правового регулювання та офіційного визнання NFT-творів, як нових об'єктів авторського права тощо.

**Постановка завдань** даної роботи обумовлена проблематикою наявних прогалин у вітчизняному та європейському законодавствах і окреслила подальші напрямки дослідження. Основні задачі даної статті: проаналізувати положення ЗУ «Про авторське право і суміжні права» від 01.12.2022 року, дослідити поняття «оригінальність», як ознаку об'єктів авторського права; дослідження явища NFT-творів.

**Метою** даної статті є розробка та надання наукових висновків з питань удосконалення вітчизняного законодавства про авторське право в умовах євроінтеграційної політики.

**Основні результати дослідження.** Розпочаті у 2014 році процеси гармонізації вітчизняного законодавства із стандартами ЄС торкнулися, в тому числі, і сфери права інтелектуальної власності, як одного із пріоритетних векторів євроінтеграційної політики. Прийняття низки законів, які удосконалюють сферу правового регулювання об'єктів інтелектуальної власності свідчить про наявність значної кількості невідповідностей. Не став винятком для таких процесів і інститут авторського права.

01.12.2022 прийнято ЗУ «Про авторське право і суміжні права» (далі – Закон), який подано фактично у якісно-новій редакції. Аналітика закріпленої низки новел правового регулювання окремих об'єктів авторського права дає підстави констатувати наявність двох діаметрально-протилежних висновків. По-перше, Закон є втіленням та адаптацією провідних директив Європейського Союзу з питань регулювання окремих об'єктів авторського права, серед яких – Директива ЄС 2012/28/EU *on certain permitted uses of orphan works* [1] (далі – Директива).

Так, імплементація норм Директиви знайшла своє відображення в Законі в частині закріплення категорії «сирітський твір» та визначення його основних критеріїв охороноздатності. Варто відмітити, що до прийняття Закону процес правового регулювання сирітських творів залишався у «сірій» зоні нормотворення і тривалий час такі об'єкти знаходились поза сферою вітчизняного правового регулювання. Позитивними аспектами законодавчого визначення сирітського твору є закріплення класифікації таких об'єктів, та поділ їх на сирітські твори авторського права та сирітські твори суміжних прав. Також законом передбачено необхідність ведення реєстрів з обліку таких об'єктів, як однієї із специфічних вимог охороноздатності. Визначено зобов'язання осіб, які використовують сирітський твір, щодо вжиття необхідних способів пошуку автора сирітського твору. Надано визначення поняттю «кінематографічний твір», «оригінальність твору», «презумпція авторства» (визначення останньої категорії є результатом урахування положень постанови Пленуму Вищого Господарського Суду України від 17.10.2012 № 12 «Про деякі питання практики вирішення спорів, пов'язаних із захистом прав інтелектуальної власності») [2]. Розширено перелік об'єктів, які не підлягають правовій охороні авторського права. Розширено деталізований перелік виключних немайнових прав авторів творів. Введено категорію неоригінального об'єкту та права особливого роду тощо.

Вищезазначені аспекти новелізованих положень авторського права трактують обґрунтування схвальних, позитивних висновків щодо проробленої законотворчої роботи.

По-друге, детальний аналіз положень Закону дає підстави констатувати наявність значної кількості недосконалостей окремих аспектів формулювання категоріального апарату Закону та, відповідно, нечіткості правового регулювання режиму використання окремих об'єктів авторського права.

Ст.1 Закону надає визначення поняття «фотографічний твір», як твір, статично відображений (зафіксований) із застосуванням аналогових, цифрових фотографічних технологій на матеріальному носії чи в електронній (цифровій) формі або із застосуванням лазерних технологій у вигляді

об'ємного тривимірного зображення [3]. Разом з тим, стаття 8 Закону, виключає можливість надання правової охорони фотографії, яка позбавлена ознак оригінальності (не є фотографічним твором). Аналізуючи визначення поняття «фотографічний твір» в контексті статті першої, можна дійти висновку, що серед позитивно визначених ознак такого об'єкту законодавець виділяє наступні:

1. Фіксація, відображення у об'єктивній формі такого твору має бути здійснено із застосуванням чітко визначених приладів – аналогового чи цифрового обладнання або лазерних технологій.

2. Формою вираження може бути як об'єкт фізичного світу (матеріальний носій), так і електронна (цифрова) версія вираження.

3. Оригінальність, яка представляється обов'язковою вимогою, до фотографічного твору через трактування визначення поняття «твір», як загального об'єкту авторського права.

Враховуючи специфіку відтворення зафіксованих зображень за допомогою як аналогового так і цифрового обладнання фотографія (залежно від середовища існування: фізичний об'єкт або цифровий) – це кінцева форма вираження фотографічного твору у всіх без виключення випадків.

Тому вважаємо, необхідним замінити поняття «фотографія» термінологічною конструкцією «фотографічний твір», яка відповідає змісту та визначенню об'єкта авторського права.

Нова редакція Закону, на відміну від попередньої, передбачає закріплення визначення поняття оригінальності твору, як ознаки (критерію), що характеризує твір як результат власної інтелектуальної творчої діяльності автора та відображає творчі рішення, прийняті автором під час створення твору. Безумовно, позитивно те, що така категорія знайшла своє закріплення у законодавстві, однак враховуючи специфіку процесів створення та надання правової охорони об'єктам права інтелектуальної власності, вона потребує доповнення.

Дослідження категорії «оригінальності» у доктрині права інтелектуальної власності зводиться до тверджень та розуміння того, що вона є результатом власної інтелектуальної, творчої праці автора та не має ознак заперечення у судовому порядку [4, с.36]. Враховуючи специфіку засобів захисту прав

інтелектуальної власності судовий порядок є не єдиним способом відстоювання порушених, невизнаних та оспорюваних цивільних прав, загалом, так і для сфери виключних майнових прав. Можливості захисту порушених прав у сфері права інтелектуальної власності реалізуються через призму судового та позасудового способів урегулювання спорів. Тому, можливість фіксації існуючих порушень може закріплюватись не тільки судовим рішенням, як кінцевим результатом розгляду спору у судовому порядку, а і мировою угодою, як кінцевим результатом розгляду спору у досудовому порядку (медіація). Тому, вважаємо за необхідне розглядати два способи заперечення ознаки оригінальності твору: у судовому та позасудовому порядках вирішення спорів.

Вважаємо за необхідне доповнити визначення поняття оригінальності твору та подати у наступній редакції: «оригінальність твору ознака (критерій), що характеризує твір як результат власної інтелектуальної творчої діяльності автора та відображає творчі рішення, прийняті автором під час створення твору презумпція правомірності якого не заперечена у судовому або позасудовому порядках вирішення спорів».

Таким чином, надання визначення оригінальності твору через сукупність складових творчої діяльності та відсутності заперечення авторства у судовому та позасудовому порядках в цілому, відповідає як доктринальним трактуванням зазначеної категорії, так і практичному «баченню» судової практики [4].

Варто відмітити, що нова редакція Закону акцентує на широкому застосуванні цифрової форми вираження об'єктів авторського права (ст.ст. 1, 6, 9, 10, 23). Масовість такого явища обумовлена, в першу чергу, розвитком науково-технічного прогресу та виведенням відносин щодо створення, зберігання та використання об'єктів авторського права у новому, цифровому середовищі.

Багатогранність сучасного мистецтва певною мірою залежить від тенденцій розвитку науки та техніки. Митці дедалі частіше віддають перевагу новим можливостям щодо реалізації задуманих ідей та натхнення. Застосування новітніх технологій сприяють, як наслідок, не тільки розширенню методів створення об'єктів творчості, але і виведенню відносин з реалізації виключних майнових прав на

об'єкти інтелектуальної власності у нове, цифрове середовище.

Підходи щодо розуміння правової природи явища NFT та віднесення його до категорії об'єктів авторського права є неоднозначними як серед практиків так і у доктринальних дослідженнях. За ознаками природи походження та середовища існування – це віртуальний актив.

Можливість же віднесення такого об'єкту до сфери правового регулювання авторського права з'ясовуємо через призму ознак, якими повинен володіти об'єкт зазначеного інституту. Згідно визначення ст.1 Закону твір – це оригінальне інтелектуальне творіння автора (співавторів) у сфері науки, літератури, мистецтва тощо, виражене в об'єктивній формі. [3] Таким чином, для того, щоб об'єкт набув правової охорони авторського права він повинен бути результатом творчої діяльності, оригінальним та мати об'єктивну форму вираження.

Наприклад, створення об'єкту живопису це складний інтелектуальний процес щодо втілення задумів автора та перенесення таких на матеріальний об'єкт (полотно) за допомогою необхідного приладдя. Процес же створення NFT складається з дій виключно технічного характеру. Здійснення такої процедури вперше користувачем вимагає завантаження електронного гаманця та створення аканту на NFT-маркетплейсі. Далі слідує дії щодо створення NFT, які складаються із завантаження файлу, що токенизуватиметься, надання йому назви, заповнення низки полів, щодо особистих даних користувача та погодження з усіма умовами користування платформи.

Вищезазначений комплекс дій не наділений ознаками творчої діяльності та позбавлений ознаки оригінальності щодо створення NFT. Однак, погоджуємося із твердженням Л. Тарасенка[5] про визнання NFT особливою об'єктивною формою вираження об'єкта авторського права у блокчейн-середовищі. Застосування нової форми розширює площу реалізації виключних майнових прав на об'єкти авторського права, але не у всіх випадках.

Виникнення авторства у особи зводиться до створення об'єкта авторського права, а саме, надання йому об'єктивної форми вираження. Токенізація ж фізичних об'єктів образотворчого мистецтва – це процес переведення останніх у електронну версію, яка надає

можливість існувати та використовувати їх у електронному середовищі (блокчейн тощо). Тому, в умовах реального часу, складатиметься ситуація існування фізичного твору образотворчого мистецтва та його токенованої версії. З огляду на вищезазначене, припускаємо необхідність вчинення законними праволодильцями дій щодо ліквідації фізичного твору образотворчого мистецтва з метою підтвердження оригінальності, новизни та існування токенованих творів в одиничному варіанті. Підтвердженням такого судження слугує випадок коли блокчейн-компанія Injective Protocol купила картину «Morons (White)» анонімного вуличного художника Бенксі та спалила її у прямому ефірі. За словами виконавчого директора Injective Protocol, Мірзи Уддіна, ця акція – перший значний випадок, коли фізичний твір мистецтва перетворили на унікальний цифровий актив [6].

Припускаємо, що такі реалії сьогодення формують напрямки зміни умов набуття правової охорони окремими об'єктами авторського права. Зокрема, необхідністю вчинення додаткових дій щодо підтвердження оригінальності NFT-творів, а саме знищення фізичних об'єктів образотворчого мистецтва (оригіналів) після завершення процесу їх токенозації. Такий підхід простежується у вітчизняній нормотворчій діяльності. Зокрема, новелізоване положення Закону ч. 2 ст. 10 закріплює умови, підстави та порядок руйнування оригіналу об'єкта авторського права.

З огляду вищезазначеного підтримуємо твердження щодо виникнення та можливості існування нового об'єкта авторського права – NFT-твору. Можливість же одночасного існування фізичного твору образотворчого мистецтва та NFT-твору, допускається за умови, якщо для створення токенованої версії залучались фахівці-спеціалісти з

програмування, яке використовувалось для зміни, доповнення відцифрованої версії фізичного твору образотворчого мистецтва. З огляду вищезазначеного, припускаємо досить велику перспективу закріплення такого об'єкта на законодавчому рівні.

**Висновки.** Проведене доктринальне дослідження положень Закону України «Про авторське право і суміжні права» дозволило зробити висновок, про те, що процеси розвитку науково-технічного прогресу певною мірою впливають на підходи створення об'єктів авторського права та задають відповідний вектор законотворчої діяльності. Прийнятий Закон, в цілому, гармонізує із положеннями джерел авторського права Європейського Союзу. Однак хід даного дослідження надав можливість зробити наступні висновки:

1. Найвна ознака оригінальності об'єкта авторського права не має законодавчого закріплення, хоча є вирішальною у визначенні питання надання правової охорони об'єкту авторського права. Автором пропонується наступне визначення: оригінальність твору ознака (критерій), що характеризує твір як результат власної інтелектуальної творчої діяльності автора та відображає творчі рішення, прийняті автором під час створення твору презумпція правомірності якого не заперечена у судовому або позасудовому порядкух вирішення спорів;

2. Висловлено та доведено думку щодо існування об'єктів цифрового мистецтва та виведення у окрему категорію NFT-творів. Визначено умови надання правової охорони NFT-твір, серед яких виділяється специфічна – необхідність знищення (руйнування) фізичного об'єкта мистецтва у випадках токенозації об'єктів образотворчого мистецтва.

Однак досліджений перелік окреслених питань не є вичерпним та сприяє подальшим розробкам досліджень у зазначеній сфері.

## СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Директива Європейського Союзу 2012/28/EU on certain permitted uses of orphan works Всесвітня організація інтелектуальної власності: веб сайт. URL: <https://wipolex.wipo.int/ru/legislation/details/13043>
2. Про деякі питання практики вирішення спорів, пов'язаних із захистом прав інтелектуальної власності: Постанова Пленуму ВГСУ 17.10.2012 № 12 URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0012600-12#Text>
3. Про авторське право і суміжні права: Закон України від 01.12.2022. Верховна Рада України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2811-20#Text>
4. Л. Майданик Поняття оригінальності твору у авторському праві: досвід ЄС, практика України та інших зарубіжних країн. Підприємство господарство і право. 2018 № 10. С.32-36.
5. Л.Тарасенко. NFT — новітній цифровий об'єкт авторського права чи форма вираження твору. Теорія і практика інтелектуальної власності. №2. 2022. С.90-95

6. Картину таємничого Бенксі купили та спалили у прямому ефірі, щоб дати їй нове життя (відео). URL: <https://www.unian.ua/world/benksi-kartinu-hudozhnika-kupili-za-95-000-i-spalili-shchob-vipustiti-nft-token-novini-svitu-11342207.html>

Стаття надійшла до редакції 03.10.2022

Стаття рекомендована до друку 11.11.2022

## O.M. VOLOSHCHENKO

PhD (Law), Associate Professor of the Department of Civil Law Disciplines

E-mail: [o.voloshchenko@karazin.ua](mailto:o.voloshchenko@karazin.ua)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4780-4594>

V.N. Karazin Kharkiv National University

Kharkiv, 61022, Svobody square, 4

### THE LAW OF UKRAINE "ON COPYRIGHT AND RELATED RIGHTS": ANALYSIS OF THE AMENDED PROVISIONS

**ANNOTATION.** *Introduction* The European integration vector of Ukraine's legislative activity creates a powerful platform for improving domestic legislation. Ukraine, as a party to the Association Agreement between Ukraine and the European Union, undertook to harmonize a large number of domestic legal acts with the legislation of the European Union. The implementation of the set tasks in the outlined areas is achieved by adopting a number of laws that update the existing ones or add novelty to the provisions of the current legislation on intellectual property rights. The most recent "step" towards the approximation of domestic norms to the standards of the European Union was the adoption of a new edition of the Law of Ukraine "On Copyright and Related Rights". Studying the provisions of the latter in general gives a positive impression, taking into account the completeness of the wording of the procedures for acquiring exclusive property rights to individual copyright objects and their compliance with the Directives of the European Union. However, clarification of some provisions of the legislation, in terms of inaccuracies of the categorical apparatus, etc., requires a detailed doctrinal study.

*Summary of the main results:* The article provides the author's vision of the concept of the category "originality of the composition", which is interpreted through the prism of the author's personal creative work and the presence of the undisputed presumption of legality of the work, which is proven in judicial or extrajudicial dispute resolution procedures. The statement regarding the emergence and existence of a new object of copyright - an NFT work - is proved. The conditions for providing legal protection of an NFT- work are defined, among which a specific one stands out - the need to destroy (destruction) a physical object of art in cases of tokenization of objects of fine art. The author expresses an opinion regarding the nearest prospect of securing such an object of copyright at the legislative level, which is determined by the requirements of practice. An opinion is expressed regarding the possibility of the existence of an NFT work, both as an original and as a derivative composition.

*Conclusion.* The conducted doctrinal study of the main provisions of the Copyright Law "On Copyright and Related Rights" made it possible to review the revised provisions from the "angle" of criticism and identify existing gaps with a list of recommendations for overcoming and eliminating the latter. However, the researched list of outlined issues is not exhaustive and contributes to further development of research in the specified field.

**KEY WORDS:** *European integration, photographic work, originality of the composition, orphan work NFT-work.*

### REFERENCES

1. Directive of the European Union 2012/28/EU on certain permitted uses of orphan works. World Intellectual Property Organization: website. URL: <https://wipolex.wipo.int/ru/legislation/details/13043>. (in Ukrainian)
2. On some issues of the practice of resolving disputes related to the protection of intellectual property rights: Resolution of the Plenum of the Higher Commercial Court of Ukraine 17.10.2012 № 12 URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0012600-12#Text> (in Ukrainian)
3. On copyright and related rights: Law of Ukraine 01.12.2022 URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2811-20#Text> (in Ukrainian)
4. L. Maidanyk The concept of originality of a work in copyright law: EU experience, practice of Ukraine and other foreign countries. Entrepreneurship, economy and law. 2018 № 10. P.32-36. (in Ukrainian)
5. L. Tarasenko. NFT — the latest digital copyright object or form of expression of a work. Theory and practice of intellectual property. No. 2. 2022. P.90-95/(in Ukrainian)
6. The painting of the mysterious Banksy was bought and burned live to give it a new life (video) URL: <https://www.unian.ua/world/benksi-kartinu-hudozhnika-kupili-za-95-000-i-spalili-shchob-vipustiti-nft-token-novini-svitu-11342207.html> (in Ukrainian)

The article was received by the editors 03.10.2022

The article is recommended for printing 11.11.2022