

УДК 321.01:327.2:327.8

**ГЛОБАЛЬНЫЙ КАПИТАЛИЗМ КАК ФЕНОМЕН РЕАЛЬНОСТИ
И ПРОСТРАНСТВО ФОРМИРОВАНИЯ И РЕАЛИЗАЦИИ КОНЦЕПЦИЙ
СОВРЕМЕННЫХ ГОСУДАРСТВ: К ПОСТАНОВКЕ ПРОБЛЕМЫ**

Жук Н. А.,

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры государственно-правовых дисциплин
юридического факультета
Харьковского национального университета
имени В.Н. Каразина

Аннотация: в статье обосновывается необходимость содержательного исследования феномена глобального капитализма как источника государственно-правовой действительности и пространства формирования и реализации концепций современных государств, анализируется специфика его структуры и озвучиваются его специфические черты.

Ключевые слова: капитал, глобальный капитализм, «ядро» капитализма, Запад, «гегемон», «периферия» и «полупериферия» капитализма, демократизация, неравное распределение богатства, концепция «золотого миллиарда».

Анотація: у статті обґрунтовується необхідність змістовного дослідження феномену глобального капіталізму як джерела державно-правової дійсності та простору формування і реалізації концепцій сучасних держав, аналізується специфіка його структури та озвучуються його специфічні ознаки.

Ключові слова: капітал, глобальний капіталізм, «ядро» капіталізму, Захід, «гегемон», «периферія» та «напівпериферія» капіталізму, демократизація, нерівний розподіл багатства, концепція «золотого мільярду».

Annotation: the article substantiates the need for a meaningful study of the phenomenon of global capitalism as a source of state-legal reality and the space for the formation and implementation of the concepts of modern states, analyzes the specificity of its structure and voices its specific features.

Keywords: capital, global capitalism, the “core” of capitalism, the West, “hegemon”, “periphery” and “semi-periphery” of capitalism, democratization, unequal distribution of wealth, the concept of the “golden billion”.

*«Нет ничего дальше от демократии, чем капитализм.
Все мы люди, и нам свойственна алчность,
но капитализм ее не контролирует, а стимулирует».*
Майкл Мур, американский кинорежиссер-документалист [1]

Логика капитала – это логика последовательной концентрации материальных ресурсов и власти, монополизации и глобализации. Соответственно, такие феномены, как государство, гражданское общество, демократия, духовность, религия, идентичность и ее любые проявления, суверенитет и его носители, равенство, свобода и права человека – все это либо препятствия и ограничители, которые сдерживают капитал в возможностях его роста, и, как таковые, должны быть в свое время уничтожены во имя его процветания, либо мифы, которые до определенного времени должны им поддерживаться во имя достижения той же цели. Осознается ли это интеллектуальной элитой, политическими деятелями и законодателями государств, бодро направляющих руководимые ими системы на путь «цивилизованного», то есть капиталистического развития?

Сегодня в постсоветских государствах (акkurat как в государствах Запада) на уровне академической юридической науки, в отличие от «заидеологизированной» советской и современной ей западной юридической науки, не принято акцентировать на капиталистической природе современных так называемых «демократических, правовых и социальных государств», к числу которых де-юре принадлежит и Украина. Академическая правовая и парламентско-законодательная риторика, «хэд-лайнром» которой в течение последних десятилетий традиционно выступает проблема прав человека, а спор о конституционной реформе сводится преимущественно к дискуссиям об оптимальной форме государства, ограничивается преимущественно предложениями о преобразовании институционально-функциональных, то есть внешних атрибутов государственности, не затрагивая проблему ее социальной – капиталистической – сущности. В то же время только через вскрытие последней можно выявить истинную природу государства как политической надстройки общества и того, что скрывается за его официальными концепциями, а также найти ответ на вопрос о причинах бедствий, поразивших все сферы жизнедеятельности современного «гражданского» общества – социальной среды капиталистических отношений.

Не ставя своей целью демонизацию капиталистической системы, мы вынуждены отметить, что корень зла современного состояния человечества, его систем, институций и явлений, равно как и кризис самого человека как такового лежит в самой природе капитализма, с конца 1989 г.¹ вошедшего в свою финальную – глобальную –

стадію. Неуверенність, неопределенність, депресія, рецесія, стагнація, девальвація, радикалізація, монополізація, фашизація, нацизація, депопуляція, стратифікація, міграція, воєнізація, хаотизація, криміналізація, маніпуляція, експлуатація, катастрофи, мирові торгові війни і рід насильства – вот те, фіксуємі всіма соціальними службами вне зависимости от их языка и места «прописки», признакі глобальной реальности, на фоне которой политики всех стран и их коллеги «от науки» продолжают, как мантры, повторять мифы об «успехах демократизации», «преодолении наследия советизма и тоталитаризма», об «устойчивом развитии» и очередной «победе над глобальным кризисом».

Куда более правдоподобно выглядит заявление экс-министра труда США (1993-1997) в администрации Б.Клинтон Роберта Райха, блестящего автора многочисленных, ставших бестселлерами, работ о природе капитализма и капиталистических систем [например, см.: 2; 3], сделанное им в контексте сути происходящих в 2018 году глобальных процессов: «Через 10 лет после начала Великой Рецессии мы снова движемся на скалы. Важно понимать, что природа предыдущих обвалов была не просто в банковском кризисе, но в растущем разрыве между потребительскими расходами и общим производством, что в свою очередь вызвано низкими доходами людей и нарастающим неравенством» [4]. Созвучно этому несколькими годами ранее, 30 января 2012 года, на Давосском форуме его председатель профессор Клаус Шваб заявил, «что капитализм в своем нынешнем виде уже не соответствует миру вокруг нас». Главной бедой было названо «неравное распределение богатства» и «высокий разрыв в доходах между бедными и богатыми», что чревато «хаотичным восстанием в мировом масштабе» [5]. Но, как мы видим, за истекшие с того времени 6 лет ситуация в этой сфере только усугубилась.

Особого внимания в этой связи заслуживает представленный в Париже в 2018 году на сайте WID.world (Глобальном Информационном Портале) созданный при участии ученых разных стран Доклад о неравенстве в мире – 2018 [6]. В Докладе, посвященном проблеме растущего имущественного неравенства, в разрезе различных стран можно наблюдать рост разрыва между богатыми и бедными в разные периоды их развития. К примеру, этот разрыв особенно разителен в государствах постсоветского пространства в сравнении со временем их пребывания в составе СССР. Не менее интересны содержащиеся в Докладе выводы о закономерной связи такого разрыва с географическим расположением государства: так, самый низкий уровень имущественного разрыва – в Европе, где богатейшие 10% населения распоряжаются 37% национального дохода, а самый высокий – в государствах Ближнего Востока, где малая толика богатейших людей распоряжается почти 70% национального богатства. Доклад реалистично отображает факт того, что рост имущественного неравенства в последние годы особенно заметен в государствах Северной Америки, Китая, Российской Федерации, Индии. В то же время предлагаемые учеными средства преодоления роста имущественного разрыва ограничиваются инструментарием собственно капиталистических систем (в их числе - прогрессивная шкала налогообложения, борьба с офшорами, финансовая прозрачность, бесплатное образование, крупные государственные проекты), что не позволяет надеяться на их какую-либо действенность в условиях сохранения всех институтов современного капитализма, включая финансово-ростовщический паразитизм, коллекторские компании, транснациональный монополизм и офшорные зоны, ставшие источниками его системного кризиса.

Итак, в условиях глобального капитализма рост доходов населения во всех странах мира значительно уступает росту производства товаров. Как преодолеть это внутреннее противоречие капитализма, препятствующее дальнейшей капитализации прибыли? Для капиталистической системы ответ на этот вопрос ясен: по традиции она разрешает внутренние социально-экономические кризисы посредством целого ряда антисоциальных мер по т.н. «затягиванию поясов» - от повышения тарифов для населения на жилищно-коммунальные услуги, урезания расходов на социальные пособия, науку, образование и медицину до повышения пенсионного возраста. Узнаваемо ли это нами? Да, все в точном соответствии с теми политико-правовыми реформами, которые внедряются в последние годы в Украине под предлогом ее «реформирования» с целью «дальнейшей демократизации». А ведь, по сути, речь идет всего лишь о продолжении процесса встраивания государства в глобальную капиталистическую систему с сопутствующим этому процессу демонтажем остатков элементов социально-ориентированного государства.

Поэтому любые попытки отечественной науки обойти своим вниманием «звериный оскал капитализма», прикрывая его политико-правовыми декорациями и конструкциями типа концепций правового, демократического и социального государства как минимум неконструктивны, а по сути – вредны. Беспольным в заданных условиях видится и анализ отдельно взятых общественных (политических) систем и их концепций вне взаимосвязи и взаимодействия с иными элементами глобальной капиталистической мир-системы, в которую они тем или иным образом инкорпорированы. Для Украины, равно как и всех иных западно-ориентированных постсоциалистических государств для понимания своего истинного места в этой глобальной системе, а также своих ближайших и отдаленных политико-правовых, социально-экономических и иных перспектив крайне важно понимать ее суть, структуру и специфику. Не менее важно это для понимания истинной природы как тех концепций, которые составляют формальную основу украинской государственности, так и тех, которые сегодня фактически создаются под прикрытием конституционных деклараций. В этой связи приятно отметить, что после полного игнорирования проблематики сути капитализма, наблюдавшегося в поздние советские десятилетия и, тем более – первые десятилетия в истории украинской науки и публицистики, отечественные исследователи (в том числе, Андрей Ермолаев и возглавляемая им Стратегическая группа «София» [7]) обратили свои взоры на природу феномена глобального капитализма, вне контекста которого не только формирование «образа государства будущего» и его концепции, но даже понимание «образа государства настоящего» и его концепции невозможно.

Капитализм – это крайне сложный, многоаспектный феномен, представляющий собой не только тип общественно-экономической формации (социально-экономического уклада) и определенный тип государства и права (по марксистской терминологии [подр. см.: 8]), но и соответствующий образ мышления, обуславливающий

специфику державно-правової реальності, феномен, що виступає джерелом формування концепцій сучасних держав і являється простором їх реалізації. Капіталізм – це не тільки фінанси, безумовно, лежачі в його основі. Це складна соціальна система, що включає в себе багато елементів – в тому числі, держава, громадянське суспільство, політику, ідеологію, освіту, науку, певну культуру і т.п., що забезпечує експансію капіталу і одночасно обмежує його в його власних довгострокових інтересах. Естетично, в межах даного матеріалу ми можемо лише намалювати контури для дослідження цього феномена і позначити лише деякі, найбільш важливі, на наш погляд, його аспекти в контексті цікавлячої нас проблематики.

І в цих межах перш за все звернемо увагу на структуру глобальної капіталістическої системи. Її специфіка полягає в існуванні т.н. «ядра» капіталізму в особі держав Заходу (в першу чергу, англосаксонського світу і частково – італо-німецького) – основного джерела і носія його цінностей, всередині якого, в свою чергу, обособлюється «гегемон» (в сучасний час – США), монополізуючий право на владу всередині капіталістического «ядра», а поряд з цим – існування «периферій» і «полупериферій» капіталізму, елементами яких виступають незахідні держави, що бажають влитися в глобальний капіталізм на основі запропонованих «ядром» цієї системи «правил гри» через «демократизацію і модернізацію» по західним стандартам на шляху до наблизення до цінностей «цивілізованого» світу. Що нам дає це знання? Як мінімум, розуміння неминувості розрізнення реальних можливостей і перспектив розвитку держав і народів, що входять до «ядра» глобального капіталізму і держав і народів – його «периферії» і «полупериферії». Як відзначав в цій зв'язі в своїх працях Іммануїл Валлерстайн, американський соціолог і філософ, засновник між-системного підходу, особливо впливального напрямку в сучасному соціологічному дослідженні [9], всі країни сучасного світу є частиною капіталістическої між-системи, але кожній з них відведена роль ядра, що виступає вигідним отримувачем в даній структурі. Ядром є Захід, решта світу – периферія або полупериферія, які повинні постачати сировину, робочу силу і розміщати у себе низкотехнологічні виробництва. В межах цієї системи йде постійна боротьба «на знищення» між її лідерами за світове панування, пріоритет і статус «ядра» цієї системи. Звідси, робить висновок вчений, – світові війни, постійно супроводжує капіталістический шлях розвитку людства [там же; 10]. В результаті нееквівалентного обміну «ядро» (розвинуті капіталістическі країни) – вигриває, а «периферія» (країни «третього світу», розвиваються країни) – програвает.

В контексті вищевказаного помітливо, що якщо в середині ХХ в. майбутнє глобального капіталістического світу описувалося переважно з позицій сторонників т.н. **концепції прогресивістів** [подр. см.: 11], передбачавши, що з розвитком і глобалізацією капіталізму його периферійні центри з часом будуть «підтягиватися» до рівня життя «ядра» капіталізму – т.е. Заходу, переживаючи страждання, очищення, позбавлення (в загальному, свого роду катарсис), то вже з 1990-х рр. панує інше бачення глобального капіталістического світового порядку, що втілюється в **концепції «золотого мільярда»**. Сучасні вчені, зокрема, Сергій Кара-Мурза, відзначають те, що за поняттям «золотий мільярд» криється цілісне геополітичне і економічне бачення світу, згідно з яким розвинуті країни будуть зберігати звичайно високий рівень споживання благ для свого населення; «периферія» будуть використовуватися як зони сировинних додатків і джерел дешевої робочої сили, для розміщення об'єктів екологічно несприятливих і економічно непродуктивних підприємств промисловості, місця зберігання небезпечних токсичних відходів; «ядро» капіталізму буде здійснювати дистанційне управління своїми периферіями, в тому числі, опосередковано ведення т.н. «інформаційних воєн» [12], що, крім того, повністю відповідає тому, що сьогодні відбувається на Україні, що виступає периферією в складній капіталістическій системі.

Не менш важливим в дослідженні феномена глобального капіталізму є виявлення його **особливих рис**, що підкреслюють його унікальність і парадоксальність, поєднання, здавалося б, взаємовиключаючих елементів. Неслучайно видатний сучасний історик Андрій Фурсов визначив капіталізм як **«саму загадочну соціальну систему нашої цивілізації»** [13]. Ітак, серед специфічних рис капіталізму цілком природно виділити наступні:

1. *Повне відсутство всяких цінностей, крім цінності грошей* (в своє час К. Маркс відзначав, що «якщо капіталістам дати повну свободу, то вони «задушат» все, бо для них немає жодних цінностей, крім цінності грошей»). Капіталізм не націлений на задоволення життєво-необхідних потреб людини – його метою є максимізація прибутку, що суперечить завданням розвитку матеріального виробництва в інтересах більшості членів суспільства. Капіталізм – це поклоніння грошам, це антибожественна система. Глобальна капіталістическа система дуже бідна з точки зору ціннісних орієнтирів – за межами її уваги залишаються всі духовні і душевні складові – по крайній мірі, в частині, не підлягає їх фінансової конвертації.

2. *Нівелювання феноменальної цінності держави, боротьба з державністю*. По-перше, для капіталізму будь-яке держава є лише цінністю в якості простору для заробітку грошей. По-друге, держава як суверен виступає антагоністическою капіталізму системою, бо навіть на рівні своїх феноменальних ознак (суверенітету, монополії на владу і законодавство) вступає в суперечність з ключовими принципами і цілями капіталізму – не підлягає державним межах, його владою і законами вільне рух капіталу, товарів, послуг і людей. Не дивно, що сьогодні неоліберальними глобалістами в усіх напрямках просуваються ідеї остаточного скасування державного суверенітету, а в якості альтернативних державним системам пропонуються всілякі моделі корпоративного управління, світового технократического управління і т.п. [об цьому докладніше см.: 14-15].

3. *Экстенсивный характер его развития, то есть невозможность его существования без капиталистических зон.* Вся история развития капиталистической мир-системы – это захват его «ядром» новых, еще не освоенных и не пораженных капитализмом территорий и их преобразование в соответствии с капиталистическими представлениями и формирование таким образом будущих собственных «периферий». Как известно, капитализм стал единственной социально-экономической системой, породившей свой антипод – системный социализм, который возник и расширился исключительно в контексте и в связке с капитализмом, служа по отношению к последнему одновременно сдерживающим фактором, подпиткой и источником развития. Таким образом, крушение социалистической системы, вызванное распадом СССР как ее «ядра» и ее последующее поглощение капитализмом обусловило неизбежность исчерпания последнего. Глобализм – это стадия упразднения капитализма, ибо он символизирует собой факт освоения всего земного пространства рынка и ресурсов, а, следовательно, неспособность обеспечения привилегий господствующей верхушки привычными способами. Любопытно, что капиталистический Запад, приложив максимум усилий для разрушения СССР, тем самым, ускорил процесс крушения капиталистической формации. Недаром Дж.Буш-ст. в 1992 году в своем интервью признался, что «именно развал Советского Союза есть мое самое главное поражение. Боюсь, что это – внешнеполитическая катастрофа, размера которой мы еще не поняли...» [16].

4. *Специфический механизм разрешения капитализмом его внутренних кризисов* (социальных, экономических и политических) через их «сбрасывание» «ядром» в новые «периферии». Так, к примеру, глубокий социально-экономический кризис в США и государствах Западной Европы 1980-х гг. они разрешили посредством грабежа стран бывшего социалистического лагеря через поглощение ими экономик стран Восточной Европы и постсоветского пространства путем т.н. евроинтеграции последних.

5. *Крайне империалистический, шовинистический, милитаристский и гегемонистский характер капиталистических элит.* История капитализма наглядно демонстрирует, что в случае необходимости выбора капиталистическим государством пути выхода из очередного кризиса между проведением внутригосударственных социальных реформ, нацеленных на улучшение положения основной массы населения, и внешней экспансией посредством развязывания войны выбор всегда падет на развязывание войны. Именно таким образом действовали капиталистические элиты, развязывая все мировые и локальные войны, в том числе, в XX и, увы, уже в XXI вв. Неизбежными являются и войны между ее ведущими субъектами за глобальную гегемонию.

6. *Транснациональный характер капиталистических элит,* объяснение чего кроется в отсутствии у них «почвенной» связи с землей и конкретным государством, рассосредоточением их интересов в разных государствах.

7. *Порождение на различных этапах накопления капиталов т.н. «закрытых наднациональных структур (групп) мирового согласования и управления»* (в терминологии А.И. Фурсова), снимающих противоречия между государством и капиталом. Такими структурами в свое время выступали масонские организации, первые т.н. государственные банки, различные корпоративные группы. В качестве примеров таких структур на современном этапе можно назвать довольно известные Бильдербергский клуб, Трехстороннюю комиссию, Римский клуб.

8. *Возможность реализации правящей элитой не стихийной истории, а т.н. проектно-конструкторского подхода к истории* [подр. см.: 17].

9. *Создание капитализмом под свои потребности докапиталистических систем и элементов докапиталистических формаций,* в том числе, рабовладельческой и феодальной. Так, как известно, формально рабовладение в США существовало до событий гражданской войны между Севером и Югом 1861-1865 гг., а фактическая сегрегация черного населения имела место в США вплоть до середины 1960-х гг., и это – в условиях существования Конституции и Билля о правах! Феодальный институт латифундий и крепостничества были наиболее распространенной формой производственных отношений в капиталистических государствах Латинской и Южной Америки еще в конце XIX в. Апартеид - политика расовой сегрегации как основа официальной концепции ЮАР - существовала с 1948 вплоть до 1994 года. А последняя колониальная империя европейских метрополий – Португальская - прекратила свое существование только в 1975 (!) году. Таким образом, призывы представителей ряда закрытых наднациональных структур глобального управления и согласования «остановить историю» и вернуть мир в доиндустриальное прошлое с кастово-сеньориальным социальным устройством, новым «кочевым» населением [18] и анклавным развитием 150-200 регионов, когда 80% территории суши вообще будут выброшены за рамки цивилизации, в условиях глобального капитализма не выглядят такими уж абсурдными...

В качестве вывода отметим следующее. Сложившийся глобальный капитализм основан на мировоззрении, согласно которому западная цивилизация как ядро капитализма и ее идеалы считаются образцом, авангардом прогресса, а все остальные общественные системы – периферией, предназначенной для удовлетворения всяческих потребностей ядра. Мнимая привлекательность такой модели глобализма заключается в постоянной демонстрации Западом преимуществ нахождения с ним «в одной упряжке». Капитализм и Запад, как его ядро, борются за обоснование своего доминирующего и исключительного права на управление этой планетой, и для этого используют различную, в том числе, политико-правовую риторику. Однако вопросы о правах человека или институтах демократии носят исключительно декларативный характер – в действительности ни за одной незападной страной, даже полностью концептуально оформленной по западному образцу, не будут признаны права, аналогичные правам Западных стран.

Проблема, однако, заключается в том, что претензии Запада на глобальное доминирование и концепт глобальной капиталистической гегемонии в целом являются несостоятельными, ибо не учитывают всего многообразия этого мира. Глобальный кризис капиталистической системы, провозглашенный в 2008 году, на самом деле есть лишь очередной, хотя и системный (а не структурным, как это было в 1929 и 1998 гг.) кризисом в череде имманентно присущих капитализму кризисов. Его разрешение Запад в очередной раз видит в развязывании ряда войн, что позволит ему законсервировать существование этой системы еще на некоторое время и «списать» свои долги. Но

именно кризис – время бифуркации – дает максимальные возможности для выбора альтернативных вариантов. Поскольку разрешение системного кризиса капитализма сопряжено с демонтажем существующих его реакционных элементов, это время и является наилучшим для поиска новой, альтернативной капитализму, системы организации жизнедеятельности обществ, построенной на качественно иных принципах. Задача мирового сообщества заключается в поиске и утверждении такой альтернативной модели глобального порядка, которая будет учитывать все многообразие интересов различных народов, цивилизаций и человеческих сообществ при взаимном уважении к себе и разрешении наиболее опасных проблем на основе договоренности и праве Правды.

ПРИМЕЧАНИЕ

1. Речь идет об итогах Мальтийского саммита – встречи тогдашних лидеров СССР и США М. Горбачева и Дж.Буша-ст. на о-ве Мальта 2-3 декабря 1989 г., важнейшими из которых можно полагать провозглашение М. Горбачевым окончания «холодной войны», отказ от вмешательства СССР в дела восточноевропейских стран, согласие на объединение Германии и уступки СССР в отношении прибалтийских республик, что позволило США расценить это не только как победу над СССР как государством, но и как победу капитализма над социализмом как альтернативным путем развития человечества.

ЛИТЕРАТУРА

1. Цит. по: http://stuki-druki.com/aforizm_Kapitalizm.php
2. Роберт Райх. Труд наций. Готовясь к капитализму XXI века (США, 1991); Роберт Райх. Послешок. Экономика будущего (Карьера Пресс, 2011); Роберт Райх. Врятувати капіталізм. Як змусити вільний ринок працювати на людей (Наш Формат, 2018).
3. Документальный фильм о деятельности Роберта Райха «Неравенство для всех» (США, 2016, реж. Джейкоб Корнблут) / <https://megogo.net/ru/view/3371071-neravenstvo-dlya-vseh.html>;
4. Цит. по: Year of the Boomerang. Агитпроп от 30.12.2018. Константин Семин / <https://agitblog.ru/>;
5. Давос-2012: До шага в пропасть – миллиметр / <http://www.rbc.ru/economics/30/01/2012/5703f2799a7947ac81a645af>
6. Доклад о неравенстве в мире – 2018. Основные положения. Русская версия / <https://wir2018.wid.world/files/download/wir2018-summary-russian.pdf>;
7. Андрей Ермолаев. Есть ли будущее у глобальных «фабрик людей». Полит-экономические пазлы. Капитализм нашего времени / <http://sg-sofia.com.ua/yeftli-bushee-u-globalnyh-fabrik-ludei>;
8. К. Маркс. «К критике современной политической экономии» / https://www.marxists.org/russkij/marx/1859/criticism_pol_econ/index.htm; К. Маркс. «Капитал» / <http://librebook.me/capital>;
9. И. Валлерстайн. Современный мир – система. Т.1. Капиталистическое земледелие и возникновение европейского мира – экономики в шестнадцатом веке. Нью-Йорк, 1974 г.; Иммануил Валлерстайн о мир-системах, неизбежном конце капитализма и о комплексной социальной науке / <http://gefter.ru/archive/13823>; И. Валлерстайн. Мирово-системный анализ / <https://nsu.ru/filf/rpha/papers/geoecon/waller.htm#text1>;
10. Г. Завалько. Мировой капитализм глазами И. Валлерстайна // Альманах «Восток». – Выпуск № 3 (27), март 2005 / http://www.situation.ru/app/j_art_825.htm;
11. Прогрессизм / http://storyo.ru/usa_history/103.htm;
12. Сергей Кара-Мурза. «Концепция «золотого миллиарда» и Новый мировой порядок» / Теория "золотого миллиарда" как никогда актуальна / <http://www.vitrenko.org/article/32511>;
13. А. Фурсов. Капитализм – самая загадочная социальная система / Публичная лекция 27 февраля 2014 года / <https://www.youtube.com/watch?v=VkcLZDlGMIc>;
14. Жук Н.А. Десуверенизация, разгосударствление и приватизация государств как ключевые тренды развития политико-правовых систем современности // Вісник Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна, 2017. – Серія: Право. – Випуск № 23. – С. 22-26.
15. Жук Н.А. Симулятивность как существенная характеристика неолиберальных политико-правовых систем: к постановке теоретико-практических проблем постсовременного государствоведения // Вісник Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна, 2018. – Серія: Право. – Випуск № 25. – С. 33-37.
16. Интервью Дж. Буша-ст. "The New-York Times" от 21.10.1992 г. / <http://informburo.dn.ua/cgi-bin/iburo/start.cgi?info1=3745>;
17. Жук Н.А. Разработка концептов новых (будущих) государств как инструмент проектно-конструкторского подхода к мировой истории и элемент глобального управления: к постановке проблемы // Вісник Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна, 2017. – Серія: Право. – Випуск № 24. – С. 27-31.
18. Жак Аттали. «Краткая история будущего». М., 2014.