

7. Рибалкін, А.О., Криворучко Д.І. Окремі питання нормотворчості органів внутрішніх справ: проблеми та шляхи вирішення // Науковий вісник Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ: Збірник наукових праць / засновник Дніпропетровський юридичний інститут МВС України. – 2015. – № 1 (75). – С. 101-107.
8. Рибалкін А.О. Нормотворчість органів внутрішніх справ (аспекти загальної теорії): автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук : спец. 12.00.01 «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень» / А. О. Рибалкін. – Х., 2005. – 18 с.
9. Тихомиров Ю.А., Котелевская И.В. Правовые акты. Учебно-методическое и справочное пособие. – М.: Юринформцентр, 1999. – 381 с.
10. Рибалкін А.О. Нормотворчість органів внутрішніх справ (аспекти загальної теорії): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / А.О. Рибалкін; Запорізький юрид. ін-т. – Запоріжжя, 2005. – 185 с.
11. Ворнонина Т.М. Нормативные правовые акты МВД России в механизме правового регулирования деятельности органов внутренних дел: автореф. дис. ... канд. наук: 12.00.14 / Т.Н. Ворнонина. – М., 2001. – 26 с.
12. Вороніна І.М. Актуальні питання відомчої нормотворчості в системі органів внутрішніх справ // Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. – №17(1). – 2015. – С. 43-45.
13. Шестопалова Л.М. Особливості нормотворчості в органах внутрішніх справ / Л.М. Шестопалова, М.С. Мельничук // Вісник академії управління МВС. – 2009. – № 2. – С. 134-142.
14. Лазнюк Н.В. Нормативно-правові акти Міністерства внутрішніх справ України / Н.В. Лазнюк // Актуальні проблеми міжнародних відносин. – К., 2001. – Ч. 3. – С. 158-168.
15. Черников В. В. Нормативные акты органов внутренних дел в системе правовых актов управления: лекция / В. В. Черников. – М.: МЮИ МВД России, 1996. – 23 с.

УДК 321.013:327.83:327.84:930.2

**РАЗРАБОТКА КОНЦЕПТОВ НОВЫХ (БУДУЩИХ) ГОСУДАРСТВ
КАК ИНСТРУМЕНТ ПРОЕКТНО-КОНСТРУКТОРСКОГО ПОДХОДА
К МИРОВОЙ ИСТОРИИ И ЭЛЕМЕНТ ГЛОБАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ:
К ПОСТАНОВКЕ ПРОБЛЕМЫ**

Жук Н. А.,

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры государственно-правовых дисциплин
юридического факультета
Харьковского национального университета
имени В. Н. Каразина

Аннотация: в статье озвучивается проблема возможности реализации в условиях капитализма проектно-конструкторского подхода к мировой истории и использования в качестве его эффективного инструмента разработки субъектами глобального управления концептов (концепций) государств, которые должны возникнуть в будущем на «обломках» существующих государственных систем.

Ключевые слова: проектно-конструкторский подход к мировой истории, капитализм, концепт (концепция) государства, возникновение новых государств, глобальное управление, субъекты глобального управления.

Анотація: у статті розглядається проблема можливості реалізації в умовах капіталізму проектно-конструкторського підходу до світової історії та використання в якості його ефективного інструменту розробки суб'єктами глобального управління концептів (концепцій) нових держав, які мають з'явитися у майбутньому на «уламках» існуючих державних систем.

Ключові слова: проектно-конструкторський підхід до світової історії, капіталізм, концепт (концепція) держави, виникнення нових держав, глобальне управління, суб'єкти глобального управління.

Annotation: the article outlines the problem of the possibility of realizing in the conditions of capitalism a design approach to world history and the use as its effective tool for the development by the subjects of global management of concepts (concepts) of states that should arise in the future on the "fragments" of existing state systems.

Key words: design approach to world history, capitalism, the concept (concept) of the state, the emergence of new states, global governance, subjects of global governance.

**«Политика – искусство создавать факты, шутя подчинять
себе события и людей. Выгода – ее цель, интрига – средство...
Победить ее может только порядочность».**
Пьер Бомарше [1]

Как наглядно демонстрирует история человечества настоящей эпохи, территориальные границы политических образований не относятся к числу постоянных и неизменных явлений окружающей нас действительности. Впрочем, как и социальная сущность государств, а также их формационная и даже цивилизационная идентичность, которая

довольно легко трансформируется в свою противоположность – разумеется, не без внешней помощи заинтересованных в таком развитии хода событий субъектов, связываемых с процессами т.н. глобального управления [о них подр. см.: 2; 3]. Именно в контексте реализации этими субъектами своих интересов и создания с этой целью подконтрольных им новых политических образований – зачастую псевдогосударственных структур, являющихся де-факто колониями, протекторатами, подмандатными территориями, зонами «внешнего управления» и т.п., и связывается феномен того, что в современной исторической науке обозначается как «проектно-конструкторский подход» к мировой истории. Ибо, как метко обозначил подноготную суть аналогичных этому по своим политико-правовым последствиям обратных процессов Бенджамин Дизраэли, дважды премьер-министр Великобритании, «колонии не перестают быть колониями оттого, что они обрели независимость» [1].

Во все времена правители были заинтересованы в расширении границ своих государств, во вовлечении в зону своего влияния новых территорий, и предпринимали усилия для этого – как правило, при помощи собственных армий, силы, ума и отваги (преимущественно так действовали правители Античности), но порой – посредством интриг, заговоров, дипломатической и международной хитрости, силами «третьих лиц», торговых и экономических войн, обмана, насилия и геноцида других народов – такое неоднократно демонстрировали англо-саксонские элиты. Нередко подобным кампаниям предшествовала интеллектуальная деятельность правителей и элит народов-завоевателей по конструированию образа будущих империй, и тогда в их основу изначально была положена определенная идея. Последнее, к примеру, отличает завоевания Александра Македонского, у которого, как верно заметила профессор Н. Басовская, «была концепция всегда» [4] – первоначально его вдохновляли идеи отмщения и мессианства, охватываемые концепцией панэллинизма, а позднее – концепция величественного единения Ойкумены на основе полного слияния духовно-культурных «кодов» Запада и Востока. Видение цельного образа будущего «единой великой Германии», которая должна была чудесным образом появиться на основе «железа и крови», двигало и военным и политическим гением Бисмарка, ввергнувшего германцев Европы в кровавые междоусобные войны [подр. см., например: 5].

Но все это кардинальным образом отличается от того филигранного, отточенного в течение последних трех столетий транснациональными капиталистическими элитами механизма создания новых государственных образований и перекраивания политической карты мира в контексте собственных узкоклассовых интересов.

Следует отметить, что исследование теоретической и политико-практической значимости процесса возникновения государства и права исстари входит в число наиболее актуальных проблем науки общей теории государства и права. Характер же этого процесса, как обоснованно отмечают ученые, отличается неоднозначностью и двойственностью, что обуславливает потребность его исследования «как минимум в двух плоскостях» и необходимость различать, «с одной стороны, ...процесс первоначального возникновения государства и права на общественной арене», связанный с разложением догосударственных и доправовых явлений и их трансформацией в явления государственно-правового порядка, а «с другой стороны, ...процесс зарождения и развития новых государственно-правовых явлений, институтов и учреждений на базе ранее существовавших, но по каким-то причинам ушедших с общественно-политической сцены государственно-правовых явлений, институтов и учреждений» [6, с. 67]. Иными словами, подчеркивал в этой связи Г.Ф. Шершеневич, «важно исследовать, каким образом впервые в недрах общества зародилось государство. ... И совсем иначе ставится вопрос, каким образом в настоящее время, когда почти все человечество живет в государственном состоянии, возможны новые государственные образования» [7, с. 213].

Признавая целесообразность использования такого подхода, мы поддерживаем и его аргументированность тем, «что в том и другом случае существуют разные условия возникновения и развития данного процесса, далеко не одинаковые причины возникновения этого явления, значительно отличающиеся друг от друга закономерности их становления и последующего развития» [6, с. 68]. Ибо в первом случае представление об этом процессе дают знания, укладываемые в содержание теорий происхождения государства, а также основных закономерностей этого процесса, а именно – свершение неолитической революции, три больших разделения труда, появление имущественной дифференциации среди членов рода и вызванная этим трансформация экономической власти во власть политическую, а зачатков протогосударства и протоправа – в собственно государство и право. Во втором случае, напротив, поиск причин этих процессов выходит далеко за скобки академической теории государства и права и юриспруденции в целом, ибо должен осуществляться на основе знаний, располагающихся преимущественно в сферах геополитики, геоэкономики и глобального управления в целом, с использованием данных не только общеизвестных, но тех, которые принято обозначать как «крипто знания» и «крипто информация» (которые на самом деле, отметим, лежат не в плоскости конспирологии в обывательском понимании, а есть плодом тщательной и системной разведывательной и аналитической деятельности).

Итак, оставляя за скобками нашего внимания первый аспект обозначенной проблематики, остановимся на процессе появления на политической карте мира новых государств, возникающих вследствие разрушения существующих государственных систем, сконцентрировавшись при этом на одном его аспекте, а именно – механизме подготовки появления вместо существующих государственных образований новых политических систем, как итога целенаправленной деятельности субъектов глобального управления, преследующих свои узко-материалистические или геостратегические интересы и с этой целью осуществляющих конкретные шаги по формированию желанного образа будущего государства, разработке его концепта и его последующего продвижения. Иными словами, объектом нашего внимания выступает то, что сегодня в исторической науке обозначается как «проектно-конструкторский» подход к мировой истории, проявляющийся посредством целого ряда инструментов, среди которых разработка концептов (концепций) будущих государств занимает не последнее место.

На самом деле, нет ничего зазорного в поиске и разработке «образа будущего» самобытного народа – источника и носителя уникальных идей и ценностей, разработке концептов (концепций) его будущей политической

организации в том случае, если народ, имевший опыт собственной государственности и стремящийся обрести ее вновь, ныне поработчен, пребывает в состоянии колониальной зависимости или же занимает униженное и притесняемое, в сравнении с другими народами, охватываемыми властью конкретной политической системы, положение. Когда такое имело место, к примеру, в отношении множества христианских народов Балкан и Южной Европы, включенных в состав Османской империи и угнетавшихся ею [об этом подр. см.: 8; 9], или народа Индии, нестерпимо страдавшего от притеснений поработившей его Великобритании вплоть до конца 1940-х гг., активность мыслящих патриотичных элит этих народов, стремящихся к освобождению, неизбежно должна была проявляться в интеллектуальном поиске образа собственного политического пути и разработки его соответствующих концептов (концепций). Так, в Индии это находило свое отражение в деятельности целого ряда субъектов, в том числе, Индийского национального Конгресса, Джавахарлала Неру, Махатма Ганди [подр. см., например: 10]. В подобных случаях поиск путей процветания народа через разработку соответствующих концепций его будущего государства есть исключительно важная, значимая и необходимая деятельность. В свое время Томас Пейн, прозванный «крестным отцом США», в этой связи отметил: «Нам принадлежит неотъемлемое право иметь собственное правительство, и всякий, кто всерьез поразмыслит над непрочностью человеческих дел, придет к убеждению, что куда разумнее и безопаснее хладнокровно и обдуманно выработать собственную конституцию, пока это в нашей власти, нежели доверить столь значительное дело времени и случаю» [11]. Но, как мы понимаем, подобные случаи не охватываются понятием «проектно-конструкторского подхода» к мировой истории в исследуемом нами плане – напротив, они лежат за его пределами.

В целом, необходимо различать конструирование истории, ее планирование и прогнозирование. Так, если планированием развития политической истории государства призваны заниматься его общественно-политические и государственные деятели, а прогнозированием истории – фантасты, футурологи, ученые и разведчики, то конструирование (психо-историческое конструирование) истории осуществляют субъекты глобального управления. На основе их конструкций наднациональные органы и национальные элиты планируют осуществление ряда мер, нацеленных на реализацию воплощения задуманной конструкции.

Теперь – о сути «проектно-конструкторского подхода» к мировой истории. Этот исключительно меткий и удачный, на наш взгляд, термин в широкий научный и публицистичный оборот был введен выдающимся современным историком А.И. Фурсовым. Феномен этого явления связывается ученым с капитализмом и троичной спецификой процесса его исторического развития, предпосылки которого сформировались в середине XVIII в., а именно – появление т.н. **масс** (понимаемых как совокупность атомизированных, лишенных своих родовых корней людей, хлынувших из деревни в города, и поэтому легко управляемых извне), **информации** как средства манипулирования сознанием этих масс, и использование **денег** как средств движения массами: «Ни в рабовладельческом обществе, ни в азиатском, ни в античном, таких возможностей не было. Что такое проектно-конструкторский подход к истории? Что для этого нужно? Нужны, во-первых, организации, которые осуществляют этот подход. Во-вторых, нужен широкомасштабный объект этого подхода. Попробуйте поманипулировать кастой, полисом или деревней, где люди связаны с малой традицией, где люди очень хорошо знают, что хорошо, а что плохо, и где есть общие коллективные ценности – это одно дело. Но совсем другое дело – это города с середины XVIII века, где живёт атомизированная масса или, как говорил Рисмен, «одинокая толпа». Вот этим можно манипулировать. Это первое условие Заговора. Вторая вещь – это финансы. Именно к середине XVIII века материализуются те изменения, которые произошли в XVII веке. Прежде всего, это создание первых серьёзных банков – банков Баруха в 1613-м году в Англии и создание государственного банка Англии в 1694-м году. Дальше – борьба между Великобританией и Францией, начало индустриальной революции и борьба за колонии. Они стали колоссальным стимулом для развития финансовой сферы. Наконец, последнее. С середины XVIII в. огромную самостоятельную роль начинает играть информация, как информационное или психоисторическое оружие. Первый пример – это Энциклопедия. Французские энциклопедисты создали мощнейшее оружие, которое в течение двух поколений позволило перевербовать на сторону будущей революции значительную часть французской элиты» [12].

В настоящее время в контексте анализа проектно-конструкторского подхода к сверхсовременной глобальной истории следует иметь в виду, что он нацелен на установление того, что господствующими сегодня мировыми элитами (элитами «коллективного Запада») обозначается как «новый мировой порядок», установлению которого, по их замыслу, должны сопутствовать и содействовать процессы глобальной дехристианизации, борьбы с исламом, извращение демократизма, терроризм, всеобщая хаотизация, и, в конечном итоге, глобальный цифровой тоталитаризм и диктатура «избранных». Любопытно, что большинство технологий, используемых субъектами глобального управления в ходе реализации ими проектно-конструкторского подхода к мировой истории с 1990-х гг., разработаны в недрах спецслужб Соединенных Государств Америки, которые, сегодня, собственно, и являются ключевым инструментом реализации сопряженных с этим подходом проектов.

Среди таковых – **технология т.н. «демократизации» по западному образцу**, позволившая в 1990-х гг. наднациональным элитам и их прислуге в лице псевдонациональных элит хищнически разграбить постсоветские народы и трансформировать постсоветские общественно-политические системы в уродливо-капиталистические; **технология «цветных революций»**, сопровождавших государственные перевороты в постсоветских республиках в 2000-х и 2010-х гг. и оформивших цивилизационную трансформацию этих систем; **технология «арабских весен»** (или «революций «Фэйсбука»), способствовавших, как известно, созданию зоны «управляемого хаоса» на Ближнем Востоке. В контексте нашего исследования особо стоит отметить **технологии т.н. «балканизации»** [13] – это не просто хаотизация политических процессов; это, прежде всего, раздробление государственных территорий, установление на каждом «осколке» марионеточных режимов в форме **созданных квазигосударств (наподобие**

ИГИЛ) и государств-бандитов (к примеру, Косово) [об этом подр. см.: 14], полностью подконтрольных субъектам глобального управления.

В основе всех этих технологий лежит **геополитическая доктрина «управления хаосом»**, сформулированная Стивеном Маном в 1992 г. [15] исключительно в контексте обеспечения «национальной безопасности США» [подр. см.: 16; 17]. В своей работе С. Манн отмечает: «С американскими преимуществами в коммуникациях и увеличивающимися возможностями глобального перемещения, вирус (речь идет об «идеологическом заражении») будет самовоспроизводиться и будет распространяться хаотическим путем. Поэтому наша национальная безопасность будет иметь наилучшие гарантии...» [Цит. по:185], ибо только у Америки в таких обстоятельствах будет возможность сохраниться в качестве «острова порядка» в океане «управляемой критичности» или глобального хаоса.

Ввиду существования практически бесчисленного количества проектов мировых элит по конструированию глобальной истории, затрагивающих, без исключения, все зоны нашей планеты – от территорий Западной, Центральной, Южной и Восточной Европы (в первую очередь, в контексте Украины), Северной Евразии (России), Черноморья (Крым) и Средиземноморья, Ближнего и Дальнего Востока, азиатско-тихоокеанского региона, Африки, Латинской и Южной Америк, мы в качестве иллюстрации масштаба геополитических и геоэкономических «аппетитов» и цинизма глобальных элит обозначим лишь одно направление - Ближневосточное.

Как известно, ключевой аспект внимания субъектов глобального управления в конструировании политического ландшафта Ближнего Востока сегодня – это вопрос обеспечения беспрепятственного **контроля Запада над углеводородными богатствами Ближнего Востока**. Неудивительно, что мировые элиты активно занимаются разработкой модели удобного для него подконтрольного Ближнего Востока. Здесь уместно вспомнить, что в июне 2006 года экс-сотрудником военной разведки США Р. Петерсом в издающемся Пентагоном журнале «Armed Forces Journal» была опубликована статья «Кровавые границы» с демонстрационной картой «Как может лучше выглядеть Ближний Восток» (т.н. «карта полковника Ральфа Петерса»), а несколько позже на основе этих материалов им была выпущена и книга «Никогда не прекращайте сражение», в которой автор детализировал и обосновывал «перекройку» существующих границ Ближнего Востока [19]. Так, согласно «карте Петерса» Ирак должен быть разделен на три части (шиитскую, суннитскую и курдскую); Саудовская Аравия должна подлежать распаду, а ее территории - войти в состав соседских государств; на соседствующих между собой территориях Турции, Сирии, Ирака и Ирана должно появиться новое государство – Курдистан; Иран должен заметно уменьшиться, а значительные его территории – войти в состав Азербайджана; Пакистан должен прекратить свое существование, а Афганистан – расширяться [см.: 20]. Особенно примечательно, что с 2006 года геополитический концепт Р. Петерса используется при обучении в военно-образовательных заведениях США и НАТО, в том числе, и на высших офицерских и генеральских курсах, а курсантам и слушателям в качестве домашнего задания предлагается найти оптимальные пути для решения отдельных задач по претворению его в жизнь.

В контексте очевидного радикального перелома в ситуации в Сирии в ноябре 2017 года, связанного с успешным освобождением правительственными войсками городов, являвшихся последними оплотами террористической организации ИГИЛ, в том числе, Дэйр-эз-Зора [подр. см., например: 21], что было осуществлено при помощи воздушно-космических сил России, стоит отметить, что на пути главной цели глобальных элит на Ближнем Востоке, а именно – установления абсолютного контроля за его углеводородными богатствами, включая сухопутный транзит углеводородов через Сирию и контроль за газопроводными системами этих территорий (т.е. важнейших геополитических зон, ранее составлявших ключевые «узлы») т.н. «Великого шелкового пути» с Востока на Запад через восток Сирии (Пальмиру и богатейшую нефтяную провинцию Дерздор), возникло непреодолимое препятствие. Таким образом, невзирая на многолетнюю военную агрессию глобальных элит Запада против Сирии с использованием всего потенциала террористической организации ИГИЛ, искусственно созданный конфликт в этом регионе можно полагать развязанным в пользу суверенитетов государства и народа Сирии, что является отличным подтверждением того, что отнюдь не всегда планы «проектировщиков» и «конструкторов» мировой истории со знаком «минус» могут быть реализованы.

В завершение данного материала полагаем целесообразным озвучить некоторые моменты, которые могут служить опорой при исследовании процесса появления на современной политической арене мира новых государств, а именно: **1.** Осознание исключительной остроты и актуальности проблемы появления новых государств и государственно подобных образований на современном этапе развития мировой истории, значительной активизации этого процесса с 1991 года, протекание его в качественно новых формах и с использованием всего набора элементов «гибридной» войны, в том числе, психо-исторической войны. **2.** Методологическое и терминологическое разграничение процессов возникновения новых государств как политико-географических образований в пределах соответствующих географических границ (т.е. нового субъекта межгосударственных отношений) с сопутствующим этому изменением политической карты мира без изменения социальной сущности данных государств, их формационной и цивилизационной типовой принадлежности, и процесса появления качественно новых, с точки зрения их социальной сущности, а также формационной и цивилизационной типовой принадлежности государств в пределах существовавших ранее общественно-политических систем и политико-географических границ вследствие радикальной трансформации концепта данного государства. **3.** Отграничение процесса естественно-исторического пути возникновения новых государств от процесса искусственного проектирования появления таких образований субъектами, осуществляющими глобальное управление ходом мировой истории. **4.** Признание исторического процесса не только результатом естественного хода развития событий, но и результатом, а также следствием искусственного воздействия на него, и, соответственно, возможным объектом конструирования и моделирования, в том числе, посредством целенаправленного влияния на процесс ликвидации существующих государственных образований и содействия возникновению новых государств. Соответственно, признание того, что одной из

закономерностей развития современного исторического процесса есть активное использование т.н. проектно-конструкторского подхода к мировой истории. 5. Активное использование процесса разработки концептов (концепций) будущих государств субъектами глобального управления и их продвижение с целью ликвидации существующих государственных систем и создания на их базе (социальной, материально-технической, ресурсно-географической и т.п.) систем, функционирующих в формате и контексте, заданном этими субъектами и необходимым для достижения ими своих целей. 6. Закономерность полнейшего игнорирования и пренебрежения субъектами глобального управления специфики общественного уклада, социального устройства, исторической судьбы, исторической памяти и истинных интересов народов тех территорий, чье политическое будущее ими разрабатывается с целью создания новых государств. 7. Неизбежность наступления на всех уровнях и во всех сферах жизнедеятельности общества исключительно вредных и контрпродуктивных последствий для народов, чье политическое будущее концептуально определено субъектами глобального управления в контексте реализации их собственных интересов. Это объясняется, в том числе, причинами системного характера: 8. Обязательность выявления субъектов, оказывающих влияние на ход развития мировой истории в контексте рассматриваемого нами аспекта, в том числе, путем разработки концептов (концепций) будущих государств, вскрытие их истинных мотивов и целей. 9. Необходимость исследования процессов появления новых государств исключительно в контексте и в связи с процессом ликвидации (уничтожения, распада и т.п.) государственных систем, на основе и в территориальных границах, которых они появились, сопровождая это выявлением факторов, которые прямым и косвенным образом способствовали наступлению таких политических последствий. Напротив, игнорирование факторов и причин, вызвавших уход с мировой арены предшествующих государственных систем, равно как и целенаправленное умалчивание обстоятельств этих событий, есть препятствием для установления истинных причин возникновения новых государств и признаком вероятной их искусственности.

ЛИТЕРАТУРА

1. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.wisdoms.ru/tsitati_pro_vlast_gosudarstvo_i_politiku_5.html
2. Глобальное управление: учеб. пособие / Под ред. проф. А.И. Соловьева. М.: ИНФРА-М, 2007.
3. Дугин А. Г. Основы геополитики. Геополитическое будущее России. Мыслить Пространством. 3-е изд., доп. М.: АРКТОГЕЯ-центр, 1999.
4. Наталия Басовская «Мир идей Александра Македонского» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://echo.msk.ru/programs/vsetak/48376/>
5. Хилльгрубер Андреас, «Роль Бисмарка в истории Германии» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://litresp.ru/chitat/ru/%D0%A5/hillgruber-andreas/otto-fon-bismark-osnovatelj-velikoj-evropejskoj-derzhavi-germanskoj-imperii/7>
6. Марченко М.Н. Проблемы теории государства и права: учеб. – М.: Проспект, 2009.
7. Шершеневич Г.Ф. Общая теория права: учебное пособие (по изданию 1910-1912 гг.). Т.1. Вып. 1 / Вступ. Ст. М.Н. Марченко. – М., 1995.
8. Петросян Ю. А., Османская империя. М., 1990.
9. Еремеев Д. Е., Мейер М. С. История Турции в средние века и новое время. М.: Изд-во МГУ, 1992.
10. Неру Дж. Открытие Индии. Пер. с англ.: Исакович В.В. и др. Москва: Издательство иностранной литературы, 1955.
11. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://letter.com.ua/aphorism/politics1.php>
12. Андрей Фурсов «Капитализм порождает заговор» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://xn80ajoghfjy0a.xn--p1ai/andrey-fursov-kapitalizm-porozhdaet-zagovor>
13. Андрей Фурсов. Как буржуины творят криминальный футуроархаический мир [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://rutlib2.com/book/18146/p/0>
14. Пономарева Елена. Преступный Интернационал в центре Европы. Как НАТО создают государства-бандиты. - М.: Книжный мир, 2014. – 280 с.
15. Mann, Steven R. Chaos Theory and Strategic Thought // Parameters (US Army War College Quarterly), Vol. XXII, Autumn 1992, pp. 54-68).
16. Жук Н.А. Концепция государства «национальной безопасности» как политико-правовой механизм реализации идеи глобального доминирования США в начале эпохи постмодерна // Вісник ХНУ імені В. Н. Каразіна, 2016. - Серія: Право. – Випуск № 21. – С. 18-24.
17. Жук Н.А. Механизм и инструменты реализации концепции «государства национальной безопасности» как институциональной основы борьбы с терроризмом в современном мире // Вісник ХНУ імені В. Н. Каразіна, 2016. – Серія: Право. – Випуск № 22. – С. 25-30.
18. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lawinrussia.ru/content/teoriya-upravlyaemogo-haosa-i-stiven-mann>
19. Подр. см.: Карта Петерса – новый передел мира? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.jafarov.com/view.php?id=1810&lang=az&menu=2>
20. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.jafarov.com/view.php?id=1810&lang=az&menu=2>
21. Перелом в Сирии: взятие Дэйр-эз-Зор почти «хоронит» ИГ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://mir24.tv/news/16266903/perelom-v-sirii-vzyatie-deir-ez-zor-pochti-horonit-ig>