

Література

1. Авдеев В. В. Психотехнология решения проблемных ситуаций / В. В. Авдеев. – Казань, 1987. – 262 с.
2. Бадмаев Б. Ц. Методика преподавания психологии : учеб.-метод. пособие для преподавателей и аспирантов вузов / Б. Ц. Бадмаев. – Москва : ВЛАДОС, 1999. – 304 с.
3. Васильев О. Л. Юридическая психология / О. Л. Васильев. – Москва, 1981. – 299 с.
4. Немов Р. С. Психология : учебник : в 3 кн. : Кн. 1. Общие основы психологии / Р. С. Немов. – Москва, 1998. – 688 с.
5. Нечаев М. М. Психолого-педагогические аспекты подготовки специалистов в вузе / М. М. Нечаев. – Москва, 1985. – 112 с.
6. Панитбратцева З. М. Методика преподавания психологии / З. М. Панитбратцева. – Москва, 1971. – 152 с.

А. К. Савельева

«Непрофильная» гуманитаристика как опыт развивающего обучения

В статье рассмотрены проблемы обучения гуманитарным дисциплинам студентов негуманитарных специальностей, сформулированы цели таких курсов в их связи с мотивацией студентов, дана модель дисциплины гуманитарного цикла как проблемной и нацеленной на смыслотворчество.

Ключевые слова: гуманитарные дисциплины, проблемное обучение, мотивация обучения, смыслотворчество.

В последнее время в Украине стремительно актуализируется вопрос о необходимости изучения таких предметов гуманитарного цикла, как «Культурология», «Философия», «История украинской культуры», «История Украины» и т. п. студентами вузов всех специальностей, а также производные от него вопросы о новых стратегиях обучения и наполнении этих курсов.

В связи с принятием нового Закона Украины «О высшем образовании» (от 1.07.2014 г.) Министерством образования и науки был отменен действовавший с июля 2009 г. приказ № 642 о преподавании ряда гуманитарных предметов как нормативных дисциплин для студентов всех специальностей. Вокруг этого развернулась обширная полемика о том, насколько необходимыми являются исторические и философские дисциплины как «непрофильные», общегуманитарные. Дискуссия охватила разнообразные аспекты: от качества преподавания и размера выделяемых часов и кредитов – до глобального понимания того, какого специалиста, человека призваны воспитывать гуманитарные дисциплины

и насколько их наличие является необходимым (как часть стратегии обучения культурного человека) или, наоборот, отвлекающим от изучения профессиональных дисциплин и на практике бесполезным.

В данной статье хотелось бы остановиться на том, каким образом в связи с изменениями в организации образовательного процесса может строиться конкретный гуманитарный курс для «естественников». Для автора не стоит теоретический вопрос о нужности этих дисциплин (ответ – однозначно положительный). Актуальность состоит в том, что именно на своем месте со своими курсами должен делать преподаватель, чтобы оправдывать их наличие и возвращать общегуманитарным дисциплинам статус необходимых, – не просто расширяющих культуру студента, а участвующих в формировании его личности.

Стоит отметить, что личные преподавательские стратегии автора за несколько лет работы в школе и университете устойчиво складываются вокруг базового целевого ядра с основополагающим стремлением, которое можно кратко выразить как «научить мыслить» – от навыков работы с качеством информации до понимания теоретических системообразующих тенденций. Вторым элементом выступает ориентация на то, что любой, особенно – непрофильный курс должен быть эмоционально привлекателен для слушателей, постоянно заинтересовывать и мотивировать, вписывая знания в картину мира студента так, чтобы постоянно отвечать на вопрос: «Зачем это учить?». Не генерировать набор ответов, но в первую очередь – расширять сферу вопросов. Методически эти стратегии реализовываются с помощью введения элементов проблемного обучения.

Полноценное обучение может осуществляться лишь при наличии в учебной деятельности студентов адекватных мотивов (теоретические по содержанию, учебно-профессиональные интересы) и способностей (научное, теоретическое мышление в противовес эмпирическому, не проникающему в сущность явлений) [1, 8]. Согласно концепции А. К. Дусавицкого, исследования личности в студенческом коллективе позволяют выделить три группы студентов по уровню сформированности учебно-профессиональных интересов, причем группа с высоким уровнем, теоретическим по содержанию, крайне малочисленна. А уровень сформированности учебно-профессиональных интересов тесно коррелирует с ценностными ориентациями, целеполаганием и идеалами. Таким образом, обоснованным выглядит построение обучения, нацеленного на существующую структуру мотивов учебно-познавательной деятельности, у подавляющего большинства студентов (средний уровень) формирующую избирательную и репродуктивную активность, нацеленную на фактологическую сторону профессиональных знаний [1, 24-26].

Специфика преподавания гуманитарных курсов, априорно лежащих за пределами узкого профессионального русла мотивации значительной

части студентов, должна, на наш взгляд, постоянно подразумевать в своем осуществлении минимум два иерархических уровня целеполагания.

Высшим уровнем целей гуманитарных дисциплин выступает их роль как формирующих теоретический уровень мышления, развивающих интерес к научному познанию. Логика их преподавания должна быть нацелена на раскрытие внутреннего смысла изучаемого курса в обязательной междисциплинарной связи с определенными профессиональными направлениями. Здесь высокомотивированные студенты выходят на понятия философии науки, научной ответственности, истины, конфликта прогресса и морали, то есть теоретико-антропологическое наполнение конкретных проблем, лежащих в сфере учебных интересов. Но подобные вопросы некими «маячками», ремарками, зернами, на наш взгляд, стоит «сеять» на занятиях независимо от уровня аудитории, частые упоминания теоретического уровня, его существования, включенности в конкретику курса как раз и призваны развивать интерес и мотивацию. Здесь главное – найти адекватную форму, соответствующую знаниям и потребностям группы студентов. Даже лекционные отступления работают в нужном направлении, но, конечно, гораздо более эффективными оказываются методы работы, при которых студентов стимулируют к самостоятельному поиску ответов (например, игровые, дискуссионные, разнообразные типы инсценировок, мозговой штурм и т.п.). Ведь активизация учебного процесса стимулирует познавательный интерес как ведущий мотив учебно-познавательной деятельности [3, 19].

Вторым уровнем целей гуманитарных курсов, особенно – философских и культурологических, представляется смыслообразующий. Здесь нам близка парадигма фасилитации, восходящая к работам К. Роджерса и распространенная, в частности, в трудах последних десятилетий по школьной педагогике. В данной парадигме деятельность преподавателя определяется как смыслотворческая, он выступает фасилитатором – человеком, «оказывающим помощь учащимся в самопознании, самоопределении, самореализации» [5, 264]. Способы взаимодействия преподавателей-фасилитаторов со студентами предполагают: индивидуальный и дифференцированный подход к студентам, внимание к чувствам и переживаниям студентов, частое вступление в диалог и обсуждение вопросов, сотрудничество со студентами при планировании учебно-воспитательной работы, чувство юмора, получение обратной связи от студентов, предоставление права выбора студентам формы обучения, совместное со студентами оценивание их знаний [2, 3].

Смыслотворчество, внесение духовного измерения в окружающую действительность в рамках данной парадигмы – одна из тех целей преподавателей любых образовательных дисциплин, которая, на наш взгляд, в условиях вуза наиболее легко и полно может воплощаться

именно в предметах гуманитарного цикла как изначально имеющих дело с онтологическими и аксиологическими, то есть бытийными и ценностными понятиями. Здесь удобно работать с конкретными мотивациями студентов, в том числе – с далекими от учебно-профессиональных. Методически выбор и организация учебного материала должны по возможности подчиняться принципу проблемности, и в работе по организации курса следует подобрать ряд приемов «озадачивания» [6, 30-31], чтобы обеспечить выход интересного фактажа на уровень задач и проблем. Конечно, от преподавателя требуется знание реалий, насыщающих жизнь его студентов, – таких, как популярная музыка, фильмы, видеоигры, общение в сети Интернет, молодежные субкультуры и т. д. Показывая студентам, что ты способен говорить на их языке и разбираться в чем-то, казалось бы, далеком от университетской аудитории, в рамках таких курсов, как «Культурология», вполне можно частично насытить этим материалом, интересным студентам, и фактическое содержание части курса. А дальше уже показывать, на каком уровне можно анализировать популярные явления современной культуры, как работают, например, механизмы рекламы и каково современное мифологическое мышление, как проходят манипуляции в формировании массовой культуры. По наблюдениям автора, подобные занятия – это «золотое дно», сразу происходит актуализация познавательной деятельности, и сравнительно легко осуществляется переход от культурных явлений к вопросам о том, как и почему эти явления складываются и работают – то есть к искомому теоретическому и проблемному уровню. В этом, возможно, есть многое от актерства, но подобные приемы достаточно эффективны.

Психологической компонентой обучения здесь выступает создание такой атмосферы, которая через мотивацию стимулирует саморазвитие студента, это чем-то напоминает логику создания наполненной, насыщенной среды для развития детей первых лет жизни (как в вальдорфской педагогике и у Никитиных) и открытие себя в опыте («реальное «Я» – это что-то, что может быть свободно открыто в собственном опыте, а не что-то, что ему навязывается» [4, 369]) у К. Роджерса. Роль преподавателя здесь заключается в направлении, в режиссуре, в создании благоприятных условий для личностной реализации.

Из вышеизложенного уже, вероятно, в целом ясно, какими нам видятся основные проблемы гуманитарных курсов как непрофильных, какие, исходя из этого, ставятся цели и ищутся методы педагогической реализации этих целей. Но хотелось бы еще привести некоторые примеры из опыта последнего времени, а именно – преподавания курса «Культурология» студентам факультета компьютерных наук.

Уже на первом занятии при общем описании целей и задач учебной дисциплины внимание студентов акцентировалось на том, что содержание последней части курса будет определяться ими самими. «Культурология»

для них условно была поделена на три блока: первый – теоретический вводный, второй – исторический и третий – о современной культуре, содержание которого, в итоге, было определено пожеланиями студентов. Был проведен письменный опрос в свободной форме на тему: «Что бы вы хотели здесь услышать? Что вам интересно?». Конечно, выборка из сорока мнений не может считаться репрезентативной для анализа, но в качестве информации по построению курса для этих студентов она как раз выполняет свою задачу. Среди пожеланий студентов (достаточно разнообразных) можно условно выделить три группы. Приведем по несколько примеров:

- интерес к определенным историческим периодам и явлениям культуры (культура древних славян, Тибета, Египта);

- вопросы о современной культуре (этикет в сети Интернет, становление кинематографа и рок-музыки, массовое сознание);

- проблемные вопросы, часто междисциплинарные, – несомненно, самый интересный тип. Тут были просьбы рассмотреть факторы падения империй, роль личности в развитии культуры, «поведение народа» в эпоху кризиса, манипулирование сознанием в религиях, противостояние культур и мировоззрений.

Таким образом, был получен список проблемных тем, актуальных именно для этого потока студентов (подчеркнем важность этого момента). Далее, несмотря на то, что данный курс предполагается как лекционный, удалось включить весь поток в групповую работу с источником (а именно – с «Апологией Сократа», поделенной на группы по смысловым блокам текста). В процессе работы у студентов возникли вопросы и о становлении философии, и о развитии демократии. Удалось также дать немного теории культуры, «завязать» тему в несколько интересных студентам контекстов. В целом, в течение семестра лекционные часы перемежались занятиями с использованием инновационных методик. Такой семинар достаточно сложно проводить для 30-40 студентов, но вполне реально – при разумной подготовке к занятию, которая не даст ему «провисать», заранее предусматривая заполнение возникающих лакун. Также проводились личные беседы со студентами, ориентированные на помощь в подборе литературы и другие консультации по интересующим их вопросам. Общее впечатление от этого опыта – позитивное. Выявлены некоторые методические недоработки, которым следует уделить внимание, наработано несколько эффективных приемов подбора проблемного материала в рамках курса. Такой прием (возможный в непрофильном курсе «по выбору»), как выделение широкого круга проблем современной культуры и рассмотрение нескольких интересных именно этому потоку, оказался достаточно эффективным в плане повышения учебной мотивации.

Из тех выявленных особенностей, которые могут быть актуальны в принципе для преподавания гуманитарных курсов негуманитариям, стоит отметить, что преподавателю, конечно, следует разбираться в азах

профессии студентов и быть в курсе наиболее актуальных книг, открытий и других инноваций в их профессиональной области.

Стоит стремиться к тому, чтобы материалы курсов философского цикла не воспринимались студентами в отрыве от их специализации, но углубляли знания по соответствующим базовым дисциплинам, показывая знакомые факты междисциплинарно – с элементами философии науки и смены культурологических парадигм.

Это применяется и в исторических экскурсах, и в темах о современности.

Что же касается смыслообразования, – это тот элемент и та цель, итоги которых подводят все-таки не преподаватели, а их воспитанники, причем, возможно, спустя годы.

Таким образом, следует отметить, что основными элементами модели эффективного обучения гуманитарным курсам как непрофильным можно назвать применение инновационных методик, в частности, элементов проблемного обучения, междисциплинарность с постоянным привлечением информации из профильной области студентов, а также из молодежной культуры в целом, создание благоприятной атмосферы, нацеленной на развитие, внимание к личностным особенностям студентов, тесное взаимодействие с ними.

В целом, необходимо всячески развивать направленность гуманитарного курса как смыслообразующего, «гуманитарного» не в оппозиции гуманитарный/естественнонаучный, а в антропологическом смысле – гуманитарного обучения в рамках гуманистической психологии.

Литература

1. Дусавицкий А. К. Развитие личности в студенческом коллективе в зависимости от сформированности учебно-профессиональных интересов : учеб.-метод. пособие / А. К. Дусавицкий. – Харьков : ХНУ имени В. Н. Каразина, 2012. – 32 с.

2. Лисеная А. М. Человекоцентрированное обучение в высшей школе [Электронный ресурс] : докл. на Междунар. форуме по человекоцентрированному подходу. – Москва, 2010. – 5 с. – Режим доступа : <http://www.psychology.univer.kharkov.ua/download/psyhoterapia/bibl/Statji/4elovekcentr.pdf>.

3. Мельникова С. И. Игровые формы учебных занятий : учеб.-метод. пособие. – 2-е изд., испр., доп. / С. И. Мельникова, Л. Н. Яворовская. – Харьков : ХНУ имени В. Н. Каразина, 2009. – 36 с.

4. Роджерс К. Что значит «становиться человеком» / К. Роджерс // Психология личности : хрестоматия / Д. Я. Райгородский. – Самара, 2006. – Т. 1. – С. 363–378.

5. Сергеев И. С. Основы педагогической деятельности : учеб. пособие / И. С. Сергеев. – Санкт-Петербург : Питер, 2004. – 316 с.

6. Серета Г. К. Методические рекомендации по рациональной организации учебно-познавательной деятельности студентов : учеб.-метод. пособие / Г. К. Серета. – Харьков : ХНУ имени В. Н. Каразина, 2009. – 36 с.

О. Ю. Шутеева

Використання методу проектів при викладанні дисципліни «Інформатика»

У статті розглянуто основні підходи, пов'язані з використанням інноваційних методів в освіті, досліджено досвід використання методу проектів.

Ключові слова: інноваційні методи в освіті, інформаційна діяльність, інформаційні технології, метод проектів, освіта.

Вимоги сучасного суспільства такі, що одним із факторів успішної соціальної адаптації в ньому є володіння інформаційною культурою.

У сучасному інформаційному суспільстві студенти є «медійними особистостями», тому в навчанні бажано використовувати ті методи викладання інформатики, які дозволяють підвищити інтерес до навчання і відповідатимуть потребам сучасності.

Таким чином, актуальність використання інноваційних методів навчання, поряд із традиційними, обумовлена вимогами соціального середовища, в якому зростають наші студенти.

Інновації в освіті – це процес введення нового в мету та зміст навчання, в організацію спільної діяльності викладачів та студентів, удосконалення педагогічних технологій, сукупності методів, форм, прийомів та засобів навчання.

Дисципліна «Інформатика» здатна вирішувати багато педагогічних завдань, надає нові можливості для творчості, здобуття і закріплення професійних навичок, дозволяє впровадити нові форми і методи навчання.

Головна мета вивчення дисципліни полягає в тому, що в результаті ефективного навчання студент має досягти «комп'ютерної зрілості», яка формується поступово та проходить такі стадії:

- комп'ютерна грамотність:
 - знайомство з предметом;
 - комп'ютерна грамотність (об'єктом засвоєння знань є комп'ютер).
- комп'ютерна компетентність:
 - функціональна;
 - системна(комп'ютер є засобом навчальної діяльності, а потім – і праці).