

## Болонский процесс и совершенствование высшего образования Украины

В статье обсуждаются содержание, цель, предпосылки, принципы, основные направления реализации Болонского процесса и их специфика в Украине.

**Ключевые слова:** Болонский процесс, качество образования, образовательно-квалификационные уровни, кредитно-трансфертная система, реформирование образования.

К Болонскому процессу можно относиться по-разному, оценивать позитивно или негативно. Однако, независимо от нашего отношения, он – проявление объективной реальности. Процесс уже начался и обрел достаточную скорость. Наше государство также включилось в него, и на сегодня вопрос заключается не в том, *будем мы или не будем* в нем *участвовать*, а в том, *каким образом* собираемся это делать – активно определять свое место в глобальных образовательных процессах или пассивно стоять в стороне в роли безразличного наблюдателя.

На основании документов и материалов Болонского процесса можно прийти к выводу, что его *целью* является формирование в перспективе общеевропейской системы высшего образования, основывающейся на общности фундаментальных принципов функционирования. Основное *содержание* Болонского процесса – гармонизация высшего образования на территории Европы, достижение его единства через разнообразие.

Речь идет не о навязывании каких-либо обязательных стандартов и требований, а именно о гармонизации. Так, во всех официальных материалах Болонского процесса подчеркивается его добровольность, полисубъектность, ориентация на ценности европейской культуры и образования, а также ценности каждой отдельной национальной системы высшего образования, многовариантность, гибкость, открытость, поступательность.

Хронологически, начиная с 1998 года, Болонский процесс представляет собой поток разноуровневых встреч, совещаний, форумов и конференций на национальных и международном уровнях, направленных на выработку общего видения относительно принципов и инструментов функционирования Единого Европейского Образовательного Пространства. В институционально-правовом аспекте этот процесс находит выражение в многочисленных международных решениях, коммюнике и декларациях, которые на национальном уровне должны выступать основой для законодательного процесса, регламентирующего конкретные инструменты реформирования и гармонизации отдельных образовательных систем. Следовательно, Болонский процесс можно охарактеризовать как

процесс консолидации усилий научной и образовательной общественности, правительств стран Европы для гармонизации и существенного усиления конкурентоспособности европейской системы науки и высшего образования в мировом измерении, а также для повышения роли высшего образования в общественных преобразованиях.

Таким образом, ключевыми *предпосылками* возникновения Болонского процесса являются глобализация и постепенные трансформации в сторону постэкономического устройства общества; глобальная конкуренция как естественное порождение глобализационных процессов (в которой, начиная со второй половины XX века, Европа начала все больше отставать от США, а, следовательно, – искать пути повышения собственной конкурентоспособности на мировой арене) и тот факт, что интеграция Европейского пространства предполагает, в свою очередь, интеграцию всех общественных институтов, а следовательно, и образования.

Однако, этот Процесс неоднозначен и противоречив, он имеет свою специфику, без понимания которой не может быть адекватно оценен.

Во-первых, Болонский процесс является одним из объективных проявлений глобализации, а потому содержит в себе не только возможности для отечественной системы образования, но и все присущие глобализации угрозы. В этом смысле его чрезмерно положительную или негативную оценку мы считаем нецелесообразной. Необходим тщательный критический анализ Болонского процесса как некоего внешнего ориентира либо критерия, способного содействовать оптимизации отечественной системы образования. Вопрос в том, как нам извлечь из него выгоду и минимизировать угрозы; как максимально использовать положительный мировой опыт и сохранить собственную специфическую самобытность образования.

Во-вторых, абсолютно все положения Болонского процесса носят рекомендательный характер. Все они направлены на качественные изменения отдельных национальных образовательных систем. Следовательно, формальное внедрение положений Процесса не ведет ни к реальному достижению задекларированных в нем целей, ни к созданию конструктивной атмосферы в самом украинском обществе и повышению эффективности системы отечественной высшей школы. Более того, формальность и низкая эффективность нововведений в отечественном высшем образовании, фактическое отсутствие разъяснительной и информационной деятельности среди основных участников образовательного процесса – преподавателей и студентов – в последние годы породили неприятие Болонского процесса как такового. Существующая практика реформ оправдывается необходимостью присоединения к Болонскому процессу, в то время как она не является ни обязательной, ни соответствующей реальному содержанию Процесса как такового. Получается, что мы скорее

не довольны не Болонским процессом, а теми реформами, которые сами же инициируем в образовательной сфере.

В-третьих, между концепцией и ее реализацией на практике всегда присутствует объективный разрыв. Более чем десятилетняя история Болонского процесса доказывает, что, при прочих равных условиях, чем более централизованным и менее демократическим является государство, тем буквальной и, в то же время, искаженной реализуется его идея на практике.

И наконец, в-четвертых, следует специально подчеркнуть, что Болонский процесс был инициирован и находит наибольшую поддержку среди классических университетов Европы, которые в последние десятилетия начали демонстрировать все большее отставание от узкоспециализированных, в основном монодисциплинарных высших учебных заведений. Первые попытки европейских классических университетов консолидировать свои усилия были предприняты еще в 1957 году (подписано так называемое «Римское соглашение»). В его рамках предполагалась интенсификация сотрудничества между вузами Европы и возможность более легкого перехода студентов из одного университета в другой. Следующим крупным шагом было подписание в 1988 году Большой Университетской Хартии (лат. – *Magna Charta Universitatum*), закрепляющей основы еще более тесного сотрудничества между университетами Европы. На основании Хартии при содействии Европейской Комиссии и ЮНЕСКО в конце 1980-х годов XX века начались разработка и внедрение кредитно-трансфертной системы, направленной на сопоставимость дипломов и квалификаций, а также интенсификацию мобильности студентов.

Из этого можно сделать два вывода. С одной стороны, многие реформы, которые принято соотносить с Болонским процессом, появились и начали внедряться вследствие объективных причин задолго до его появления. С другой стороны, этот Процесс не выгоден большому количеству отдельных сильных национальных систем высшего образования и определенных именитых вузов, акцентирующих на своей уникальности. Также есть повод утверждать, что чем более централизованной является система управления высшим образованием в определенной стране, тем большую огласку и формальное внедрение получают положения Процесса.

Через свои положения Болонский процесс декларирует определенные *принципы*: создание новой атмосферы открытости и сотрудничества всех европейских стран в сфере высшего образования, а также в самих высших учебных заведениях, при которой центр обучения смещается от преподавателя к студенту и подготовке последнего к успешной карьере и личностному развитию; осознание того, что образование – это добровольное сотрудничество преподавателя и студента, где две стороны сознательно несут ответственность за конечный результат. Следует

подчеркнуть, что это изменение не только и не столько содержания образования, сколько культуры, поведения и отношения.

Несмотря на кажущуюся простоту, эти принципы отражают переход к постнеклассической парадигме науки и образования в русле постэкономических общественных трансформаций, а потому являются важными для осознания и внедрения в сфере высшего образования на мировом уровне.

Анализируя Болонский процесс с точки зрения составных элементов, наиболее значимыми направлениями его реализации можно считать следующие: обеспечение качества высшего образования; образовательно-квалификационные уровни; мобильность; кредитно-модульную систему; признание степеней; роль студентов в управлении высшей школой; привлекательность высшего образования, а также обучение на протяжении всей жизни.

Ядром концепции Болонского процесса является *обеспечение качества высшего образования*. Качество образования – это многогранное понятие, охватывающее все аспекты деятельности как отдельного высшего учебного заведения, так и национальной системы высшей школы, высшего образования на уровне континента, мира.

Под качеством образования подразумевается совокупность академического стандарта (сумма знаний, умений, навыков, закрепленных в виде государственного образовательного стандарта) и академического качества (образовательные курсы, программы и их содержательное наполнение, качество преподавания, условия для ведения научной и исследовательской деятельности, материальная, техническая база и др.).

Оценка качества образования в мировой практике производится двумя способами:

- проверка со стороны государственных структур, а также оценка с помощью аудиторских и общественных организаций;
- самооценка высшими учебными заведениями собственной деятельности.

Первый тип оценки качества образования преобладает в странах с централизованной системой управления высшим образованием и доминированием государственной формы собственности. С одной стороны, такая оценка является потенциально независимой и справедливой в силу предъявляемых ко всем учебным организациям единых стандартов и требований. Однако на практике она не позволяет эффективно оценить качество образования, поскольку такая система предполагает, что за выявленными ошибками и недочетами следуют наказания и санкции – вплоть до лишения учебного заведения аккредитации. Это ставит вузы в положение, когда вынужденное сокрытие того, как обстоят дела на самом деле, становится обычной практикой, необходимой для поддержания его жизнеспособности, что, в свою очередь, снижает мотивацию вузов к само-

анализу и самосовершенствованию, консервируя кризис и блокируя пути к повышению эффективности и качества высшего образования в целом.

Второй тип оценки качества образования, напротив, направлен на честный и конструктивный анализ всех аспектов образовательной деятельности внутри отдельного высшего учебного заведения по типу так называемого SWOT-анализа, направленного на изучение внутренней и внешней среды через подробный анализ сильных, слабых сторон, а также возможностей и угроз. Это позволяет оптимизировать деятельность отдельного высшего учебного заведения в направлениях, дающих ему возможность развить собственные конкурентные преимущества, построить долгосрочную и среднесрочную стратегии развития с учетом тенденций социально-экономического развития и специфики ситуации, складывающейся в сфере предоставления образовательных услуг. Подобная система оценки качества функционирует в странах с низкой централизацией образования и относительно высокой долей частного капитала в этой сфере, то есть в большинстве стран Западной Европы и Северной Америке. В мире существует тенденция все большего сдвига в сторону общественной, аудиторской оценки качества высшего образования, а также самооценки вузами собственной деятельности. Развитие таких видов оценки и контроля качества в Украине также способно внести значительный позитивный вклад в совершенствование отечественной системы высшего образования. В рамках Болонского процесса разработаны определенные стандарты в области оценки качества образования, которые также могут быть использованы в Украине. Однако в целях достижения качества образования еще более значимым является процесс оптимизации структуры учебных заведений в соответствии с требованиями экономики инновационного типа развития. В качественном аспекте такая оптимизация должна базироваться на реальной оценке образовательно-научного потенциала вуза, находиться в соответствии как с текущими потребностями хозяйства, так и с долгосрочными целями экономического развития страны. К тому же, сокращение общего числа высших учебных заведений и оптимизация их структуры могли бы способствовать повышению социального престижа образовательной сферы в целом и предоставляемых ею услуг в частности. В этом аспекте конструктивным можно считать утверждение Кабинетом Министров Украины в феврале 2010 года «Положений об исследовательских университетах», способных стать основой для существенного повышения качества образования в Украине при условии их реальной, а не фиктивной реализации на практике.

Болонский процесс на сегодня предполагает введение трех основных *образовательно-квалификационных уровней*: бакалавратура, магистратура, докторантура. Предполагается, что такое разделение существенно упростит процесс признания дипломов в рамках Европейского пространства

и сделает различные образовательные системы более прозрачными и сопоставимыми друг с другом. Следует обратить внимание на то, что «бакалавр» в этой системе является степенью, свидетельствующей о полном высшем образовании, а последующие степени – «магистр» и «доктор» – опционные. В Украине же существуют следующие образовательные квалификации: «младший специалист», «бакалавр», «специалист», «магистр», «кандидат наук», «доктор наук». Причем степень «бакалавр» в рамках украинского законодательства соответствует базовому высшему образованию, в то время как о наличии полного высшего образования свидетельствует наличие степени «магистр». Такое положение дел может быть объяснено механическим разделением традиционно целостного, обычно пятилетнего периода обучения в вузе, завершающегося выдачей диплома о высшем образовании, на два цикла. Первый из них, в основном четырехлетний, завершается присвоением степени «бакалавр»; второй, преимущественно однолетний, заканчивается присвоением степени «магистр». Постепенными, соответственно, считаются квалификации «кандидат наук» и «доктор наук».

В мировой практике вышеперечисленным в рамках Болонского процесса квалификациям соответствует четкое содержательное наполнение. Каждая квалификация является завершенной и целостной по своим целям и смысловой нагрузке. По нашему мнению, для Украины не столь принципиальной задачей является копирование названий квалификационных уровней и их создание механическим образом, сколько наполнение их (или других, национально-специфических) четким, прозрачным, понятным и сопоставимым для европейского и мирового научного и образовательного сообщества содержанием.

В этом аспекте необходимо обновление содержания и технологий образования, способных обеспечить высокий уровень и взаимосвязь мировоззренческих и академических знаний (при сохранении принципа фундаментальности, а также практических навыков). Последнее, в свою очередь, актуализирует необходимость налаживания реальных партнерских отношений между учебными заведениями, работодателями, государством, гражданами.

Такое направление, как *мобильность*, в рамках Европы и Болонского процесса на сегодня в основном реализуется за счет программы SOCRATES-ERASMUS. SOCRATES – программа академической мобильности ЕС (содействует мобильности студентов, преподавателей, научного и управленческого состава вузов), содержащая подпрограмму ERASMUS (*European Community Action Scheme for the Mobility of University Students* – Схема действий европейского сообщества, способствующая мобильности студентов университетов). Программа осуществляется за счет подписания договоров между различными университетами Европы, присоединивши-

мися к программе, которые направлены на выработку общего понимания содержания квалификаций.

Мобильность является важным элементом создания единого образовательного пространства Европы, поскольку, при прочих равных условиях, она способствует максимально эффективному распределению и функционированию человеческих ресурсов, а также позволяет повысить эффективность национальных экономик и обществ в целом за счет постоянного обмена опытом и совершенствования научных знаний. К тому же, высокая международная мобильность наилучшим образом обеспечивает распространение европейской культуры и общеевропейских ценностей. Однако данное направление имеет и обратную сторону, известную как «утечка умов». Это ставит перед Украиной задачу создания атмосферы уважения и признания интеллектуального труда, а также максимально благоприятных условий в экономике и обществе в целом для талантливых специалистов – в противовес созданию искусственных сложностей и наложению механических ограничений на выезд украинских студентов и ученых за рубеж.

Следующим важнейшим направлением реализации Болонского процесса является внедрение *кредитно-трансфертной системы*. Ее основными блоками являются модуль и кредиты. *Модуль* – это группа предметов, объединенных в блок по определенному признаку (модули бывают основные, поддерживающие, специализированные, переносные); *кредит* – это единица объема и измерения результатов обучения, исчисляемая в часах. В Европе один кредит приравнивается 30 часам образовательного времени. В Украине Министерство образования и науки Украины один кредит приравнило 36 часам образовательного времени. Обычно за год можно набрать около 60 кредитов (или около 1 800 часов нагрузки). В Европе и Северной Америке разработаны четкие стандарты относительно того, сколько кредитов необходимо для получения степени бакалавра или магистра. В среднем, в Европе для получения степени «бакалавр» необходимо 180–240 кредитов (эквивалент трех-четырёх лет обучения). Для получения степени «магистр» необходимо набрать дополнительные 60–120 кредитов. Кредиты в такой системе накапливаются и могут свободно трансформироваться. Кредитно-трансфертная система накопления, функционирующая в большей части Европы, называется ECTS (*European Credit Transfer System*). ECTS базируется на таких ключевых элементах, как информация относительно образовательных программ и достижений студентов; взаимные соглашения между учреждениями-партнерами и студентом, а также использование кредитов.

Следует отметить, что ECTS позволяет полноценно обеспечить измерение и сопоставление результатов обучения в случае перехода из одного вуза в другой. При этом решаются проблемы структурирования

учебных планов высших учебных заведений разных стран с целью обеспечения их совместимости; повышается академическая мобильность, обеспечивается академическое признание результатов обучения и документов об образовании. Также следует подчеркнуть, что по своей сути ECTS не регулирует содержание, структуру или эквивалентность образовательных программ. Это – вопрос качества, который должен рассматриваться каждым отдельным вузом при создании необходимой базы для подписания двусторонних или многосторонних соглашений о сотрудничестве. Такой подход позволяет в полной мере сохранить традиции и национальные особенности отдельных образовательных систем и высших учебных заведений. Также использование ECTS, как и внедрение остальных положений Болонского процесса, является добровольным и базируется на взаимном доверии и уверенности относительно качества образовательной работы вузов-партнеров. Важно отметить, что в мировой практике кредитно-трансфертная система неразрывно связана с использованием шкалы оценивания знаний, отталкивающейся от 100 % или 100 баллов и позволяющая максимально конкретно, четко и прозрачно оценить и сопоставить учебные достижения студентов. Такая шкала достаточно легко соотносится с используемой в вузах пятибалльной шкалой оценивания.

Поэтому в Украине, с нашей точки зрения, есть все предпосылки адекватного перехода на кредитно-трансфертную систему, однако это сопряжено с необходимостью привлечения значительных дополнительных человеческих, финансовых и временных ресурсов. Попытки же разработки методического обеспечения кредитно-трансфертной системы на «добровольных» началах без финансовой и методической поддержки преподавателей и управленческого состава факультетов, широкой информационной и разъяснительной работы ведет лишь к фиктивности внедрения ее принципов и нарастанию недовольства Болонским процессом как таковым.

*Признание степеней* как направление Болонского процесса предполагает реализацию на двух уровнях – академическом (признание курсов, квалификаций, дипломов одного образовательного учреждения другим) и профессиональном (подразумевает право работать по специальности и в соответствии с профессиональным статусом).

Для упрощения процедур признания Еврокомиссия, Совет Европы при сотрудничестве ЮНЕСКО в 1997–1998 годах разработали унифицированный образец Приложения к Диплому об образовании (*Diploma Supplement*).

Существующее в Украине приложение к диплому формально соответствует всем требованиям и разработкам ЮНЕСКО. Различие заключается в том, что европейский вариант предполагает возможность предоставления дальнейшей информации относительно содержательного



наполнения Приложения (полную информацию о программах, курсах, типе и степени аккредитации вуза и многое другое), а также гарантию его подлинности и качества. В Болонской системе (это также является распространенной практикой в Европе и Америке) за выданный диплом ответственность лежит на каждом отдельном высшем учебном заведении, а в некоторых случаях – на каждой выпускающей кафедре. Это позволяет конкретизировать ответственность за качество образования и выданный диплом. В Украине все дипломы гарантируются на государственном уровне в лице Министерства образования и науки Украины. Это размывает ответственность за качество образования и объективно снижает его уровень. Внедрение в Украине приложения к диплому международного образца ставит вопрос о переосмыслении централизованной выдачи дипломов о высшем образовании в русле процесса общей децентрализации управления высшим образованием.

В Болонском процессе значительное место отводится повышению роли *студенческого самоуправления* в процессе осуществления образовательной политики в целом, а также управления учебным заведением в частности. Студенты призываются к созданию союзов, организаций, движений для более полной реализации своих интересов и целей. Так, во многих европейских странах, а также в США представительство студентов в среднем составляет около 40 % собрания трудового коллектива с правом голоса. Студенческие организации создаются «снизу», решения органов студенческого управления носят не рекомендательный, а обязательный для исполнения характер. Это существенным образом отличается от ситуации в Украине, где органы студенческого самоуправления создаются «сверху», работают фактически номинально и не имеют возможности непосредственного влияния на принятие решений в сфере вузовского управления. Решение этой проблемы невозможно в краткосрочной перспективе, так как оно тесно связано с процессами становления гражданского общества и сознательной, ответственной гражданской позиции. Однако на данном этапе мы считаем важным информирование и приобщение украинских студентов к международному опыту реализации студенческого самоуправления.

*Привлекательность* европейского высшего образования как направление Болонского процесса подразумевает два аспекта: создание условий для обширной образовательной и научной деятельности (создание и совершенствование научно-технических, исследовательских баз, центров и лабораторий на базе вузов), а также мотивацию работников образовательной и научной сферы (через высокую оплату труда, обширное финансирование исследовательских и научных проектов). В Украине, где отрыв науки от образования имеет глубокие корни, решить данную проблему очень сложно. Необходимо осознание важности возвращения

науки в высшие учебные заведения и разработки тщательной стратегии ее реализации на базе отечественных традиций высшей школы и международного опыта.

Вопрос мотивации работников образовательной сферы также является для Украины чрезвычайно неоднозначным. Следствием сложившейся экономической ситуации становится резкое падение престижа преподавательского труда и его статусообразующей роли. Невысокий уровень качества жизни преподавателя, наряду с фактическим отсутствием возможности участия в процессе принятия решений относительно управления учебным заведением, а также с контрактной системой найма, закрепляют общественное мнение о том, что высшее образование и преподавательская деятельность являются непривлекательными для талантливых и творческих личностей. Причем это происходит в то время, когда во многих странах Европы и Северной Америки активно разрабатываются мероприятия по дальнейшему внедрению инструментов защиты научной свободы и повышения авторитета работников образования, в частности, речь идет о системе теньюриала. Суть проблемы заключается в том, что для защиты профессоров от возможного административного давления используется система пожизненного найма после прохождения испытательного срока в течение 5–10 лет. Данная система преимущественно распространяется на профессоров со значительными научными и педагогическими достижениями. Описанные выше проблемы демонстрируют необходимость разработки принципиально новой системы финансового обеспечения учебных заведений за счет привлечения исследовательских грантов, сотрудничества с потенциальными работодателями, фондами, общественными организациями и т. д.

Такое направление Болонского процесса, как *образование на протяжении всей жизни (Life Long Learning, или сокращенно – LLL)* предполагает абсолютно новый подход к образованию как элементу, встроенному в социальную и трудовую деятельность индивида. Цепочка «сначала высшее образование – затем работа на протяжении всей жизни» заменяется чередованием и совмещением в течение всей жизни образования и труда. Это позволяет максимально гибко и в наибольшей степени реализовать способности человека и создать наилучшие условия для развития общества. Учиться на протяжении всей жизни – это подход, который, в идеале, должен обрести смысл на трех уровнях, тесно связанных между собой, но приобретающих разное значение для разных людей и в разные периоды жизни. Личностное и культурное развитие – составляющее смысл существования каждого человека; социальное развитие – связанное с местом, занимаемым человеком в социуме, с его гражданской позицией, участием в политической жизни и жизни общества; наконец, профессиональное развитие – обеспечивающее надежную и качественную

работу, связанное с производством, получением профессионального удовлетворения, с материальным благосостоянием. Образование на протяжении всей жизни предполагает, таким образом, преобразование, перераспределение и новую гармонизацию личного и общественного времени. В практической плоскости для украинской образовательной системы это порождает необходимость разработки и внедрения эффективных механизмов организации непрерывного образования.

Таким образом, при рассмотрении проблематики реформирования и совершенствования высшего образования Украины следует исходить из того, что Болонский процесс – не самоцель, а лишь инструмент, внешний ориентир. Нашей целью является не полная реализация всех положений Болонского процесса (которые носят рекомендательный характер), а совершенствование отечественной высшей школы.

В целях повышения эффективности высшего образования Украины, среди общих рекомендаций и положений, можно назвать следующие необходимые элементы:

- разработка стратегии реформирования образования на основе утверждения в обществе понимания абсолютной важности и приоритетности образовательной сферы;
- существенная корректировка образовательного процесса в соответствии с требованиями современности;
- обширная модернизация образования, то есть совершенствование формы и методов образовательного процесса;
- разработка и институциональное обеспечение законодательной, правовой, финансовой поддержки реформ; разъяснительная политика и постоянные консультации со всеми заинтересованными сторонами.

Также принципиально важно понимать, что совершенствование системы обычно возможно лишь «изнутри». А потому только осознание личной ответственности и соответствующая активность каждого студента, преподавателя, руководителя кафедры, факультета, вуза способны породить долгосрочные качественные изменения в образовательной системе нашей страны.

## Литература

1. Договор, учреждающий Европейское Сообщество (Рим, 25 марта 1957 г.) (консолидированный текст с учетом Ниццких изменений) (с изменениями от 16 апреля 2003 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://eulaw.ru/content/2001>

2. Про затвердження Положення про дослідницький університет : Постанова КМУ № 163 від 17.02.10 року [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://ru.osvita.ua/legislation/Vishya\\_osvita/6826/](http://ru.osvita.ua/legislation/Vishya_osvita/6826/)