

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ ПОСТИНДУСТРИАЛЬНЫХ СТРАН КАК ДЕТЕРМИНАНТА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ УКРАИНЫ НА ВНЕШНИХ РЫНКАХ

Сидоров В. И.,

кандидат экономических наук, профессор

Шедякова Т. Е.,

доцент

Соболева М. В.,

кандидат экономических наук, доцент

Харьковский национальный университет имени В. Н. Каразина

В статье анализируется сущность инновационных процессов в развитых странах, а также инновационной деятельности как сферы реализации экономической мотивации; даны рекомендации по совершенствованию мотивационного механизма инновационной деятельности в Украине на примере опыта этих стран. В рамках статьи авторами предпринимается попытка системного осмысления общих закономерностей развития инноваций в условиях экономики постиндустриального типа.

Ключевые слова: инновация, постиндустриальная экономика, интеграция, бизнес-процесс, конкурентоспособность.

МІЖНАРОДНИЙ ДОСВІД РОЗВИТКУ ІННОВАЦІЙНИХ ПРОЦЕСІВ ПОСТИНДУСТРІАЛЬНИХ КРАЇН ЯК ДЕТЕРМІНАНТА КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНОСТІ УКРАЇНИ НА ЗОВНІШНІХ РИНКАХ

У статті аналізується сутність інноваційних процесів у розвинених країнах, а також інноваційної діяльності як сфери реалізації економічної мотивації; надано рекомендації щодо вдосконалення мотиваційного механізму інноваційної діяльності в Україні на прикладі досвіду цих країн. У рамках статті авторами здійснюється спроба системного осмислення загальних закономірностей розвитку інновацій в умовах економіки постіндустріального типу.

Ключові слова: інновація, постіндустріальна економіка, інтеграція, бізнес-процес, конкурентоспроможність.

INTERNATIONAL EXPERIENCE OF INNOVATION PROCESSES IN POST-INDUSTRIAL COUNTRIES AS A DETERMINANT OF UKRAINE'S COMPETITIVENESS IN FOREIGN MARKETS

The article analyzes the nature of innovation processes in developed countries, as well as the scope of innovation implementation of economic incentives; gives the recommendations to improve the motivational mechanism of innovation activities in Ukraine as an example of the experience of these countries. Within the article the authors attempt to structure general patterns of innovation in the post-industrial economy.

Key words: innovation, industrial economy, integration, business process, competitiveness.

Современное общество принято называть инновационным – innovation driven society [11]. В начале третьего тысячелетия наблюдается бурный рост наукоемкого сектора мирового рынка и очевидные сдвиги в сторону инновационно-активных, динамично меняющихся отраслей. Осуществляется общее повышение инновационной активности предприятий и предпринимательского сектора науки. Кроме этого, инновационная экономика характеризуется внедрением информационных технологий в производство, торговлю, услуги, а также развитием сети Интернет, которая является базой для создания сетевых предприятий и мирового интеллекта [3].

По определению Б. В. Гринева и В. А. Гусева, инновационная экономика – это экономика, в которой приоритет перешел от преимущественного производства товаров к производству услуг, проведению исследований, организации системы образования и повышению качества жизни. Внедрение нововведений во все большей степени зависит от достижений теоретического знания [6].

Эти достижения не новы для экономической науки. В отечественной и зарубежной науке существует достаточно трудов, посвященных изучению инновационного механизма. Различные его

аспекты находились в центре внимания и нашли свое отражение в работах таких отечественных и зарубежных ученых-экономистов, как Р. Фатхутдинов, В. Новохатский, Ф. Янсен, Джон Д. Салливан, Д. Харвей, Б. Санто, Д. Симмонс, Б. Твисс, Й. Шумпетер и др.

Среди отечественных ученых значительный вклад в разработку теории инноваций, разработку и усовершенствование ее прикладных аспектов внесли А. Кибанов, В. Пихало, А. Егоршин, А. Поршнева, З. Румянцева, Н. Соломатин, О. Виханский, М. Ким, С. Галуза, Г. Задорожный, А. Гриценко, Е. Воробьев и др.

Несмотря на значительное количество научных работ, а также существенные достижения в этой области знаний, сегодня теория и практика инновационного процесса столкнулись с существенными трудностями. С одной стороны, необходимость стимулирования инновационной деятельности поставила более серьезные, чем ранее, задачи, значительно ужесточила требования. Не прошла бесследно для инновационного процесса и его непосредственная связь с материальными интересами людей. Выражением этих сложностей стала отдаленность теории от практики.

Почему парадигма новой экономической политики по формированию экономики знаний может быть привлекательной для Украины? Прежде всего, это связано с технологической и информационной революцией. Как отмечает В. Л. Иноземцев, «общественное богатство во все большей степени ассоциируется сегодня с обладанием информацией и знаниями» [7]. Эти факторы становятся важнейшим условием повышения эффективности производства. Ю. Полунеев считает, что с помощью новейших технологий развивающиеся страны имеют возможность вырваться из замкнутого круга и проложить себе путь к достижению высокого уровня развития и признания в мире. По мнению эксперта, Украина в этом отношении обладает явно выраженным конкурентным преимуществом — ввиду высокого уровня образования, науки и общей культуры населения. Определяющую роль в становлении постиндустриальной экономики в Украине играет формирование новых механизмов государственного регулирования и стимулирования инновационного предпринимательства. Основными направлениями развития экономики становятся высокоинтеллектуальные отрасли, новые типы производства, которые базируются на интеллекте как основном производственном ресурсе. Главной же характеристикой такого ресурса являются высокая продуктивность и мобильность. Информация и знания, понимаемые не как субстанция, воплощенная в производственных процессах или в самих средствах производства, а как непосредственная производительная сила, оказываются важными факторами современного хозяйства [8].

Национальная конкурентоспособность понимается как набор факторов, политики и учреждений, которые определяют уровень производительности страны. Рост производительности, полученный за счет лучшего использования доступных ресурсов, определяет совокупные темпы роста экономики. Таким образом, более конкурентоспособная экономика будет расти быстрее в среднесрочном и долгосрочном периоде.

Мировой экономический форум постоянно обновляет свою методологию определения конкурентоспособности, для того чтобы идти в ногу с изменением окружающей среды. В течение прошлых десяти лет использовался индекс роста конкурентоспособности, разработанный Джеффри Саксом и Джоном МакАртуром. Последние достижения в экономических исследованиях, повышение значимости международного измерения, также как и увеличение количества стран, охватываемых исследованием, вынудило сообщество руководителей внести корректировки в методологию. С целью соединения многих факторов индекс усовершенствован профессором Хавьером Сала-и-Мартинем и расширяет понятия и идеи, закрепленные при разработке Индекса Сакса-МакАртура. Этот индекс принято называть Индексом глобальной конкурентоспособности.

Индекс глобальной конкурентоспособности (ИГК) включает в себя набор факторов, которые являются ключевыми для роста производительности и конкурентоспособности, а именно: количество учреждений, инфраструктура, макроэкономика, здоровье и начальное образование, высшее образование и профессиональная подготовка, эффектив-

ность рынка, технологическая готовность, развитость бизнес-процессов, инновации.

Рейтинг глобальной конкурентоспособности 2010—2011 возглавила Швейцария, которая в предыдущем рейтинге также занимала первое место. Далее идут Швеция и Сингапур — второе и третье места, соответственно. Соединенные Штаты за минувший год опустились на две позиции (в прошлогоднем рейтинге страна занимала второе место) и ныне занимают четвертое место. Снижение позиций США авторы исследования объясняют ослаблением финансовых рынков и уменьшением макроэкономической стабильности и, как следствие, ослаблением государственных и частных учреждений. Германия, которую ныне принято считать «локомотивом еврозоны», поднялась за минувший год с седьмой на пятую позицию. Вслед за ней идут: Япония (6 место), Финляндия (7), Нидерланды (8), Дания (9). Первую десятку стран-лидеров замыкает Канада.

Европейские страны продолжают преобладать в первой половине рейтинга среди наиболее конкурентоспособных экономик. Так, Великобритания, которая в последние годы сдала свои позиции в рейтинге, в этом году поднялась на одну строчку и занимает 12 место. Франция также поднялась на одну строчку и заняла 15 место. Испания опустилась на 42 строчку, потеряв за год 9 позиций. Италия осталась на прежнем — 48 месте. Худшей в Европейском Союзе стала Греция, которая опустилась на 83 строчку, потеряв 12 позиций. Лидером снижения конкурентоспособности в регионе стала Словакия, которая потеряла 13 позиций и опустилась до 60 места. В свою очередь, лучший результат укрепления конкурентоспособности продемонстрировала Черногория, которая поднялась на 13 позиций вверх — до 49 места.

Место Украины в этом рейтинге только 89-е, где нашими соседями являются беднейшие государства Африки, Азии, Латинской Америки и бывшего Советского Союза. По первой группе факторов Украину характеризуют: государственные и общественные институты — 104-е место из 125 возможных; инфраструктура — 69-е; макроэкономика — 74-е; здравоохранение и начальное образование — 94-е. Во второй группе факторов, которая характеризует эффективность экономики, Украина получила следующие оценки: высшее образование и профессиональная подготовка — 48-е; эффективность рынков — 80-е; технологическое развитие — 90-е. И последняя группа показателей — инновационные: развитость бизнес-процессов — 76-е; собственно инновации — 73-е. По сравнению с прошлым годом, когда страна занимала 68-е место, она потеряла 10 позиций [10].

Что же нужно предпринять, чтобы занять в этом рейтинге достойную позицию? Прежде всего, следует обратить пристальное внимание на возможность быстрых экономических преобразований с помощью инноваций в ведущих отраслях. Многие зарубежные страны давно осознали необходимость ориентации на инновационный путь развития. Обратимся же к зарубежному опыту в решении проблем развития инновационного предпринимательства.

По интенсивности инновационной политики государства все страны можно разделить на три группы.

Первая группа характеризуется высокой степенью либерализации отношений в экономической сфере, роль управления государства минимальна. Яркими представителями такой политики являются США и Великобритания; второй группе присуща концепция активного вмешательства государства, среди представителей этой группы — Франция и Япония; в третью группу вошли представители смешанного варианта первых двух групп.

Явным лидером в развитии инновационных процессов на сегодняшний момент выступают США. По мнению экспертов, эта страна создает около 80% всех мировых инноваций [1]. Основными направлениями децентрализованного регулирования США являются: поддержка развития перспективных технологий, предоставление материальной поддержки частному сектору промышленности, который осуществляет НИОКР, льготного кредитования и ускоренной амортизации, создание благоприятной среды внедрения инноваций.

Одна из основных целей, которые ставит перед собой США, — это обеспечение мирового лидерства в сфере высоких технологий. Система безвозмездных субсидий, выдаваемых в виде грантов под исследовательский проект, — очень распространенная форма поддержки фундаментальной науки. Характерными чертами процедуры выдачи гранта являются конкуренция ученых на национальном уровне, единообразие критериев отбора, научная оценка каждого проекта, обеспечивающая строгий контроль за использованием государственных средств.

Основным направлением инновационной политики США являются косвенные методы, выражающиеся в основном в налоговом стимулировании. В США система налоговых льгот была создана еще в 1981 году и с тех пор успешно функционирует. Все налоговые льготы можно разделить на приростные и объемные. Объемные — рассчитываются пропорционально размеру затрат на НИОКР, связанных с основной производственной и торговой деятельностью налогоплательщика. Приростные же определяются в зависимости от прироста затрат по сравнению с базовым годом или средним уровнем за определенный период. США используют приростную схему расчета налоговых льгот. В настоящее время она составляет 20%. Механизм, с помощью которого в США борются с возможным манипулированием корпоративной отчетностью для получения высоких льгот, выражается в ограничении затрат на НИОКР в течение одного года. Установлен также «потолок» для средней наукоемкости, которая рассчитывается как отношение затрат на НИОКР к стоимости продаж. Она не может превышать 16% [4].

Еще одним методом, достаточно успешно используемым США в стимулировании инновационного предпринимательства, выступает налоговый кредит. Он составляет 20% от суммы прироста расходов на НИОКР по сравнению со средним значением за последние три года. Для новых еще неизвестных компаний этот кредит предоставлялся при условии, что их расходы на НИОКР превышают 3% от всего их оборота. Опыт США доказывает, что, используя механизм налогового кредита, государство выступает в роли стратегического инвестора и поощряет инновационную активность предпринимательства. Амортизационная политика США выражается в

снижении сроков использования исследовательского оборудования с 5 до 3-х лет.

На сегодняшний момент значительных результатов в динамике своего развития добились Китай и Индия. Что же предпринимают правительства этих стран для обеспечения существенного прогресса в своих экономиках?

Китай стремится достичь технологической модернизации путем создания компаний глобального уровня. Правительство КНР направило свои усилия на создание серьезных транснациональных компаний с учетом всех последних технологий. При этом китайцы не забывают о своем уже сформированном бизнесе. С помощью новых технологий они лишь максимально оптимизируют работу своих компаний финансового и реального сектора [5].

Однако наиболее близким Украине может быть инновационный путь развития экономик стран Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ), которым пришлось практически полностью переориентировать свои интересы с востока на запад. В мае 2004 года в Евросоюз вступили восемь стран ЦВЕ: Чешская Республика, Венгрия, Польша, Словакия, Словения, Эстония, Латвия и Литва. К этому моменту они почти прошли этап реструктуризации, направленной на снижение производственных затрат и технологическое обновление производства. Предприятия, которые отвечали требованиям европейского стандарта, смогли сохранить и укрепить свои позиции, а те, что не выдержали условий новой конкурентной среды, вынуждены были ликвидироваться.

Несомненно, страны ЦВЕ извлекают выгоду от прилива капитала транснациональных компаний, а вместе с ним — передачи технологий и накопления потенциала, но они теряют в долговременной перспективе. На данный момент они остро нуждаются в выработке политики, которая обеспечит защиту от почти полной технологической зависимости от более развитых стран. В основе политики — укрепление национальных промышленных структур и перевод экономики на инновационный путь развития.

На данный момент страны ЦВЕ значительно отстают по показателям развития научно-технического потенциала. И хотя уровень образования достаточно высокий, такой важнейший показатель, как доля расходов на НИОКР в ВВП, значительно ниже, чем в странах Евросоюза.

Для решения этих проблем правительства почти всех стран ЦВЕ разработали национальные программы стимулирования инновационной деятельности, направленные, прежде всего, на создание эффективного механизма распространения нововведений. Цель этих программ — повышение конкурентоспособности продукции промышленности и сферы услуг и доведение ее до уровня развитых стран. Основными направлениями являются реформирование сети национальных академий наук, университетов как базовых элементов конкурентной среды, которая будет стимулировать внедрение инноваций со стороны бизнес-сектора. Привлечение иностранного капитала совмещается с активизацией собственной инновационной деятельности.

Так, в Венгрии разработана программа привлечения иностранного капитала по созданию инновационных центров, бизнес-инкубаторов и других представителей инновационного процесса на де-

сять лет (2002 – 2012) [2]. В рамках этой программы транснациональные компании, организовывающие научно-технологические центры, могут получить значительную финансовую поддержку. Правительство Венгрии задействовало широкий спектр способов содействию инновационному предпринимательству. Основными из них являются усовершенствование налогового законодательства и амортизационной политики, стимулирование малого инновационного предпринимательства. Существенную пользу принесло значительное увеличение финансирования науки, реализация программ сотрудничества типа «Университетская наука – промышленность». О достижении успехов в инновационном развитии Венгрии говорит высокая часть высокотехнологической продукции в общем объеме экспорта, которая достигает 26,1%.

В поддержку инновационного предпринимательства в Чехии также запущена программа привлечения иностранных инвестиций в сферу НИОКР, в рамках которой установлен специальный льготный режим. Благодаря этому были достигнуты значительные результаты по увеличению количества исследовательских центров и конструкторских бюро иностранных компаний на территории Чехии. Благодаря программе государственной финансовой поддержки центров предпринимательства и инноваций поддерживаются низкий уровень расценок на их услуги. Субсидии выдаются только тем центрам, которые прошли государственную аккредитацию. В рамках еще одной программы поддержки, которая называется «Инновационная программа», на протяжении 2004 – 2006 года более 100 компаний получили гранты. Как показывают результаты, рост оборота составил 65%, а средний рост добавленной стоимости – 60%. Новая «Инновационная программа» будет осуществляться в период с 2007 по 2013 годы, целью ее является содействие росту конкурентоспособности чешских компаний на европейском рынке.

Финансовое обеспечение государственной поддержки инновационного предпринимательства в Словении осуществляется через предоставление консультационных услуг на ваучерной основе. Предприниматель может выбрать консультанта по специальному вопросу. Плату они получают после предъявления ваучера, подписанного центром предпринимательства и инноваций, а также пред-

принимателем. Консультанты проходят аккредитацию по системе критериев, разработанных правительством Словении.

Однако, несмотря на видимые результаты, Европейская комиссия пришла к выводу, что странам ЦВЕ необходимо более динамично стимулировать малый инновационный бизнес. Важным шагом по улучшению ситуации является участие стран ЦВЕ в реализации общеевропейской 6-й Рамочной программы научных исследований, технологического развития, инноваций и создания европейского научно-исследовательского пространства в Европейском союзе. Бюджет этой одной из крупнейших программ в мире на период 2002 – 2006 гг. составляет 17,5 млрд евро. Эти средства направлены на реализацию различных проектов, особенное внимание при этом уделяется малым и средним инновационным фирмам [9].

В рамках 7-й Рамочной программы ЕС, рассчитанной на период 2007 – 2013 гг., намечено дальнейшее развитие европейской координации по наиболее приоритетным направлениям: построение информационного общества, биотехнология и геномика, нанотехнология, космическая отрасль и др. В этой программе основной акцент делается на стратегические направления с учетом интересов частного бизнеса. Участие в евроинтеграционных процессах, как рассчитывают в Евросоюзе, позволит странам ЦВЕ, находящимся на траектории догоняющего развития, быстрее адаптироваться к передовым технологическим и социально-экономическим стандартам и тем самым позиционировать себя уже в качестве субъектов глобальной экономики.

Стремление Украины к европейской интеграции обязывает страну наработать соответствующий экономический потенциал. Важнейшим государственным приоритетом является обеспечение технологической независимости государства и увеличение доли страны на мировом рынке технологий. Поскольку ведущие государства вышли на уровень постиндустриальной экономики, а Украина борется с кризисом экономики индустриального типа, иному пути приблизиться к уровню европейских стран, кроме инновационного, для нее не существует. Украина может претендовать на достойное место в Европе и мире только в случае выбора инновационного пути развития экономики.

Список литературы

1. Біловодська О. А. Світові тенденції розвитку інноваційного підприємництва / О. А. Біловодська // Проблеми науки. – К., 2005. – № 5.
2. Власкин Г. А. Инновационное измерение промышленной политики стран Центральной и Восточной Европы / Г. А. Власкин, Е. Б. Ленчук // Инновации. – СПб., 2005. – №3.
3. Гасанов Э. А. Инновационный вектор развития информационной экономики / Э. А. Гасанов // Инновации. – СПб., 2004. – № 5.
4. Денисенко М. П. Управлінські форми підтримки інноваційного розвитку економіки (досвід США) / М. П. Денисенко // Проблеми науки. – К., 2003. – №12.
5. Загоруйко Ю. Під знаком Лісабонської стратегії / Ю. Загоруйко // Дзеркало тижня. – К., 2005. – № 37.
6. Гринев Б. В. Инноватика / Б. В. Гринев, В. А. Гусев. – Х. : ИСМА, 2004. – 352 с.
7. Иноземцев В. Л. Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы : учебное пособие / В. Л. Иноземцев. – М. : Логос, 2000. – 304 с.
8. Полунеев Ю. AGNITIO EST PROSPERITAS: от экономики товара к экономике знания / Ю. Полунеев // Зеркало недели. – К., 2005. – № 19.
9. Hrunđa T. Chech SMEs – The Challenge of Innovation / T. Hrunđa // European Innovation. – 2007. – March.
10. The Global Competitiveness Report 2010-2011 © 2010 World Economic Forum Geneva, Switzerland, 2011.
11. VINNOVA's strategic plan, 2003–2007: Effective innovation systems and problem-oriented research for sustainable growth. VINNOVA Policy. Sweden.VP. – 2002.