

ПРОБЛЕМА ДЕЗИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ НА ПРИМЕРЕ БРЕКЗИТА

Шведова Анна Николаевна

старший преподаватель

Национальный аэрокосмический университет имени Н. Е. Жуковского

улица Чкалова, 17, Харьков, Харьковская область, 61000

e-mail: annushka.shvedova@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5603-6705>

Шведова Дарья Сергеевна

старший преподаватель

Национальный аэрокосмический университет имени Н. Е. Жуковского

улица Чкалова, 17, Харьков, Харьковская область, 61000

e-mail: econ.khai.edu@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7692-2111>

В развитии современного общества происходят перемены, сигнализирующие о том, что существующее положение дел перестает устраивать участников торговых и политических соглашений. Перспектива выхода Соединенного Королевства из ЕС застала рынки и политиков врасплох. Брекзит несет экономические и политические последствия дезинтеграционных процессов не только для Соединенного Королевства и его партнеров в ЕС, но и для будущего европейской интеграции в целом. Предметом нашей статьи является анализ причин дезинтеграционных процессов в Великобритании. Цель статьи – проанализировать экономические и внешнеэкономические факторы влияния на решение референдума о выходе из Европейского Союза. Для выяснения причин решения о выходе из ЕС, в данной статье были собраны экономические и внешнеэкономические факторы, повлиявшие на него. Существует значительная неопределенность в отношении того, как процесс выхода будет осуществляться. Более того, многие исследования приходят к выводу о том, что выход не выгоден с экономической точки зрения и отразится на макроэкономических показателях государства. В исследовании использованы общенаучные методы: анализ макроэкономических показателей Великобритании за период участия в ЕС, анализ последних научных работ на тему Брекзита.

В результате проведенного исследования можем утверждать, что показатели безработицы, снижение ВВП или инфляцию нельзя назвать решающими факторами в принятии решения о выходе из ЕС. Они скорее указывают на маловероятность доведения процесса до конца. В выводах утверждаем, что главными причинами Брекзита можно назвать факторы, обусловленные социальными, историческими и географическими причинами, а также причины, связанные с сильной самоидентификацией голосующих, прежде всего, как граждан национального государства, а не Европейского союза.

Ключевые слова: интеграция, дезинтеграция, Брекзит, макроэкономические показатели, национальное государство.

Актуальность темы. Неделимость «четырех свобод» – перемещения товаров, капитала, услуг и труда в рамках единого рынка является основным принципом Европейского союза. Последние события в Великобритании ставят под угрозу интеграционные процессы, много лет поддерживаемые Европейским союзом. Возникает вопрос, является ли Брекзит сигналом того, что интеграция достигла своих пределов, или он станет отсчетом новой эпохи дезинтеграции и протекционизма. Чтобы ответить на этот вопрос, необходимо установить причины решения о выходе из ЕС, собрать экономические и внешнеэкономические факторы, повлиявшие на него. В нашей статье мы проанализировали экономические показатели Великобритании за годы участия в ЕС, чтобы найти возможные экономические объяснения тенденций дезинтеграционных процессов. В исследовании собраны последние работы на эту тему и выделены основные причины современных дезинтеграционных процессов в Великобритании.

Степень научной разработки темы. Проблемы международной экономической интеграции давно

являются предметом исследований. Среди экономистов, изучавших интеграционные и дезинтеграционные процессы, можно назвать работы европейских ученых: Б. Балашша, П. Холла, Дж. Фридмана [8; 16; 18; 22] и др., а также украинских ученых: Филипенко А.С., Матюшенко И. Ю., Резников В.В., Беренда С.В. [1; 3; 4; 5; 6] и др. Одним из первых, кто исследовал причины дезинтеграции, был В. Ропке, утверждавший, что в основе этих процессов – желание народов по различным причинам, в том числе и экономическим, быть независимыми [24, с. 40]. Большинство ученых указывают на особую роль политических предпосылок, способствующих распаду, но в тоже время присутствует комплексный анализ экономических причин дезинтеграции на международном уровне.

Цель статьи: проанализировать экономические и внешнеэкономические факторы влияния на решение референдума о выходе из Европейского Союза, чтобы понять, стоит ли Европа на пороге новой эпохи дезинтеграции и протекционизма. Предметом анализа выступает Великобритания и результаты референдума о выходе из ЕС.

Изложение основного материала. В результате референдума 23 июня 2016 года королевство Великобритания официально выразило намерение покинуть Европейский союз (за выход проголосовало 51.2% участников референдума; решение вступает в силу в марте 2019 года). Перспектива выхода Соединенного Королевства из ЕС застала рынки и политиков врасплох, однако идея не нова, поскольку еще в 2012 году в английском языке появилось и вошло в употребление понятие Брекзит (от англ. *Brexit*, слияние понятий Britain и exit) [9]. Многим понятно, что данное решение имеет экономические и политические последствия не только для Соединенного Королевства, но и для его партнеров в ЕС и для будущего европейской интеграции. Начало интеграции европейских стран было положено подписанием Единого европейского акта (ЕЕА) на основе Римского договора 1957 года о ликвидации всех преград на пути свободного передвижения людей, товаров, услуг и капитала. Спустя более 60 лет пример Великобритании становится сигналом существования обратных процессов, причины которых стоит установить.

В экономике интеграция означает объединение экономических субъектов, углубление их взаимодействия на уровне национальных хозяйств и стран. Экономическая интеграция находит проявление в расширении производственно-технологических связей, объединении капиталов, совместном использовании ресурсов, а также в создании благоприятных условий осуществления экономической деятельности, снятии взаимных барьеров [2]. Дезинтеграция, напротив, несет нарушение связей элементов системы, ее распад, деление на части, ослабление. В социологических науках состояние интеграции и дезинтеграции вытекают один из другого, и эти состояния являются неотъемлемой частью процесса общественного развития. Принято считать, что дезинтеграция проявляется в негативных характеристиках, в то время как интеграция отличается особенной выгодой, вытекающей из синергетических эффектов от соединения в единое целое разрозненных частей [2].

Существует значительная неопределенность в отношении того, насколько велики потери Великобритании от Брекзита, согласно исследованиям от 0.1–3.9 % от ВВП [7]. Потери будут меньшими, если Великобритания останется частью Европейского единого рынка после Брекзита. Остальные страны ЕС также могут пострадать от Брекзита экономически, но их предполагаемые потери намного меньше, чем те, с которыми столкнется Соединенное Королевство.

Оценка последствий для Европейского союза и глобализации в целом требует понимания того, почему жители Соединенного Королевства проголосовали за выход. Существует множество исследований о том, что послужило причиной

проведения референдума и кто голосовал за выход из ЕС. Согласно статистике, Брекзит поддержала менее образованная часть населения, люди более старшего возраста, менее экономически успешные жители, а также консервативная часть населения, которая активно выступает против иммиграции и чувствует себя менее социально защищенными [13; 14]. Выход из ЕС нельзя назвать экономическим интересом большинства этих групп избирателей. Однако в настоящее время еще недостаточно доказательств для того, чтобы четко определить, было ли голосование о выходе главным образом обусловлено национальной идентичностью и желанием «забрать контроль» от ЕС или избиратели решили обвинить ЕС в своих экономических и социальных проблемах.

Как небольшое государство с открытой экономикой и сравнительным преимуществом в сфере услуг, Соединенное Королевство в значительной степени зависит от торговли с Европейским союзом. Согласно данным, в 2015 году открытость торговли в Великобритании, измеряемая суммой ее экспорта и импорта по отношению к ВВП, составила 0,57, по сравнению с 0,28 для Соединенных Штатов и 0,86 для Германии. На долю ЕС приходилось 44 % британского экспорта и 53 % импорта [25]. Общий объем торговли Великобритании с ЕС в 3 раза больше, чем с США, вторым по величине торговым партнером. Торговые отношения ЕС имеют для Великобритании большое значение, поскольку экспорт в ЕС составляет 12 % ВВП страны, в то время как импорт из ЕС составляет лишь 3 % ВВП Европейского союза. Услуги составляют 40 % экспорта Великобритании в ЕС [28].

Экономические показатели, представленные статистическим бюро Великобритании, свидетельствуют о том, что результат референдума уже причиняет ущерб экономике государства. После референдума в июне 2016 года курс фунта стерлингов резко снизился и к концу июня 2017 года был на 12 % ниже по отношению к доллару, чем накануне голосования (Рис.1). Это способствовало росту инфляции с 0,5 % в июне 2016 года до 2,6 % в последующие годы и снижению реального роста заработной платы с 1,5 % до -0,5 % за тот же период. Рост объемов производства в Великобритании также замедлился: рост ВВП в годовом исчислении составил 1,0 % в первой половине 2017 года по сравнению с 1,7 % в год, предшествовавший референдуму [15]. При этом стоит отметить, что основные макроэкономические показатели Великобритании за последние 40 лет демонстрируют положительную динамику (Рис. 2), что указывает на положительный эффект от участия в ЕС. После удара от мирового финансового кризиса 2008 года ВВП постепенно возвращалось к предыдущему пику роста. Уровень безработицы стабильно

снижался с 2012 года (Рис. 3), превысив докризисные показатели, поэтому о существенном негативном влиянии иммиграции на безработицу тоже нельзя говорить. Что также сопоставимо с выводами исследования Дж. Водсворта и др. [27]. В

других исследованиях поддерживается мысль о том, экономическая выгода играет меньшую роль в объяснении отношения к иммиграции, чем опасения относительно того, как иммиграция затрагивает нацию в целом [13; 17].



Рис. 1. Курс фунта стерлингов за период 2008-2018 гг.*
*построен авторами по материалам: [20; 26]

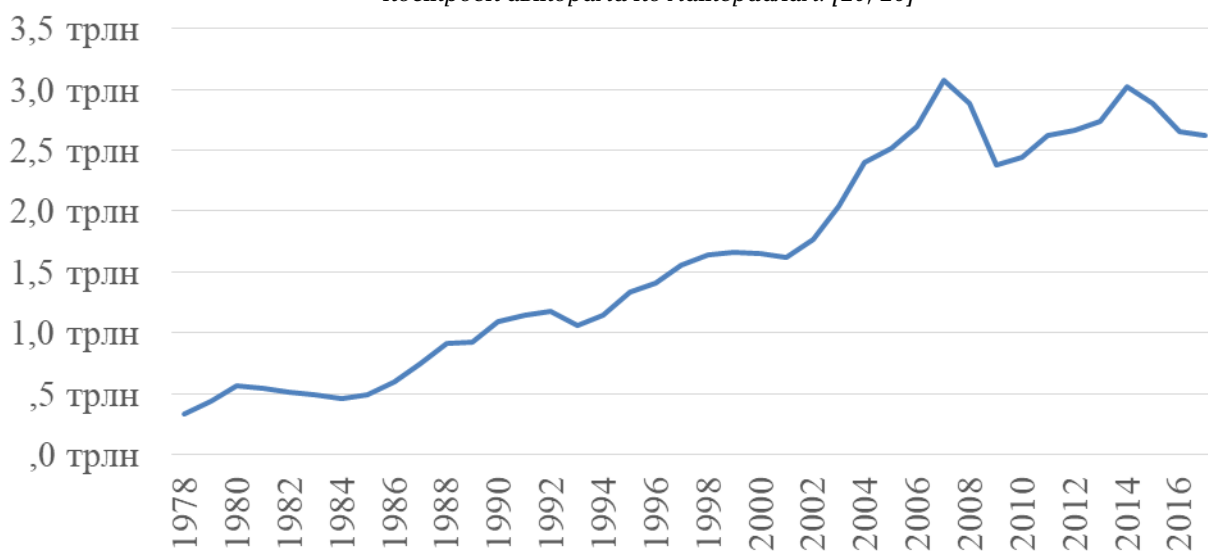


Рис. 2. ВВП Великобритании за период 1978-2017 гг., в долл.*
*построен авторами по материалам: [15; 28].

Существует также множество научных работ о последствиях выхода Великобритании из ЕС, в которых используют различные подходы в моделировании и оценке экономического эффекта от разрыва отношений с ЕС: от исследования исторических данных с момента вступления в ЕС, моделирования Брексита с использованием моделей общего равновесия торговли, до оценки влияния членства в ЕС на торговлю. Например, Н. Крафтс [12] рассматривает исторические данные о том, как присоединение к Европейскому сообществу в 1973

году повлияло на экономику Великобритании. Он утверждает, что в результате членства показатели ВВП на душу населения в Соединенном Королевстве повысились, в частности, благодаря росту производительности, вызванному ростом конкуренции на товарном рынке. Отмена торговых ограничений ослабила доминирование отечественных фирм на внутренних рынках, в результате чего фирмы стали вкладывать больше средств в повышение производительности.

Количественный анализ исторических данных также проводили Н. Кампос, Ф. Коричелли и

Л. Моретти. Согласно их оценкам, через десять лет после вступления в ЕС показатели ВВП Великобритании на душу населения оказались на 8,6 % выше, чем если бы страна не была в составе ЕС [10].

Учитывая данные исторического анализа, можно сделать вывод о том, что Великобритания получает существенную экономическую выгоду от

членства в ЕС. Макроэкономические показатели также не в пользу экономических причин Брекзита, а наоборот свидетельствуют о положительных тенденциях от членства в этом международном объединении. Таким образом, проведенные исследования не дают четкого ответа на вопрос о причинах, почему Британия все-таки голосовала за Брекзит.

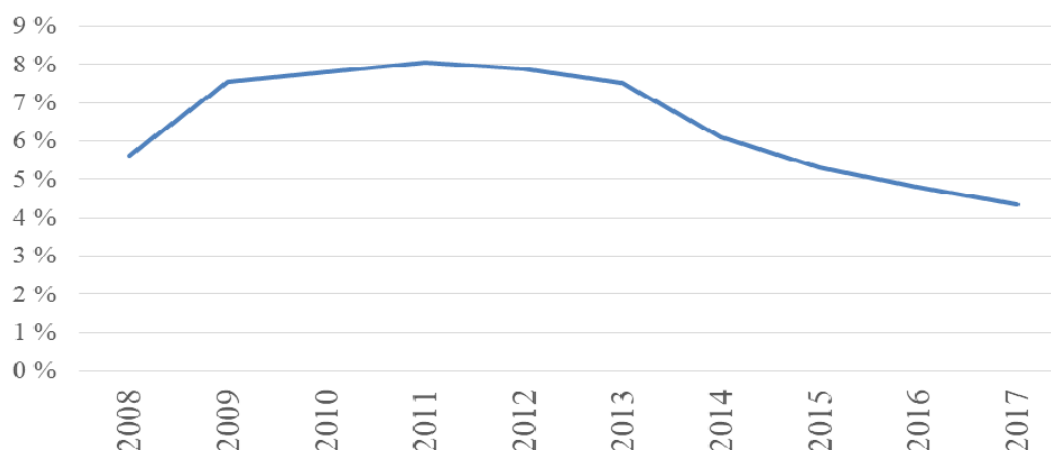


Рис. 3. Уровень безработицы в Великобритании за период 2008–2017 гг.*

* построен авторами по материалам: [26; 28]

Анализ внеэкономических факторов также может пролить свет на некоторые особенности результатов референдума. В своем исследовании С. Хобольд и С. де Райс [19] подробно анализируют три фактора, повлиявших на поддержку европейской интеграции: экономическую оценку затрат и выгод; ценности и идентичность; и информацию, доступную голосующим. Экономическую оценку выгоды как возможное объяснение результатов референдума можно исключить, поскольку желание Великобритании покинуть Европейский Союз не является результатом рациональной оценки экономических затрат и выгод. Тем более, что существует общая договоренность о совокупной пользе от участия в ЕС для экономики Великобритании [7; 10; 12]. Также нет оснований утверждать, что изменения в торговле или иммиграционной ситуации из-за членства в ЕС снизило уровень благосостояния тех групп, которые в итоге голосовали за Брекзит [13].

Исключение экономических причин отказа от членства в ЕС оставляет две правдоподобные гипотезы о том, почему Британия проголосовала за выход: неоспоримая роль национального государства и дезинформация о роли ЕС в развитии государства [25]. Объяснение о дезинформации роли ЕС в развитии государства возникло под влиянием антиевропейских настроений, формируемых британскими газетами и политиками, согласно которым можно обвинить иммиграцию и ЕС во многих бедах. В итоге группы

населения, которые менее образованы, социально консервативны и менее экономически успешны, убеждены, что жизнь в Великобритании ухудшается. В результате населения Великобритании формируется неправильная оценка реального влияния членства в ЕС на экономику.

Второе объяснение — гипотеза приоритетности национального государства говорит о том, что британцы считают себя, прежде всего, гражданами Соединенного Королевства, а не Европейского Союза. Следовательно, в их картине мира Соединенное Королевство должно управляться как суверенное национальное государство. Членство в ЕС подрывает суверенитет Великобритании и препятствует контролю иммиграции, вынуждает подчиняться законам, принятым в ЕС. Согласно такому объяснению, британцы проголосовали за выход из ЕС, поскольку хотят вернуть контроль над своими границами и своей страной. Политики в Соединенном Королевстве в таком случае должны сосредоточиться на решении основных причин недовольства среди этой группы населения и поднять имидж ЕС. Борьба с экономическим и социальным отчуждением является сложной задачей, но очевидной отправной точкой должна стать разработка политики поддержки малообеспеченных семей и расширение доступа к высшему образованию.

Гипотеза национального государства тесно связана с идеей Д. Родрика о том, что глобальная

экономика сталкивается с политической трилеммой выбора между национальным государством, демократической политикой и глубокой международной экономической интеграцией [23, с. 200–206]. Согласно этой гипотезе, все три цели несовместимы и страны могут выбирать не более двух из трех вариантов. В рамках этой структуры гипотеза национального государства рассматривает голос Брексита как демократический ответ на размывание британского суверенитета, вызванного членством в ЕС. Если эта перспектива верна, это означает, что глубокая интеграция, которую поддерживает ЕС, несовместима с национальной демократией. Чтобы Европа оставалась демократической, народы Европы должны развивать коллективную идентичность вместо своей отдельной национальной идентичности. Исходя из вышесказанного, мы можем утверждать, что эти две причины дают некое объяснение, но не могут быть решающими причинами Брексита.

Поскольку серьезных экономических выгод от выхода из ЕС не выявлено, возникает рациональный вопрос: «Будет ли Brexit проведен до конца?». Подобные сомнения имеют предпосылки, поскольку существуют много неопределенностей в отношении деталей соглашения о выходе, переходного периода и окончательного соглашения. Будущее отношений между ЕС и Великобританией оказывает давление на европейскую экономику, и прежде всего, на перспективы роста для самой Великобритании. Страны-члены ЕС, а также отдельные отрасли промышленности в разной степени пострадают от выхода Великобритании. На данный момент не завершены нормативные требования. С одной стороны, это вопросы, связанные с торговлей и доступом к европейскому единому рынку, а с другой — сполитикоив отношении миграции и социального обеспечения,

внутренних дел и политикой безопасности. Наконец, возникает вопрос о том, как выход Великобритании изменит приоритеты остальных стран-членов ЕС, включая дальнейшие институциональные шаги по стабилизации еврозоны.

Выводы. Brexit бросает вызов будущему международной интеграции. Выяснение же причин дезинтеграционных процессов проливает свет на будущее международных отношений. Макроэкономические показатели говорят не в пользу экономических причин Брексита, а скорее о том, что членство в ЕС положительно отражается на экономике Великобритании, поэтому решение о выходе из ЕС не является рациональной оценкой потерь и выгод. Из чего следует, что поддержка Брексита вызвана не конкретными последствиями членства в ЕС, а большим влиянием внеэкономических факторов, такими как обилие настроения населения, связывающего свое недовольство уровнем жизни в современной Великобритании с ЕС. Для островного государства география продолжает оставаться важным фактором, определяющим групповую идентичность, при этом международные институты всегда будут иметь меньшую привлекательность для населения, которое ценит свой суверенитет. Пока еще рано утверждать, окажется ли Великобритания, покидающая Европейский Союз, просто неудачей на пути мировой интеграции, признаком того, что глобализация достигла своих пределов, или началом новой эпохи протекционизма. ЕС удастся сохранять свою целостность, а перспектива гарантированных потерь делает Brexit не выгодным с экономической точки зрения. Таким образом, мы можем утверждать, что сценарий полного разрыва отношений с ЕС может не состояться.

ПРОБЛЕМА ДЕЗИНТЕГРАЦІЙНИХ ПРОЦЕСІВ НА ПРИКЛАДІ БРЕКЗИТА

Шведова Ганна Миколаївна, старший викладач, Національний аерокосмічний університет імені М. Є. Жуковського, вул. Чкалова, 17, Харків, Харківська область, 61000, e-mail: annushka.shvedova@gmail.com, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5603-6705>

Шведова Дар'я Сергіївна, старший викладач, Національний аерокосмічний університет імені М. Є. Жуковського, вул. Чкалова, 17, Харків, Харківська область, 61000, E-mail: econ.khai.edu@gmail.com, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7692-2111>

У розвитку сучасного суспільства відбуваються зміни, які сигналізують про те, що існуючий стан речей перестає влаштувати учасників торгових і політичних міжнародних угод. Перспектива виходу Сполученого Королівства з ЄС застала ринки й політиків зненацька. Brexit несе економічні й політичні наслідки дезинтеграційних процесів не тільки для Сполученого Королівства та його партнерів у ЄС, а й для майбутнього європейської інтеграції загалом. Предметом нашої статті є аналіз причин дезинтеграційних процесів в Великій Британії. Мета статті – проаналізувати економічні та позаекономічні чинники впливу на рішення референдуму про вихід з Європейського Союзу. Для з'ясування причин рішення про вихід з ЄС, у статті були зібрані економічні і позаекономічні фактори, що вплинули на нього. У дослідженні використані загальнонаукові методи: аналіз макро економічних показників Великої Британії за роки участі в ЄС, аналіз останніх наукових робіт на тему Брексита. Загалом, існує значна невизначеність щодо того, як процес виходу буде здійснюватися. Більш того, багато досліджень приходять до висновку про те, що вихід не вигідний з економічної точки зору й позначиться на макро економічних показниках держави. У результаті проведеного дослідження можемо стверджувати, що показники безробіття, зниження ВВП або інфляцію не можна назвати вирішальними в ухваленні рішення про вихід із ЄС. Швидше вони вказують на малоймовірність доведення процесу до кінця. У висновку стверджуємо, що головними причинами Брексита можна назвати чинники, обумовлені соціально, історично й географічно, пов'язані з сильною самоідентифікацією голосуючих, перш за все, як громадян національної держави, ніж Європейського союзу. Також можемо стверджувати, що сценарій повного розриву відносин Великої Британії та ЄС може не відбутися.

Ключові слова: інтеграція, дезинтеграція, Brexit, макро економічні показники, національна держава.

THE PROBLEM OF DISINTEGRATION: CASE OF BREXIT

Anna Shvedova, Senior Lecturer, M. Ye. Zhukovsky National Aerospace University «KhAI», 17, Chkalova, Kharkiv, Ukraine, 61000, e-mail: annushka.shvedova@gmail.com, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5603-6705>

Daria Shvedova, Senior Lecturer, M. Ye. Zhukovsky National Aerospace University «KhAI», 17, Chkalova, Kharkiv, Ukraine, 61000, e-mail: econ.khai.edu@gmail.com, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7692-2111>

There are constant changes in the modern development of the society, signalling that the existing orders are no longer suitable for the participants of trade and political agreements. The prospect of the UK leaving the EU took the markets and politicians by surprise. It is clear that Brexit brings economic and political consequences of disintegration not only for the United Kingdom, but also for the EU partners and for the future of European integration. The subject of our article is to find out the causes for disintegration processes in the UK. The purpose of the article is to analyse the economic and non-economic factors influencing the decision of the referendum on leaving the European Union. In order to look at the reasons for Brexit, this article collects economic and non-economic factors that influenced it. The study uses general scientific methods: analysis of the macroeconomic indicators of the UK over the years of participation in the EU, data from the latest scientific papers on Brexit.

The results suggest that unemployment rate, lower GDP or inflation cannot be decisive when it comes to leaving the EU. In line with this view many contemporary studies show that the exit is not profitable from an economic point of view and will affect the macroeconomic indicators of the state. Moreover, there is considerable normative uncertainty about how the exit process will be carried out. This further indicates that the process is unlikely to be completed. In conclusion we say that the main reasons for Brexit are determined socially, historically and geographically and associate with the strong identification of voters primarily as citizens of the nation-state, rather than the European Union.

Keywords: integration, disintegration, Brexit, macroeconomic indicators, national state.

References

- Berenda, S. V. (2012). *Evolucija ekonomichnoji integraciji v krajinakh Jevropy : monografija*. X. : KhNU imeni V. N. Karazina. [in Ukrainian]
- Rayzberg, B. A., Lozovskiy, L.Sh., Starodubtseva, Ye. B. (1999). *Sovremennyy ekonomicheskiy slovar*. M.: INFRA-M. [in Russian]
- Rjeznikov, V. V. (2011). Vzajemodija ekonomichnykh system jak katalizator stanovlennja ekonomichnoji integraciji. *Visnyk Kharkivskogo nacionaljnogo universytetu im. V. N. Karazina*, 970, 155–159. [in Ukrainian]
- Filipenko, A. S., Budkin, V. S., Dudchenko, M. A. ta in. (2004). *Mizhnarodni integracijni procesy suchasnosti : monografija*. K. : Znannja Ukrainy. [in Ukrainian]
- Fedorenko, V. Ja. (1996). Sutnistj i klasyfikacija typiv i prychny dezintegraciji. *Integracijni procesy v krajinakh SND*, 48–51. [in Ukrainian]
- Jakubovskij, S. O. (2012). Procesy ekonomichnoji dezintegraciji ta jikh modeljuvannja. *Visnyk Mizhnarodnogo Slov'janskogo universytetu*, 2, T. XV 2–6. [in Ukrainian]
- Assessing the Economic Implications of Brexit. Executive Summary. (2018). *Oxford Economics*.
- Balassa, B. (1962). *The Theory of Economic Integration*. London: George Alien & Unwin.
- Brexit. (2018). *Oxford Dictionaries.com*. Retrieved from <https://en.oxforddictionaries.com/definition/brexit>
- Campos, N. F., Coricelli, F., & Moretti, L. (2014). Economic Growth and Political Integration: Estimating the Benefits from Membership in the European Union Using the Synthetic Counterfactuals Method. *IZA Discussion Paper*, 8162. Retrieved from <http://ftp.iza.org/dp8162.pdf>
- Cooper, R. (1974). *Worldwide Versus Regional Integration: Is There an Optimal Size of the Integrated Area?* Retrieved from <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/160148/1/cdp220.pdf>
- Crafts, N. (2016). The Growth Effects of EU Membership for the UK: A Review of the Evidence. *Working Paper 280, University of Warwick*. Retrieved from <http://www.smf.co.uk/wp-content/uploads/2016/04/SMF-CAGE-The-Growth-Effects-of-EU-Membership-for-the-UK-a-Review-of-the-Evidence-.pdf>
- Dustmann, C., Frattini, T., & Preston, I.P. (2013). The Effect of Immigration along the Distribution of Wages. *Review of Economic Studies* 80(1), 145–73.
- Goodwin, M. J., & Oliver H. (2016a). The 2016 Referendum, Brexit and the Left Behind: An Aggregate-level Analysis of the Result. *Political Quarterly*, 87(3), 323–32.
- Gross Domestic Product (GDP) – Office for National Statistics (2018). [statistical database] – Date of entry 20.10.2018 <https://www.ons.gov.uk/>
- Haas, E. B. (1970). *The Study of Regional Integration: Reflections on the Joy and Anguish of Pretheorising*. Retrieved from <https://doi.org/10.1017/S0020818300017495>
- Hainmueller, J., & Hopkins, D. J. (2014). Public Attitudes toward Immigration. *Annual Review of Political Science* 17, 225–49.
- Hall, P. (1966). *The World Cities* London: Weidenfeld and Nicolson.
- Hobolt, S. B., & de Vries, C. E. (2016). Public Support for European Integration. *Annual Review of Political Science* 19, 413–32.
- IMF - International Monetary Fund [statistical database] – Date of entry 20.10.2018 <https://www.imf.org/external/index.html>
- Friedmann, J. (1986). *The World City Hypothesis*. Retrieved from <https://doi.org/10.1111/j.1467-7660.1986.tb00231.x>
- Pisani-Ferry, J., Röttgen, N., Sapir, A., Tucker, P., & Wolff, B.G. (2016). Europe after Brexit: A Proposal for a

Continental Partnership. *Bruegel External Publication, Brussels*. Retrieved from <http://bruegel.org/wp-content/uploads/2016/08/EU-UK-20160829-final-1.pdf>

23. Rodrik, D. (2011). *The Globalization Paradox: Democracy and the Future of the World Economy*. W.W. Norton & Company.

24. Röpke, W. (1942). *International Economic Disintegration*. London: William Hodge and Company Limited.

25. Sampson, T. (2017) Brexit: The Economics of International Disintegration. *Journal of Economic Perspectives*, Vol. 31 (№ 4), 163 – 184.

26. United Kingdom – Economic Indicators. (2018). [statistical database] – Date of entry 20.10.2018 <https://tradingeconomics.com/united-kingdom/indicators>

27. Wadsworth, J., Dhingra, S., Ottaviano G., & Van Reenen, J. (2016). Brexit and the Impact of Immigration on the UK. *CEP Brexit Analysis no. 5*. Retrieved from <http://cep.lse.ac.uk/pubs/download/brexit05.pdf>

28. World Bank. 2017. World Development Indicators. (2018). [statistical database] – Date of entry 20.10.2018 <http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators>.