

История России XVI–XIX столетий на страницах научно-популярных изданий

(Рец. на кн.: Духопельников В. М. Крымская война. — Х.: Фолио, 2009. — 120 с.; Духопельников В. М. Петр Первый. — Х.: Фолио, 2011. — 120 с.; Духопельников В. М. Иван Грозный. — Х.: Фолио, 2011. — 120 с.)

Черный Д. Н.

Харьковское книжное издательство «Фолио» с началом XXI столетия стало инициатором издания ряда серий исторических изданий, посвященных как истории Украины, так и истории зарубежных стран, среди которых значительное место отводится истории России, становления и развития отношений между Украиной и Россией. Концепция подобных серий берет начало в литературно-издательской практике конца XIX — начала XX века, когда в России и Украине известные книгоиздательства как например Ф. Ф. Павленкова, «Літературно-наукова бібліотека» И. Франка параллельно с выпуском солидных, основательных книг, рассчитанных на состоятельного покупателя, развернули издание массовым тиражом научно-популярной литературы, доступной по цене каждому гражданину и удобных для чтения в любой обстановке (в дороге, на отдыхе), поскольку книги эти издавались в формате «пocketбук». Такие книги непременно заказывались известному ученому, общественному деятелю, авторитет которого был непререкаем, а потому изданные в таком формате книги обязательно раскупались и служили повышению культурного, интеллектуального уровня читателя.

Среди работ издательства «Фолио» заметным событием в культурной жизни стали циклы научно-популярных изданий «Знаменитые люди планеты» и «Знаменитые события истории Украины», особенно цикл научно-популярных изданий, посвященных знаменитым деятелям Древней Руси, России, Российской империи, созданных одним из авторитетных харьковских историков зав. кафедрой истории России исторического факультета Харьковского национального

университета имени В. Н. Каразина, профессором В. М. Духопельниковым.

В 2010–2011 гг. увидели свет и нашли своего читателя три новые книги В. М. Духопельникова, которые на первый взгляд посвящены событиям разных эпох. Однако на самом деле их можно смело рассматривать в комплексе, ибо связующей нитью для них является одна проблема: реформаторские усилия царей Ивана IV и Петра I, их эффективность, длительность и степень укорененности в политическую, экономическую, культурную жизнь страны.

Работы, посвященные жизни и деятельности руководителей России XVI и XVIII вв. убедительно свидетельствуют, сколь сложен и тернист процесс принятия решений, которые коренным образом меняют жизнь огромной страны, затрагивают судьбы миллионов людей. В. М. Духопельников показывает, как иногда ближайшие сторонники Ивана Грозного (А. Адашев, А. Курбский, Сильвестр) и даже родственники Петра Первого не воспринимали начинания царей. Автор обращает внимание на объективные и субъективные стороны процесса реформирования страны, тесно увязывая судьбы людей с особенностями не только личных характеров, но и культурно-исторической эпохи.

Книги «Иван Грозный» и «Петр I» имеют много общего, что характерно для произведений, посвященных персоналиям. Двух ярких правителей России отделяет 100 лет. Их объединяет желание и стремление укрепить Россию, вывести ее на передовые позиции в Европе. Формально автор не приводит параллелей в описании деятельности государей, но незримо эта линия присутствует. Оба царя рано остались без отцов. До совершеннолетия, практически, были предоставлены сами себе. Это, во многом, закалило их, сформировало характер, определило сторонников и противников. Для укрепления Российского государства оба провели реформы государственного и местного управления, реформы в армии. Петр I пошел дальше своего предшественника, создал Военно-морской флот. Оба старались поднять культурный уровень, приглашали иностранцев, у которых перенимали знания и практические навыки работы.

В работах интересно представлен материал о взаимоотношениях центральной власти и церкви. Иван и Петр всю свою жизнь оставались верующими православными людьми. Но это не мешало им наносить серьезные удары по церковной организации, о чем убедительно свидетельствует материал рецензируемых книг.

Однако в работах четко прослеживается и различия в понимании царями власти. Иван понимал свою власть, как данную богом. В письме к своему противнику Андрею Курбскому он писал: «Нет власти, кроме власти данной Богом». В этой связи: «Мы вольны казнить или миловать». Т. е. государство — это царь, чья власть переросла в деспотию. Петр же на первое место ставил государство, а себя считал его служащим. Это он хорошо выразил в своем обращении к воинам перед решающей битвой под Полтавой: «Вы идете сражаться не за Петра, а за государство ему врученное».

Несомненным достоинством публикаций является то, что автор стремится показать личность или события такими, какими их запечатлели документы и современники. Так, свое повествование о «Крымской войне» он начинает с письма поэта и дипломата Федора Тютчева своей жене 24 февраля 1854 г., в котором автор в резких тонах говорит о просчетах во внешней политике России, что, по его мнению, и привело к поражению России.

В. М. Духопельников, как историк, хорошо зная, как развивались события Крымской войны, и каков результат войны стремится найти новые малоизвестные свидетельства и на их основе показать героизм солдат, матросов, офицеров в борьбе за свободу своего отечества. В подтверждение этого автор приводит слова писателя Л. Н. Толстого, сказанные им в письме к брату (ноябрь 1854): «Дух в войсках выше всякого описания. Во времена древней Греции не было такого геройства. Корнилов, объезжая войска, вместо «здорово ребята!» говорил: «нужно умереть, ребята, умрете?» и войска отвечали «умрем, ваше превосходительство, ура!». И это совсем не эффект, а на лице каждого написано было, что не шутя, и взаправду, уже 22 000 исполнило это обещание». Это тот героизм российского человека, который во все времена поражал иностранцев, которые и по сей день не могут разгадать душу русского человека. В этой связи на память приходят слова Федора Тютчева:

«Умом Россию не понять,
аршином общим не измерить;
У ней особенная стать —
В Россию можно только верить!»

В стремлении раскрыть душу, показать характер, патриотизм русского человека и состоит основная цель данного сочинения. И на наш взгляд она автору удалась.

Важной отличительной чертой рецензируемых книг является сочетание строгой научности с доступностью и легкостью изложения трудного материала. Для желающих углубиться в исторические подробности, книги снабжены списками научной литературы, которая тщательно подобрана и отражает достижения историографии разных эпох, разные концептуальные подходы относительно оценки деятельности героев, находящихся в центре повествования. Хотелось бы пожелать автору и издательству не останавливаться на достигнутом, продолжать серию. Так, логичным продолжением могли бы стать книги, посвященные реформаторским усилиям Александра II, особенно судебной, земской, городской реформам 1860–1870-х годов, событиям русско-турецкой войны 1877–1878 гг., русско-японской войны 1904–1905 гг., которые оказали значительное влияние не только на жизнь России, но и повлияли на украинское общество. В целом же, можно отметить, что появление этих работ позволяет глубже вникнуть в прошлое, в историю, найти корни нашего настоящего.

**Международная студенческая школа:
из опыта сотрудничества исторических
факультетов Харьковского и Белгородского
университетов**

Куделко С. М., Павлова О. Г.

Студенческая Международная школа «Историко-культурное наследие Еврорегиона «Слобожанщина» — это