

**Формирование геостратегической концепции  
З. Бжезинского в отношении Украины  
(1950–2017 гг.).**

**Гончаров Г. В.**

<https://orcid.org/0000-0002-2135-4874>

кандидат исторических наук, доцент

Харьковский национальный университет Воздушных Сил имени И. Кожедуба

Ул. Сумская 77/79, 61023, Харьков, Украина

gonchgnd@gmail.com

В статье рассматривается процесс формирования геостратегической концепции З. Бжезинского в отношении Украины в период 1950-2017 гг. Определяется место Украины в геостратегии З. Бжезинского. Сделан вывод о том, что геостратегическая концепция Бжезинского в отношении Украины явилась по большому счету результатом многолетнего геополитического противоборства США и России. Ее ключевые императивы сначала формулировались как средство подрыва национального единства Советского Союза, а затем были объединены в систему сдерживания имперских устремлений и геополитических амбиций России на постсоветском пространстве. Именно поэтому, по мнению автора, основополагающие постулаты и положения этой концепции оставались неизменными на протяжении всего рассматриваемого периода (1950–2017 гг.), а отдельные аспекты и тактические подходы менялись и корректировались в зависимости от состояния взаимоотношений Запада и России. Наиболее наглядно это проявилось в вопросе членства Украины в НАТО. До 2014 г., пока в отношениях Запада и России не было острых конфликтов и противоречий, Бжезинский выступает как убежденный сторонник принятия Украины в альянс в обозримом будущем. Характерно, что в этот период его несколько не смущала разделенность украинского общества по этой проблеме, о чем ему неоднократно говорили его оппоненты. Он этого не отрицал, но никогда не считал реальность чем-то неизменным и предопределенным. Напротив, по его убеждению, ее можно и нужно менять, когда это необходимо. С 2014 г. в меняющихся условиях обострения геополитического противостояния с Россией Бжезинский предлагал отказать Украине в праве вступления в североатлантический альянс и гарантировать России внеблоковый статус Украины, ссылаясь в том числе на отсутствие единства по этому вопросу в украинском обществе.

**Ключевые слова:** З. Бжезинский, геостратегия, внешняя политика, Украина, концепция.

В истории найдется немного примеров, когда академические изыскания и идеи отдельного исследователя определяли геополитическую стратегию целого государства или, более того, воплощались в череде внешнеполитических решений и шагов, направленных на реализацию такой стратегии. К этим немногим ученым, безусловно, принадлежит Збигнев Бжезинский.

По данным Центра стратегических и международных исследований даже после ухода с поста советника по национальной безопасности президента Д. Картера он продолжал оказывать большое влияние на внешнеполитический истеблишмент США. Он оставался ближайшим доверенным лицом и консультантом всех последующих американских президентов, включая Б. Обаму [18, 19]. Не все его геополитические инициативы и рекомендации находили практическое применение. Вместе с тем именно его знание и понимание европейского направления внешней политики обеспечили ему огромный авторитет и влияние в Вашингтоне [19].

В этой связи изучение геополитической стратегии З. Бжезинского в отношении Украины, выявление основных этапов ее формирования и факторов, способствовавших ее корректировке, представляют не только академический интерес, но и позволяют лучше понять место Украины в современной геостратегической концепции США.

В связи со смертью З. Бжезинского в мае 2017 г. мы можем подвести определенные итоги его геополитических исследований в отношении Украины, охватив период с начала его академической карьеры в 1950-х гг. до последних публикаций и интервью ученого в 2017 г. Настоящая статья является одной из первых попыток в этом направлении, поскольку ранее место Украины в концепциях З. Бжезинского анализировалось лишь по отдельным наиболее известным его работам [24, 25].

З. Бжезинский всерьез заинтересовался украинским вопросом в начале 1950-х гг., занимаясь изучением изъянов и недостатков советской политической системы. Как последовательный идейный противник этой системы он искал и пытался осмыслить ее уязвимые места и, наконец, выделил одну из наиболее серьезных ее прорех – национальный вопрос [14, с. 60]. По признанию самого Бжезинского, это позволило ему уже на этом раннем этапе его академической карьеры сделать прогноз о развале СССР: «Я чувствовал, что Советский Союз стремится предстать как единое государство, но на самом деле это была многонациональная империя в эпоху национализма. Таким образом, были все основания ожидать, что Советский Союз распадется. Позже у меня появилась возможность отстаивать политику, направленную на ускорение этого процесса» [1]. И это были отнюдь не пустые слова. По заключению экспертов ЦСМИ, если и был кто-то, кого можно назвать «архитектором» процесса разрушения СССР, так это З. Бжезинский [19].

Украина, крупнейшая после РСФСР советская республика с ее историей национально-освободительной борьбы, вполне естественно и органично стала одним из ключевых аспектов разрабатываемой З. Бжезинским концепции геополитического противостояния Запада и СССР. По воспоминаниям профессора М. Лабуньки, во время лекции в Украинской академии искусств и наук в Нью-Йорке в 1956 г. З. Бжезинский заявил, вопреки мнению подавляющего большинства ведущих на тот момент «кремленологов», что «украинцы сохраняют свою национальную идентичность, несмотря на репрессии со стороны тоталитарного режима,

преимущественно русского по своему национальному составу» [5]. Вместе с тем З. Бжезинский никогда не ограничивался лишь теоретическими изысканиями, стремясь во что бы то ни стало претворять в жизнь основные концептуальные положения своих геостратегических исследований [19; 20]. Так, он стал председателем Американско-украинского консультативного комитета, сотрудничал с Украинским научным институтом Гарвардского университета [5]. Будучи советником президента Картера, он принял активное участие в освобождении украинского диссидента Валентина Мороза в 1979 г. [5]. В предисловии к англоязычному изданию работ В. Чорновола в 1968 г. З. Бжезинский подчеркивал политическую значимость национальной проблемы в СССР и отмечал, что «рост литературного брожения и национального самоутверждения на Украине может привести к пока еще непредсказуемым фундаментальным изменениям» [5].

Неудивительно, что появление на карте Европы независимой Украины З. Бжезинский считал третьим по своей исторической значимости событием в XX веке, после распада Габсбургской монархии и раскола мира на два противоборствующих лагеря после Второй мировой войны [21]. Само существование отдельного украинского государства с населением свыше 50 миллионов человек, пояснял он в интервью в 1992 г., означало конец Российской империи [21].

Именно по этой причине в начале 1990-х гг. З. Бжезинский озабочен преимущественно одной проблемой – закреплением новой геополитической реальности. Он стремится осмыслить основные вызовы и угрозы, способные пошатнуть сложившийся статус-кво, и разрабатывает стратегию, направленную на предотвращение основных рисков и купирование деструктивных процессов. Основную угрозу З. Бжезинский связывал с возможностью России в той или иной форме восстановить свой контроль над Украиной и подчинить ее своему влиянию.

Главные факторы риска в этот период он усматривал в следующем:

1. острые кризисные процессы в социальной сфере, финансовом секторе, промышленности и сельском хозяйстве независимой Украины в связи с разрушением исторически сложившихся в СССР хозяйственных связей могут поставить под угрозу сам факт существования суверенной Украины и привести ее в финансово-экономическую зависимость от России [21];
2. обострение социально-экономических проблем на территории молодой независимой Украины может превратить не менее 10 млн. этнических русских, проживающих в ключевых промышленно развитых регионах страны, в серьезный дестабилизирующий фактор. Под предлогом защиты их прав и интересов Кремль может оказать давление на Украину и добиться для них особого статуса, чтобы впоследствии использовать в качестве рычага для подрыва украинской государственности [13, с. 158];
3. углубление интеграционных процессов в рамках СНГ под эгидой России [21; 16, с. 4-5];
4. недостаточная демократизация политической системы и государственного управления Украины [21].

Уже в начале 1990-х гг. З. Бжезинский разработал основные стратегические подходы к нейтрализации вышеупомянутых угроз. В частности он предложил следующие меры:

1. углубление всемерного участия Украины в экономическом, политическом и военном сотрудничестве с Польшей, Германией, Румынией, Венгрией и Турцией. Это позволит не только сформировать новую геополитическую идентичность Украины как центральноевропейского государства и «отделить ее от традиционных связей с Евразией через Россию», но и существенно повысить безопасность центральноевропейских государств и Турции в контексте их взаимоотношений с Россией [16, с. 7, 4];
2. поддержание ограниченных экономических и региональных связей в рамках СНГ без ущемления суверенитета Украины и без углубления интеграции, в противном случае СНГ станет для России средством возрождения империи только под другой личиной. В этой связи, считал З. Бжезинский, именно от позиции Украины во многом зависит дальнейшая судьба СНГ, включая его возможный распад, на что он открыто выражал надежду [21];
3. демократизация Украины и становление ее как центральноевропейского государства – это возможность для самой России стать подлинным европейским демократическим государством и покончить со своим имперским прошлым при условии, что Россия смирится с евроатлантическим курсом Украины [16, с. 7]. Образцом для отношений между Россией и Украиной З. Бжезинский считал взаимоотношения США и Канады [16, с. 5];
4. «Украина должна стремиться опосредованно и, возможно, однажды напрямую стать всё более неотъемлемой частью» НАТО [16, с. 8]. При этом З. Бжезинский призывает к терпению, подчеркивая, что процесс расширения НАТО и отрыв Украины от России воспринимается последней крайне болезненно, и ей потребуется немало времени, чтобы смириться с этим процессом. Впрочем, в середине 1990-х гг. З. Бжезинский был убежден, что России ничего не останется, как принять новую геополитическую реальность [16, с. 7].

Особую роль в осуществлении указанных геостратегических подходов З. Бжезинский отводил Соединенным Штатам и считал своим долгом донести важность этой роли до действующей администрации США. Он приветствовал переход американско-украинских отношений на уровень стратегического партнерства и подготовил конкретные предложения, чтобы наполнить это партнерство «осязаемым содержанием» [16, с. 8]. В середине 1990-х гг. он с удовлетворением отмечал всё более активную и сбалансированную политику США в противодействии злоупотреблению Россией своим влиянием на постсоветском пространстве, особенно в отношении Украины [3, с. 21-22]. Жизнеспособность Украины, напоминал он, будет оставаться под сомнением, если внимание Америки переключится на другие проблемы [15, с. 196-197] и ей не удастся поддержать национальную консолидацию Украины [12].

Как видим, к середине 1990-х гг. З. Бжезинский сформулировал ключевые положения своей геостратегической концепции в отношении Украины, которые легли в основу его знаменитой книги «Великая шахматная доска». Каких-то принципиально новых идей по украинской проблеме он здесь не высказал, а лишь облек их в более емкие, чеканные и законченные формулировки. В сложившемся глобальном миропорядке во главе с США в качестве единственной мировой

сверхдержавы З. Бжезинский отводил Украине место важного геополитического центра, а Россию видел в числе активных геостратегических игроков [15, с. 41]. Гораздо более определенно высказался он и в отношении возможного членства Украины в ЕС и НАТО, заявив, что в связи с их расширением у Украины появится возможность решить, хочет ли она получить членство в этих организациях. Хотя выполнение всех необходимых требований займет время, он считал целесообразным указать на период 2005–2015 гг. как на приемлемый срок инициации постепенного включения Украины, чтобы уменьшить риск возможного возникновения у украинцев опасений, «что расширение Европы остановится на польско-украинской границе» [15, с. 121]. При этом России З. Бжезинский фактически не оставляет выбора: отказ признать евроатлантический выбор Украины будет равносильным отказу России от Европы, от органичного участия в ее экономических и политических структурах [15, с. 122], что превратит Россию в «евразийского изгоя» и в лучшем случае сделает ее лишь младшим партнером Китая [15, с. 117]. Таким образом, заключал он, выбор России в пользу Европы – единственно приемлемое для нее решение. Это вопрос ее выживания [15, с. 122], а значит, России в конечном итоге придется смириться с евроатлантическим курсом Украины.

После выхода в свет «Великой шахматной доски» (1997 г.) и до эскалации конфликта на востоке Украины (2014 г.) З. Бжезинский опубликовал ряд работ, в которых вопрос Украины не подвергается какому-либо переосмыслению. Он по-прежнему видит насущную необходимость в наращивании участия США в украинских делах. Отвечая на вопрос, чтобы он сделал в отношении Украины, если бы был кандидатом на пост президента США, З. Бжезинский ответил: «Я бы непременно постарался сделать все возможное, чтобы закрепить американское присутствие на Украине и расширить его. Для начала, полагаю, наше посольство слишком мало и наше присутствие недостаточно. Я хотел бы привлечь американский бизнес на Украину, и я хотел бы поддерживать взаимные связи между Украиной и Центральной Европой, поскольку я убежден, что это будет способствовать консолидации именно той Украины, которая желательна для Европы и которая в свою очередь будет способствовать преобразованию России. Вот почему в тесном сотрудничестве с Украиной я вижу не антироссийскую политику, а скорее политику, которая способствует консолидации демократии в России» [21].

Кроме того в этот период З. Бжезинский еще активнее выступает с идеей принятия Украины в НАТО. Прогресс в отношениях Запада с Россией к началу 2000-х гг. и открытое стремление Украины примкнуть к НАТО убедили его в преимуществах дальнейшей экспансии альянса [23, с. 133]. «Развивающееся между НАТО и Россией сотрудничество, получившее мощный импульс благодаря образованию Совета Россия-НАТО, мешает Москве выдвигать возражения против желания Украины примкнуть к альянсу» [23, с. 134]. В мае 2002 г. Киев объявил о своем твердом намерении добиваться членства в НАТО (а также на определенном этапе в ЕС), поэтому З. Бжезинский считал неразумным, ссылаясь на неготовность Украины к членству, пренебрегать ее чаяниями, рискуя разжечь тем самым имперские амбиции России [23, с. 134]. При этом З. Бжезинский не говорит о конкретных сроках вступления Украины в альянс, понимая, что сопротивление России этому

процесу було ще достатньо сильним, но он настаивает на том, чтобы за Украиной оставалось право окончательного выбора в вопросе членства в НАТО на определенном этапе в будущем и чтобы это право не зависело в зависимости от позиции России [2, с. 175]. «В конечном итоге именно украинцы должны определять свое будущее, а не русские», – настаивал он [2, с. 178].

Ирония в том, что, стремясь во что бы то ни стало свести к минимуму российское влияние на Украину, З. Бжезинский сам постепенно становился фактором, во многом определявшим будущее этой страны, причем отнюдь не всегда с учетом ее устремлений. Особенно ярко это проявилось в 2014 г. в вопросе перспектив членства Украины в НАТО. В связи с обострением противостояния с Россией вокруг событий в Крыму и на Донбассе З. Бжезинский резко меняет риторику, призывая гарантировать России, что Украина не станет членом альянса, поскольку он не исключал опасности перехода начавшейся холодной войны с Россией в горячую фазу [6; 7]. В этих условиях его уже не особо волновали декларируемые украинскими властями устремления присоединиться к НАТО, равно как и то, что он сам ранее писал по этому поводу. В 2014 г. З. Бжезинский предложил «финскую формулу» для российско-украинских отношений, которая должна была гарантировать внеблоковый статус Украины по примеру Финляндии и взамен обязать Россию перестать дестабилизировать Украину изнутри и отказаться от своих планов включить Украину в «Евразийский союз», чтобы обеспечить дальнейшее развитие Украины в европейском направлении по другим аспектам [9; 8; 7]. Это был непростой компромисс, и З. Бжезинский понимал, что заставить украинскую сторону поддержать его будет сложно, но «надо руководствоваться не чувствами и симпатиями к Украине», настаивал он, а геополитической целесообразностью [11]. Вместе с тем надо признать, что «финская формула» не меняла основ геостратегической концепции Бжезинского в отношении Украины, а уступка по вопросу НАТО носила скорее тактический характер. В этой связи он считал, что США должны предоставить Украине оборонительные вооружения, поскольку тем самым Запад продемонстрирует России всю серьезность своих намерений отстоять независимый статус Украины, что в свою очередь позволит пресечь возрождение ее имперских амбиций [17, 22].

Еще один пример – проблема Крыма, которую З. Бжезинский также предлагал решить путем компромисса с Россией без полного его возвращения Украине, вопреки официальной позиции Киева [4].

Таким образом, геостратегическая концепция Бжезинского в отношении Украины явилась по большому счету результатом многолетнего геополитического противоборства США и России. Ее ключевые императивы сначала формулировались как средство подрыва национального единства Советского Союза, а затем были объединены в систему сдерживания имперских устремлений и геополитических амбиций России на постсоветском пространстве. Именно поэтому основополагающие постулаты и положения этой концепции оставались неизменными на протяжении всего рассматриваемого периода (1950–2017 гг.), а отдельные аспекты и тактические подходы менялись и корректировались в зависимости от состояния взаимоотношений Запада и России. Наиболее наглядно это проявилось в вопросе членства Украины в НАТО. До 2014 г., пока в отношениях Запада и России не было острых конфликтов и противоречий,

З. Бжезинский был убежденным сторонником принятия Украины в альянс в обозримом будущем. Характерно, что в этот период его несколько не смущала разделенность украинского общества по этой проблеме, о чем ему неоднократно говорили его оппоненты [2, с. 177, 179-180]. Он этого не отрицал, но никогда не считал реальность чем-то неизменным и предопределенным. Напротив, ее можно и нужно менять, когда это необходимо. С 2014 г. в условиях обострения геополитического противостояния с Россией З. Бжезинский предлагал отказать Украине в праве вступления в североатлантический альянс и гарантировать России внеблоковый статус Украины, ссылаясь в том числе на отсутствие единства по этому вопросу в украинском обществе [11]. Такой подход объясняется достаточно просто. З. Бжезинский – заядлый шахматный игрок, который принимает решения в зависимости от хода разыгрываемой партии. Используя предложенную им систему образов, необходимо признать, что Украина на шахматной доске Бжезинского – это только фигура, хотя и очень важная. Тем не менее, у фигуры нет права определять свои ходы. Это делает игрок. Вот за это право в рамках геостратегии Бжезинского и борется США с таким активным стратегическим игроком, как Россия.

1. Agenda for Constructive American-Chinese Dialogue Huge: Brzezinski [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://en.people.cn/200603/20/eng20060320\\_251953.html](http://en.people.cn/200603/20/eng20060320_251953.html). Доступ – 27.10.2017 г.
2. America and the World: Conversations on the Future of American. Foreign Policy by Zbigniew Brzezinski and Brent Scowcroft. – N.Y.: Basic Books, 2008. – 291 pp.
3. Blair B. Geopolitically Speaking: Interview with Zbigniew Brzezinski // Azerbaijan International. – 1995. – No. 3.4. – p. 20-22.
4. Brzezinski Explained How Ukraine Can Return Crimea [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://inukraine.eu/2017/04/16/brzezinski-explained-how-ukraine-can-return-crimea/>. Доступ – 16.04.2017 г.
5. Brzezinski Honored for Championing Ukrainian Cause [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ukrweekly.com/old/archive/2000/170003.shtml>. Доступ – 27.10.2017 г.
6. Brzezinski on Russia «We Are Already In a Cold War» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.spiegel.de/international/world/interview-with-zbigniew-brzezinski-on-russia-and-ukraine-a-1041795.html>. Доступ – 02.07.2015 г.
7. Brzezinski Z. Confronting Russian Chauvinism [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.the-american-interest.com/2014/06/27/confronting-russian-chauvinism/>. Доступ – 27.06.2014 г.
8. Brzezinski Z. Putin's Three Choices on Ukraine [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.washingtonpost.com/opinions/zbigniew-brzezinski-putins-three-choices-on-ukraine/2014/07/08/ba1e62ae-0620-11e4-a0dd-f2b22a257353\\_story.html?utm\\_term=.39709a540342](https://www.washingtonpost.com/opinions/zbigniew-brzezinski-putins-three-choices-on-ukraine/2014/07/08/ba1e62ae-0620-11e4-a0dd-f2b22a257353_story.html?utm_term=.39709a540342). Доступ – 08.07.2014 г.
9. Brzezinski Z. Russia Needs a «Finland option» for Ukraine [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.ft.com/content/7f722496-9c86-11e3-b535-00144feab7de>. Доступ – 23.02.2014 г.
10. Brzezinski Z. What Obama Should Tell Americans about Ukraine [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.politico.com/magazine/story/2014/05/what->



- obama-should-tell-americans-about-ukraine-106277\_Page2.html#.We29idzyCSp. Доступ – 02.05.2014 г.
11. Brzezinski: Ukraine in NATO Could Cause More Harm Than Good [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.thenews.pl/1/10/Artykul/190135,Brzezinski-Ukraine-in-NATO-could-cause-more-harm-than-good>. Доступ – 10.12.2014 г.
  12. Brzezinski Z. A Geostrategy for Eurasia [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.comw.org/pda/fulltext/9709brzezinski.html>. Доступ – 27.10.2017 г.
  13. Brzezinski Z. Out of Control: Global Turmoil on the Eve of the 21st Century. – N.Y.: Touchstone, 1995. – 256 pp.
  14. Brzezinski Z. Second Chance. – N.Y.: Basic Books, 2007. – 234 pp.
  15. Brzezinski Z. The Grand Chessboard: American Primacy and Its Geostrategic Imperatives. – N.Y.: Basic Books, 1997. – 223 pp.
  16. Brzezinski Z. Ukraine's Critical Role in the Post-Soviet Space // Harvard Ukrainian Studies. – 1996. – Vol. XX. – С. 3-8.
  17. Former National Security Adviser: Arm Ukraine [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://thehill.com/policy/defense/230240-former-national-security-adviser-arm-ukraine>. Доступ – 21.01.2015 г.
  18. Statement by Dr. John J. Hamre, CSIS President and CEO [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.csis.org/statement-dr-john-j-hamre-csis-president-and-ceo>. Доступ – 27.10.2017 г.
  19. Zbigniew Brzezinski did not Begin his Career as a Geostrategist [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.csis.org/features/zbigniew-k-brzezinski>. Доступ – 27.10.2017 г.
  20. Zbigniew Brzezinski, Foreign Policy Intellectual Who Served as Carter's National Security Adviser, Dies at 89 [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.washingtonpost.com/national/zbigniew-brzezinski-foreign-policy-intellectual-who-served-as-carters-national-security-adviser-dies-at-89/2017/05/26/84cf5d5c-3f42-11e7-adba-394ee67a7582\\_story.html?utm\\_term=.b3f810d254e1](https://www.washingtonpost.com/national/zbigniew-brzezinski-foreign-policy-intellectual-who-served-as-carters-national-security-adviser-dies-at-89/2017/05/26/84cf5d5c-3f42-11e7-adba-394ee67a7582_story.html?utm_term=.b3f810d254e1). Доступ – 27.10.2017 г.
  21. Zbigniew Brzezinski: «Ultimately Ukrainian Independence Can Only Be Built and Sustained by the Ukrainian People Themselves» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://day.kyiv.ua/en/article/personality/zbigniew-brzezinski-ultimately-ukrainian-independence-can-only-be-built-and>. Доступ – 31.03.1998 г.
  22. Zbigniew Brzezinski: Arm Ukraine But Keep It Out of NATO [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.newsmax.com/Newsfront/Zbigniew-Brzezinski-Ukraine-Russia-NATO/2015/02/06/id/623211/>. Доступ – 06.02.2015 г.
  23. Бжезинский З. Выбор. Глобальное господство или глобальное лидерство / Пер. с англ. – М.: Междунар. отношения, 2005. – 288 с.
  24. Завадський В. М., Іваненко В. А. Роль та місце України в геополітичних концепціях США // Історичні і політологічні дослідження. – 2013. – № 4. – С. 319-324.
  25. Ковалюк Р. Т. Збігнєв Бжезинський: геополітичний прогноз України [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kyumu.edu.ua/vmv/v/05/kovaluk.htm>. Доступ – 27.10.2017 г.



**Goncharov G. V. Development of Z. Brzezinski's Geostrategic Concept  
Regarding Ukraine (1950 – 2017)**

<https://orcid.org/0000-0002-2135-4874>

Ph.D. (History), Associate Professor

I. Kozhedub Kharkiv National University of Air Force

77/79 Sumska str., 61023, Kharkiv, Ukraine

[gonchgnd@gmail.com](mailto:gonchgnd@gmail.com)

The article considers the development of Z. Brzezinski's geostrategic concept regarding Ukraine in the period from 1950 to 2017. The author attempts to determine the role Ukraine plays in Brzezinski's geostrategy. The study concludes that Brzezinski's geostrategic concept in relation to Ukraine is by and large the result of many years of geopolitical confrontation between the United States and Russia. Its key imperatives were first formulated as a means of undermining the national unity of the Soviet Union, and then were combined into a system for restraining Russia's imperial aspirations and geopolitical ambitions in the post-Soviet space. In the author's judgment, it is for this reason that the main fundamentals of this concept remained unchanged throughout the entire period under review (1950–2017), while certain aspects and tactical approaches were changed and adjusted depending on the state of relations between the West and Russia. This was most evident in the issue of Ukraine's membership in NATO. Until 2014, when there were no sharp conflicts and contradictions in relations between the West and Russia, Brzezinski acted as a staunch advocate for Ukraine's admission to the alliance in the foreseeable future. It is characteristic that during this period he was far from being embarrassed by the fact that Ukrainian society was divided on this issue, as was repeatedly pointed out by his opponents. He did not deny this, but he never considered reality to be something immutable and predetermined. On the contrary, in his opinion, it can and should be changed when necessary. From 2014, in a changing environment of escalating geopolitical confrontation with Russia, Brzezinski came to suggest that Ukraine should be denied the right to join the North Atlantic Alliance and Russia should be guaranteed the non-aligned status of Ukraine, referring, *inter alia*, to the lack of unity on this issue within Ukrainian society.

**Keywords:** Z. Brzezinski, geostrategy, foreign policy, Ukraine, concept.

**Гончаров Г.В. Формування геостратегічної концепції З. Бжезинського  
України (1950 – 2017 рр.)**

<https://orcid.org/0000-0002-2135-4874>

кандидат історичних наук, доцент

Харківський національний університет Повітряних Сил імені І. Кожедуба

Вул. Сумська 77/79, 61023, Харків, Україна

[gonchgnd@gmail.com](mailto:gonchgnd@gmail.com)

У статті розглядається процес формування геостратегічної концепції З. Бжезинського стосовно України в період 1950–2017 рр. Визначається місце України в геостратегії З. Бжезинського. Зроблено висновок про те, що геостратегічна концепція Бжезинського щодо України стала великою мірою результатом багаторічного геополітичного протистояння США і Росії. Її ключові імперативи спочатку формулювалися як засіб підриву національної єдності Радянського Союзу, а потім були об'єднані в систему стримування імперських прагнень і геополітичних амбіцій Росії на пострадянському просторі. Саме тому, на думку автора, основні постулати і положення цієї концепції залишалися незмінними протягом досліджуваного періоду (1950 – 2017 рр.), а окремі аспекти і тактичні підходи змінювалися і коригувалися в залежності від стану взаємин Заходу з Росією. Найбільш наочно це виявилось в питанні членства України в НАТО. До 2014 р., поки у відносинах Заходу і Росії не було гострих конфліктів і протиріч, Бжезинський виступає як переконаний прихильник прийняття України до альянсу в найближчому майбутньому. Характерно, що в цей період його анітрохи не бентежила розділеність українського суспільства у ставленні до цієї проблеми, про що йому неодноразово говорили його опоненти. Він цього не заперечував, але ніколи не вважав реальність чимось незмінним і наперед визначеним. Навпаки, на його переконання, її можна і потрібно змінювати, коли це необхідно. З 2014 року в мінливих умовах загострення геополітичного протистояння з Росією Бжезинський пропонував відмовити Україні в праві вступу до Північноатлантичного альянсу і гарантувати Росії позаблоковий статус України, посиляючись в тому числі на відсутність єдності з цього питання в українському суспільстві.

**Ключові слова:** З. Бжезинський, геостратегія, зовнішня політика, Україна, концепція.