

**О. И. Вовк**

**СПЕЦИФИКА РЕПРЕЗЕНТАЦИИ ЗНАНИЙ О ПРОШЛОМ  
В СОВРЕМЕННОМ МЕДИАПРОСТРАНСТВЕ  
(НА ПРИМЕРЕ БИОГРАФИИ В. Н. КАРАЗИНА)**

В статье исследуется специфика отражения исторических событий, явлений, процессов в современных украинских медиа. Дается характеристика медиапространства как одного из полей социального пространства (по теории П. Бурдьё). На примере произведений, касающихся биографии основателя Харьковского университета В. Н. Каразина (1773–1842) анализируются трансформации формы и содержания медиaproдуктов. Описывается влияние медиаконтента на представления о прошлом, формирующиеся в коллективной исторической памяти.

**Ключевые слова:** медиа, В. Н. Каразин, биография, историческая память.

Время, в которое мы живем, нередко называют «эпохой информационного взрыва» (information explosion era) из-за непрерывного лавинообразного увеличения числа публикаций и скорости их появления. Согласно подсчетам ученых, за последние полвека в мире было произведено информации больше, чем за предшествующие несколько тысяч лет. Производство продукции на печатных, пленочных, оптических и магнитных носителях во всем мире ежегодно требует порядка 1,5 млрд. гигабайт памяти, что соответствует примерно 250 мегабайтам на каждого человека из живущих на Земле. Объемы информации, накапливаемой в мире в цифровом виде, в начале XXI в. увеличиваются ежегодно на 60%. На планете ежедневно записывается около 20 млн. слов технической информации и выходит около тысячи наименований новых книг [15, с. 111].

Соответственно, общие закономерности накладывают свой отпечаток и на репертуар произведений, в которых отражаются исторические события, даются «оценки событий, процесс осмысления прошлого, возможные точки зрения на проблему» [26, с. 7]. В связи с этим нам представляется, что наблюдаемые сегодня процессы заслуживают внимания с историографической точки зрения.

В последнее время в украинской [См., например: 24; 33 и др.] и зарубежной [См., например: 12; 36 и др.] печати стали появляться исследова-

ния историков, социологов и других представителей социогуманитарного знания, посвященные проблеме репрезентации образов прошлого в современном медиапространстве. Вместе с тем, на наш взгляд, более полно данную проблему можно осветить в динамике, т. е. показать ситуацию, сложившуюся в актуальный момент времени, в генетической связи с тенденциями, имевшими место в предшествующие эпохи.

Употребление дефиниции «медиапространство» влечет за собой необходимость ее толкования. Для русского языка слово «медиа» является достаточно новым (вошло в обиход в 1990-х гг.), хотя его история гораздо более глубока. В переводе с латинского «medium» означает «средство», «посредник». Термин «media» в английском языке в XVIII в. означал газеты, а в XIX в. – также почту и телеграф. Сегодня специалисты под медиа понимают всю совокупность средств социальной коммуникации, используемых для передачи потребителю любых данных и информации (контента) с помощью многообразных технологических приемов и средств (каналов передачи) в различных целях во времени и пространстве [25, с. 75].

Такой подход чрезвычайно расширяет предметное поле медиа. Например, немецкий философ и исследователь коммуникаций Н. Больц относит к медиа все способы передачи информации, изобретенные и использующиеся человечеством. Историю медиа он соответственно делит на шесть эпох (устная речь; письменность; печатная книга; газеты, журналы, радио и телевидение; электронные носители информации; социальные сети) [См. 4]. Еще один способ классификации позволяет по способу передачи данных выделить директ-медиа (предполагают прямую коммуникацию с потребителем – почта, телефон, телеграф и т. д.), масс-медиа (средства массовой информации, позволяющие передать однородные по форме данные группе людей – пресса, радио, телевидение и т. д.) и мультимедиа (также ориентированные на массового потребителя и при этом комбинирующие разные формы представления данных на одном носителе) [См. 16]. Наиболее часто, говоря о медиа, люди подразумевают именно масс-медиа, а в последние годы, с распространением электронных носителей информации – также мультимедиа. Поэтому в данной статье мы будем оперировать термином «медиа» именно в таком варианте.

Для осмысления феномена медиапространства важную роль играет теория социального пространства, которую развил П. Бурдьё. По мнению ученого, социальный мир можно представить в виде многомерного

пространства, построенного по принципам дифференциации и распределения, которые сформированы совокупностью действующих свойств в рассматриваемом социальном универсуме. Оно представляет собой «ансамбль» многих подпространств, или полей (экономического, интеллектуального и проч.) и образовано невидимыми связями между социальными агентами и группами агентов, каждый из которых занимает свою относительную позицию в этом пространстве [См. 5]. Поэтому медиапространство можно определить как одно из полей социального пространства, совокупность отношений всех медиасубъектов; которое обладает способностью проецировать социальные конструкции с опорой на специфические, присущие только ему средства (печатные и электронные медиа) [25, с. 76].

Общий объем информации, циркулирующей сегодня в мировом медиапространстве, чрезвычайно велик. Таким образом, необходимо сформировать выборочную совокупность медийных продуктов, которые и будут непосредственно подвергаться анализу. В данном случае мы сконцентрируемся на произведениях, касающихся биографии «главного виновника учреждения университета в Харькове» Василия Назаровича Каразина (1773–1842). Его жизненный путь весьма активно освещался в средствах массовой информации еще начиная со второй половины XIX в., что позволяет в достаточно широкой ретроспективе проследить эволюцию образов исторического деятеля в массовой среде.

В данном исследовании упор был сделан на медийные продукты, созданные на территории Украины. Это связано с тем, что личность В. Н. Каразина во все времена привлекала наиболее пристальное внимание и вызывала отклик в среде украинских авторов и реципиентов. Для нашей аудитории он всегда был намного более «своим», чем даже для российской или болгарской публики, не говоря уже об американской и т. д. Сообщения в зарубежной прессе немногочисленны и выглядят как спорадические вкрапления в общий пласт каразиноведческих произведений, в то время как в украинских медиа они образуют обширный и упорядоченный массив [См. рис. 1].

Процесс создания медиапроизведений о В. Н. Каразине (как и отечественных каразиноведческих публикаций в целом) может быть подразделен на три периода: 1) середина XIX – начало XX в.; 2) 20-е – 80-е гг. XX в.; 3) конец XX – начало XXI в. Эти периоды, с одной стороны, соотносятся с изменениями общей ситуации в нашей стране, вызванной глобальными геополитическими потрясениями

XX века. С другой стороны, они знаменуют трансформации в структуре самих медиа, вызванные, в свою очередь, прогрессом в области техники и технологии. Так, в первом периоде медиа были представлены прессой; во втором периоде информация транслировалась, помимо газет и журналов, также посредством радио и телевидения; характерной чертой третьего периода стало распространение мультимедиа наряду со ставшими уже традиционными масс-медиа.

Первые сведения о В. Н. Каразине в отечественных медиа фиксировались уже в год его смерти. В частности, в ноябре 1842 г. в газете «Одесский вестник» был опубликован некролог, который был составлен на основании биографических сведений, сообщенных сыном просветителя Ф. В. Каразиным главному редактору газеты А. Г. Тройницкому [10, с. 152]. Однако в первые два десятилетия после кончины Василия Назаровича его имя фактически исчезло со страниц печатных изданий. Во многом это можно объяснить неоднозначностью репутации В. Н. Каразина, сложившейся в обществе, и, прежде всего, в высших властных кругах еще при его жизни.

Возвращение интереса к личности В. Н. Каразина стало отмечаться лишь в 60-х гг. XIX в. и было связано с именами А. И. Герцена, Г. П. Данилевского и др. В это время историческая наука еще не окончательно отделилась от публицистики, поэтому каразиноведческие произведения создавались преимущественно не историками-профессионалами, а любителями. Их цель состояла, прежде всего, в ознакомлении общественности с основными эпизодами жизни и результатами деятельности описываемого исторического лица. Большинство авторов этого времени (Ф. В. Каразин, Г. П. Данилевский и др.) были лично знакомы с В. Н. Каразиным, а потому не только опирались на документальные источники (которые сами же активно вводили в оборот), но и делились субъективными впечатлениями от общения с этим человеком [Подробнее см. 7].

С 1880-х гг. начинается постепенное нарастание интереса к деятельности В. Н. Каразина, длившееся несколько десятилетий и достигшее своего апогея накануне отмеченного в 1905 г. 100-летия Харьковского университета. Этот этап ознаменовался появлением многих фундаментальных трудов, посвященных университетской истории. В череде этих публикаций, созданных, прежде всего, Д. И. Багалеем и его учениками [См., например: 30; 32 и др.], одно из важнейших мест уделялось основателю Харьковского университета.

Газетные сообщения этого времени в большинстве своем создавались при непосредственном участии членов университетской корпорации. В данном массиве можно выделить, во-первых, публикации, сообщающие о ходе создания памятника В. Н. Каразину (сборе средств, выборе места и т. д.) [См., например: 31 и др.]; во-вторых, статьи, повествующие о жизни и деятельности В. Н. Каразина (как правило, в популярной форме знакомящие публику с результатами исследований университетских ученых) [См., например: 1 и др.]. Значительный общественный резонанс получила дискуссия о роли В. Н. Каразина в основании университета, его моральном облике и заслугах перед Отечеством, которая была спровоцирована появлением анонимной брошюры «В. Н. Каразин, мнимый основатель Харьковского университета» и развернулась между университетскими историками (Д. И. Багалеем, П. Н. Буцинским, А. С. Вязигиным и др.), в т. ч. на страницах местной прессы [См., например: 6 и др.].

«Эпоха катастроф» начала XX в. и вызванные ею коренные политические, социально-экономические и идеологические трансформации наложили ощутимый отпечаток на тематику приоритетных публикаций. Имя В. Н. Каразина надолго исчезло со страниц печатных изданий (в т. ч. периодических). Молчание в прессе было прервано в 1937 г. с выходом статьи литературоведа, профессора Харьковского университета С. М. Шаховского [34].

В последующие несколько десятилетий (1940–1960-е гг.) авторами статей также выступали преподаватели и представители администрации Харьковского университета [См., например: 23; 27; 29 и др.]. Специфика каразиноведческих публикаций данного этапа состояла в том, что в них делался основной упор на вклад В. Н. Каразина в развитие отечественной науки и технологий, а авторами статей выступали не только историки (С. М. Короливский, С. А. Семенов-Зуссер, А. Г. Слюсарский и др.), но и представители естественных наук (И. Н. Буланкин, С. М. Кузьменко и др.) [Подробнее см. 7].

Отдельные университетские ученые (например, А. Г. Слюсарский), выступавшие с заметками в периодике, являлись авторами научных трудов, посвященных В. Н. Каразину [См., например: 28 и др.], и, следовательно, делились с читателями результатами собственных научных изысканий. Следует отметить также, что на данном этапе рецензии на каразиноведческие труды университетских ученых также можно было встретить в газетах [См., например: 22 и др.], что способствовало формированию широких кругов населения об этих книжных новинках.

С начала 1970-х гг. до начала 1990-х гг. статей, посвященных В. Н. Каразину и написанных представителями Харьковского университета, в периодической прессе практически не было опубликовано. Они уступили место журналистским материалам, которые преимущественно были приурочены к юбилейным датам (годовщина со дня рождения просветителя и др.) [См., например: 9; 35 и др.]. На протяжении второй половины XX в. создавались и транслировались также радио- и телепередачи, рассказывающие о жизненном пути и достижениях В. Н. Каразина. В целом содержание данной фоно- и видеопродукции совпадало с тенденциями формирования массива каразиноведческих материалов в печатных медиа.

Произошедшие на рубеже XX и XXI вв. сдвиги на мировой политической арене затронули все сферы жизни украинского общества. В том числе на повестку дня был поставлен вопрос о необходимости переосмысления многих событий и роли исторических деятелей в этих событиях, актуальной задачей стало формирование соответствующего общественного мнения.

Наблюдается неослабевающий интерес потребителей медиаконтента к темам, касающимся вопросов исторического прошлого. Например, харьковское информационное агентство «ИнформБюро» летом 2016 г. провело среди своих подписчиков в социальных сетях опрос на тему: «Какие новости Харькова вам интереснее всего?». Из 947 проголосовавших 148 респондентов (15,6 %) отдали свои голоса за раздел «Культура», который включает также видеосюжеты на историческую тематику. Более популярными оказались только рубрики «Все новости» (224 человека, или 23,7 %) и «Развлечение и досуг» (200 человек, или 21,1 %) [19] [См. рис. 2].

В условиях повышенного спроса и облегчения доступа к информации фиксируется лавинообразное увеличение количества медийных продуктов, в которых освещаются исторические события. Например, за последние 25 лет число посвященных В. Н. Каразину публикаций только в печатных СМИ (115 единиц) превысило количество аналогичных статей и заметок, изданных за предыдущие полтора столетия (100 единиц). Объем же доступной на сегодняшний день мультимедийной продукции превышает 5 тыс. публикаций.

Вместе с тем, качественный состав предлагаемых потребителю материалов в подавляющем большинстве случаев оставляет желать лучшего, что выражается в нескольких существенных признаках. Во-первых,

в условиях нарастающей конкуренции в медиасфере авторы сюжетов, пытаются расширить аудиторию, стараются дать своим произведениям «громкие» заголовки («Василий Каразин – недалновидный помещик или романтический авантюрист?» [13] и др.), предать огласке «сенсационные факты» («К любовной драме жившего в «пушкинскую» эпоху харьковчанина Василия Каразина оказались причастны такие фигуры, как император Александр I, поэт Гавриил Державин...» [21] и др.). В итоге у читателя, незнакомого с более авторитетными источниками, может сложиться превратное мнение о личности «главного героя» этого повествования.

Вторая особенность современного медиаконтента состоит в снижении общего профессионального уровня публикуемых материалов. Речь идет не столько о формальной составляющей статьи или передачи (стиль и грамотность речи, логичность изложения и проч.), сколько о содержательном наполнении. Конечно, было бы несправедливо требовать от журналиста досконального знания исторических хитросплетений – ведь он может обратиться за консультацией к историку. Однако зачастую этого не происходит. Если проанализировать степень вовлеченности специалистов из Харьковского университета (именно здесь сложились наиболее мощные каразиноведческие традиции в нашей стране), то можно отметить неуклонное падение этого показателя. Например, в середине XIX – начале XX в. университетские ученые принимали участие в создании более 63 % каразиноведческих публикаций в прессе. В 20-х – 80-х гг. XX в. этот показатель составлял уже чуть менее 43 %, в наше время – около 39 % [См. рис. 3].

В наше время научные сотрудники Харьковского университета участвуют в создании медиаконтента различных форматов. Анализ степени их вовлеченности в этот процесс демонстрирует, что информация, продуцируемая университетским сообществом, достаточно широко используется в телевизионных (58 %) и радиопередачах (50 %) – прежде всего, производства местных телерадиокомпаний; несколько менее активно – в печатных СМИ (39 %). Доля соответствующих публикаций в Интернет-пространстве не превышает 2 %. Вместе с тем, результаты исследования медиапредпочтений жителей Харьковской области, проведенного общественной организацией «Институт массовой информации» в ноябре – декабре 2015 г., показали, что респонденты отдавали преимущественное предпочтение телевидению и Интернет-ресурсам (данный вид медиа используют в ежедневной практике

83 % и 52 % опрошенных). Печатную прессу и радио респонденты назвали наименее предпочтительными источниками информации (их практически никогда не используют соответственно 74 % и 65 % опрошенных) [14]. Исходя из этого, можно сделать вывод, что медиаконтент, создаваемый при участии университетских специалистов, далеко не во всех случаях способен повлиять на конструирование образов прошлого в массовой среде [См. рис. 4].

В непосредственной связи с указанными тенденциями находится третье обстоятельство, определяющее специфику трансляции знаний о прошлом в современном медиaprостранстве. Развитие технологий Web 2.0 позволяет любому зарегистрированному пользователю выкладывать в глобальную сеть свои тексты, презентации, видеоролики, оставлять комментарии и т. п. В связи с этим некоторые западные ученые (А. Хаскинс и др.) утверждают, что мировое информационное пространство переживает т. н. «коннективный поворот» (connective turn), который коренным образом меняет структуру коллективной исторической памяти [См., например: 37 и др.].

Наиболее известным и востребованным интернет-ресурсом, где пользователь может быстро найти необходимый минимум информации по интересующему его вопросу, сегодня является Википедия. Отношение профессионального сообщества к этому ресурсу неоднозначно. Например, американский историк Р. Розенцвейг проанализировал биографические справки, размещенные в Википедии. Исследователь пришел к выводу, что они менее точны, чем материалы, опубликованные в «American National Biography Online», но более подробны, чем статьи в энциклопедии «Britannica». В итоге Р. Розенцвейг признает достаточно высокий уровень достоверности материалов, размещенных в Википедии [38].

К сожалению, в украинских реалиях ситуация в этом плане существенно отличается от американской. Например, в украиноязычной версии Википедии изложение биографии В. Н. Каразина отличается тенденциозностью. Отдельные эпизоды его жизни (например, членство в Вольном обществе любителей российской словесности и конфликт с представителями либерального крыла этой организации) не освещены вовсе. Имеют место многочисленные фактические огрехи: в частности, указано, что В. Н. Каразин идентифицировал себя с сербским этносом, а его фамилия имеет греческие корни. Вместе с тем, на сегодняшний день наиболее доказанной (в т. ч. документально) является болгарская



версия этнического происхождения рода Каразиных, о чем в статье нет ни слова. В качестве свершившегося факта представлены легенды (например, история о том, что в 1937 году памятник Каразину был якобы отправлен на переплавку и около 20 лет простоял во дворе одного из харьковских заводов). Наконец, в статье можно встретить утверждения, содержащие внутренние противоречия («донька козацького сотника Харківського полку Якова Івановича Коваленка Варвара Петрівна» и др.) и грамматические ошибки («гаупвахта» и др.) [20].

Однако не только статья в Википедии, но и практически каждый современный медиапродукт, посвященный В. Н. Каразину, содержит ошибки в датировках [11 и др.], выдуманные диалоги, ведущиеся якобы от лица исторических лиц [8 и др.], неверные трактовки фактов (например, В. Н. Каразин называется первым ректором Харьковского университета [18 и др.]) и т. д., и т. п. С одной стороны, это связано с изменениями, которые претерпевает сегодня медиаконтент. Очевидным становится сокращение его «жизненного цикла»: уменьшается как время на его подготовку, так и активное функционирование в информационной среде (материалы в сети Интернет могут быть удалены так же быстро, как и размещены). В этих условиях у авторов нет времени, возможности (или желания?) перепроверять сведения, которыми они собираются поделиться с читателями. С другой стороны, подобная «неосведомленность» авторов в отдельных случаях превращает медиаконтент скорее в пасквиль, порочащий имя В. Н. Каразина и бросающий тень на репутацию Каразинского университета [См., например: 2].

В любом случае, количество фактических ошибок в современных медиапродуктах, где упоминалось бы имя В. Н. Каразина, поражает своими масштабами. Опасность сложившейся ситуации состоит в том, что недостоверная информация некритически воспринимается и транслируется далее не только журналистами, но даже авторами учебно-методических публикаций [См., например: 3; 17 и др.].

Итак, ситуация представляется весьма неутешительной. Современный украинский медиаконтент, в котором освещались бы вопросы исторического прошлого, во многом ориентирован на вкусы невзыскательной публики. Материалы готовятся людьми, которые нередко имеют весьма туманное представление о предмете своего изложения. Ставка делается не на документальную точность, а на зрелищность и сенсационность. Доступность и широкое распространение медийных материалов приводит к тому, что во многих случаях они становятся

источником информации, используемой в дальнейшем для дидактических и просветительских целей.

Что же предпринимать в сложившихся условиях? Стоит ли бороться с «ветряными мельницами»; дистанцироваться ли от проблемы, сосредоточив свои усилия на создании сугубо академических текстов; найти ли компромиссный вариант? Возможно, в будущем профессиональному сообществу историков еще предстоит выработать единую позицию относительно взаимодействия со сферой медиа. Сегодня же каждый специалист делает свой выбор самостоятельно.

1. *Багалея Д. И.* Чем обязан В. Н. Каразину Харьковский университет / Д. И. Багалея // Харьковские губернские ведомости. – 1889. – 27 мая.
2. *Бакиров В. С.* Василий Каразин: Новый взгляд? Старый бред! / В. С. Бакиров, Л. О. Каразина, С. И. Посохов // Вечерний Харьков. – 2003. – 1 дек.
3. *Бойко Ю. М.* Історія української культури в біографіях видатних діячів. Частина II. Випуск 2 (18–19 століття). – Вінниця, 2015.
4. *Больш Н.* Азбука медиа / Н. Больш ; пер. с нем. Л. Ионина и А. Черных. – М., 2011.
5. *Бурдые П.* Социология социального пространства / П. Бурдые ; пер. с фр. ; отв. ред. перевода Н. А. Шматко. – М. ; СПб., 2007.
6. *Буцинский П. М.* Брошюра г. И-ва «В. Н. Каразин – мнимый основатель Харьков. у-та» и ответ проф. Д. Багалея в «Южн. Крае» № 8, 467 / П. Буцинский // Харьковские губернские ведомости. – 1905. – 11 сент.
7. *Вовк О. І.* В. Н. Каразін (1773–1842) в історико-біографічних наративах: автореф. ... канд. іст. наук : 07.00.06 / Ольга Ігорівна Вовк. – Дніпропетровськ, 2015.
8. *Гаврилов С.* Приехал в Николаев и... умер / С. Гаврилов // Южная правда. – 2016. – 15 марта.
9. *Гаврилова Л.* Свидетели живой истории : Неизвестное об известном / Л. Гаврилова // Красное знамя. – 1983. – 23 февр.
10. *Гончарук Т. Г.* В. Н. Каразин (1773–1842 рр.) та Одеса: до історії зв'язків засновника Харківського університету та «Нової Пальміри» / Т. Г. Гончарук // Інтелігенція і влада. Серія : Історія. – 2012. – Вип. 26. – С. 148–158.
11. *Груша Х.* Засновник Харківського університету мав авантюру вдачу / Х. Груша // Голос України. – 2013. – 8 лют.

12. Дзялошинский И. М. Россия в 1917 году в восприятии современной российской молодежи : медиадискурс / И. М. Дзялошинский [и др.]. – М., 2015.
13. Дикань Ф. Василий Каразин – недалновидный помещик или романтический авантюрист? [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.mediaport.ua/news/culture/11276/vasiliy\\_karazin\\_\\_nedalnovidnyiy\\_romeschik\\_ili\\_romanticheskij\\_avantjuurist](http://www.mediaport.ua/news/culture/11276/vasiliy_karazin__nedalnovidnyiy_romeschik_ili_romanticheskij_avantjuurist). Доступ – 25.08.2016 г.
14. Дослідження медіа-ситуації на сході і півдні України : Харківська область. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://imi.org.ua/news/52732-doslidjennya-media-situatsiji-na-shodi-i-pivdni-ukrajini-harkivska-oblast.html>. Доступ – 07.09.2016 р.
15. Еляков А. Д. Дефицит и избыток информации в современном социуме / А. Д. Еляков // Социологические исследования. – 2010. – № 12. – С. 107–114.
16. Жилавская И. В. Медиаобразование молодежи / И. В. Жилавская. – М., 2013.
17. Зверева Н. Палкий український Ломоносов / Н. Зверева // Історія для допитливих. – 2013. – № 3. – С. 12–17.
18. Историчні постаті України. Лютий. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://sferaua.com/index.php/osobystosti/33-o-lihus-2-2>. Доступ – 25.08.2016 р.
19. Какие новости Харькова вам интереснее всего? [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [https://vk.com/wall-86850279\\_1424?post\\_add#post\\_add](https://vk.com/wall-86850279_1424?post_add#post_add). Доступ – 16.10.2016 г.
20. Каразін Василь Назарович. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [https://uk.wikipedia.org/wiki/Каразін\\_Василь\\_Назарович](https://uk.wikipedia.org/wiki/Каразін_Василь_Назарович). Доступ – 25.08.2016 г.
21. Комаров В. Каразин против Кондратьева, или История неудачного сватовства основателя Харьковского университета / В. Комаров // Ваш шанс. – 2007. – 14 февр.; 21 февр.
22. Кондуфор Ю. Ю. Книга про В. Н. Каразіна : [рецензія] / Ю. Ю. Кондуфор // Соціалістична Харківщина. – 1953. – 17 січ. – Рец. на кн. : Слюсарский А. Г. Василий Назарович Каразин / под ред. Д. Ф. Острянина. – Х., 1952.
23. Кузьменко С. М. Василий Назарович Каразин / С. Кузьменко // Красное знамя. – 1951. – 22 мая.
24. Кулик В. М. Роль українських мас-медіа у творенні національного історичного наративу / В. М. Кулик // Політологічні студії : Зб. наук. праць. – 2010. – Вип. 1. – С. 208–222.

25. Лизунова И. В. Безграничность медиапространства: будущее или реальность / И. В. Лизунова // Технологии информационного общества в науке, образовании и культуре. Сборник научных статей. Труды XVII Всероссийской объединенной конференции «Интернет и современное общество» (19–20 ноября 2014 г.). – СПб., 2014. – С. 74–80.
26. Посохов С. І. Образи університетів Російської імперії другої половини XIX – початку XX ст. в публіцистиці та історіографії / С. І. Посохов. – Х., 2006.
27. Семенов-Зусер С. А. Учений-просвітител ь / С. А. Семенов-Зусер // Сталінські кадри. – 1948. – 25 груд.
28. Слюсарский А. Г. В. Н. Каразин. Его научная и общественная деятельность / А. Г. Слюсарский ; под ред. Е. С. Хотинского. – Х., 1955.
29. Слюсарский А. Г. Не забывайте о них / А. Г. Слюсарский // Южная правда. – 1969. – 10 окт.
30. Сочинения, письма и бумаги В. Н. Каразина, собранные и редактированные проф. Д. И. Багалеем / В. Н. Каразин ; сост. Д. И. Багалей. – Х., 1910.
31. Сумцов Н. Ф. О памятнике В. Н. Каразину / Н. Ф. Сумцов // Харьковские губернские ведомости. – 1880. – 19 июня.
32. Тихий Н. И. В. Н. Каразин. Его жизнь и общественная деятельность / Н. И. Тихий. – К., 1905.
33. Удод О. Історія та історики у сучасному медійному просторі України / О. Удод // Історик і Влада. Колективна монографія / відп. ред. В. Смолій ; творчий керівник проекту І. Колесник. – К., 2016. – С. 193–204.
34. Шаховський С. Фундатор Харківського університету / С. Шаховський // Соціалістична Харківщина. – 1937. – 26 трав.
35. Юрченко О. Вчений, що випередив час / О. Юрченко // Ленінська зміна. – 1973. – 10 лют.
36. Baer A. Consuming History and Memory through Mass Media Products / A. Baer // European Journal of Cultural Studies. – 2001. – Vol. 4. – P. 491–501.
37. Haskins A. Media, Memory, Metaphor: Remembering and the Connective Turn / A. Haskins // Parallax. – 2011. – Vol. 17, № 4. – P. 19–31.
38. Rosenzweig R. Can History Be Open Source? Wikipedia and the Future of the Past / R. Rosenzweig // The Journal of American History. – 2006. – Vol. 93, № 1. – P. 117–146.

**Вовк О. І. Специфіка репрезентації знань про минуле у сучасному медіа-просторі (на прикладі біографії В. Н. Каразіна)**

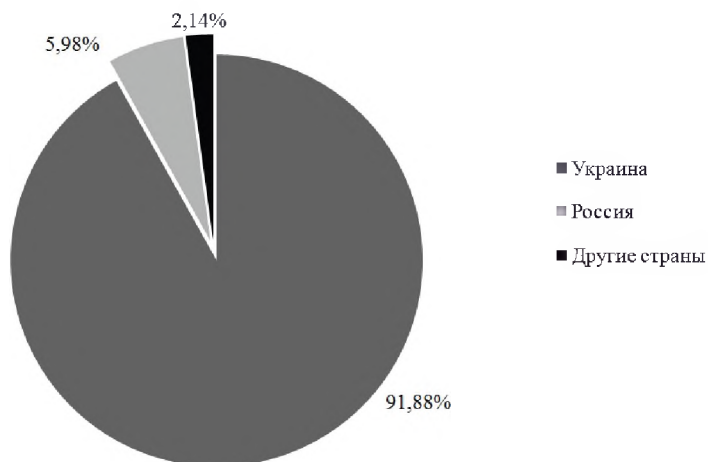
У статті досліджується специфіка відображення історичних подій, явищ, процесів у сучасних українських медіа. Надається характеристика медіа простору як одного з полів соціального простору (за теорією П. Бурдьо). На прикладі творів, що стосуються біографії засновника Харківського університету В. Н. Каразіна (1773–1842) аналізуються трансформації форми та змісту медіапродуктів. Описується вплив медіаконтенту на уявлення про минуле, які формуються у колективній історичній пам'яті.

**Ключові слова:** медіа, В. Н. Каразін, біографія, історична пам'ять.

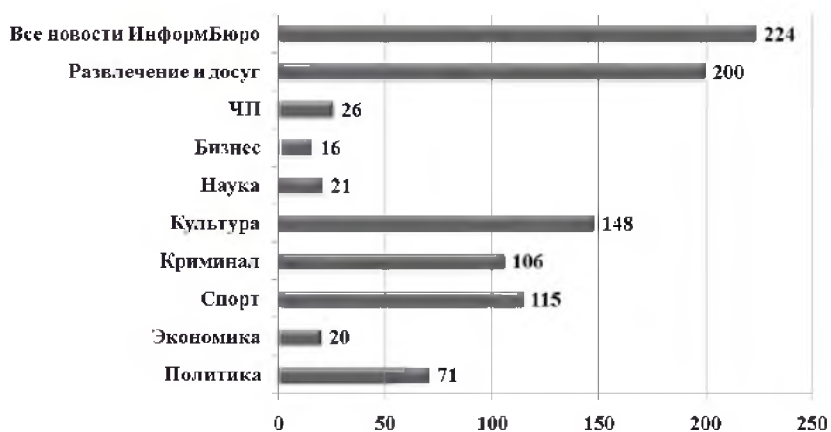
***Vovk Olga. Specificity of Representation of Knowledge about the Past in the Present Media Space (Exemplified by Vasył Karazin's Biography)***

Specificity of media reflection of historical events, phenomena, processes was studied in the present paper. Media space as one of subspaces of social space (according to P. Bourdieu's theory) was characterized. Transformations of the form and content of media products were analyzed exemplified by works about founder of Kharkiv University Vasył Karazin (1773–1842). Impact of media content at perception of the past that are formed in collective historical memory was described.

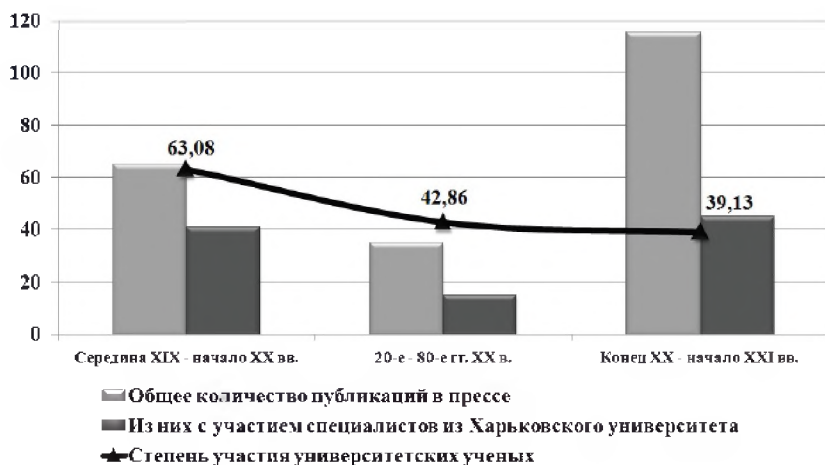
**Keywords:** media, Vasył Karazin, biography, historical memory.



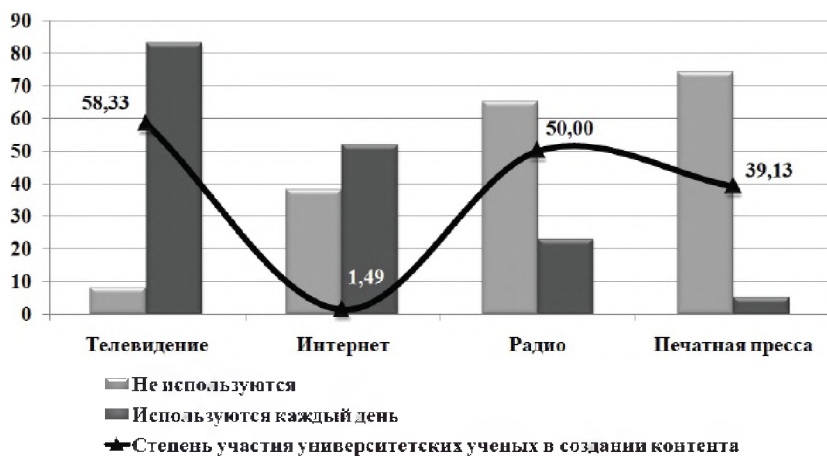
**Рис. 1.** Географическое распределение публикаций в прессе, посвященных В. Н. Каразину (середина XIX – начало XXI вв.)



**Рис. 2.** Тематические предпочтения потребителей медиаконтента (результаты опроса, проведенного харьковским информационным агентством «ИнформБюро» летом 2016 г.)



**Рис. 3.** Участие ученых Харьковского университета в подготовке материалов о В. Н. Каразине для печатных медиа (середина XIX – начало XXI вв.)



**Рис. 4.** Участие ученых Харьковского университета в подготовке материалов о В. Н. Каразине для всех видов медиа (конец XX – начало XXI вв.)