

**А. Г. Дорошенко**

кандидат економічних наук, доцент  
Харківський національний університет імені В.Н. Каразіна  
ec-science@karazin.ua

**О. В. Ярмак**

кандидат економічних наук, доцент  
Харківський інститут фінансів та міжнародної торгівлі  
ec-science@karazin.ua

## **КЛАСТЕРИЗАЦИЯ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ УКРАИНЫ И ЕЕ КРИТЕРИИ**

В статье дана краткая характеристика современного состояния банковской системы Украины и на основании этого актуализирован вопрос о необходимости повышения эффективности банковского надзора. В соответствии с изменениями основного подхода к банковскому надзору – делению банков на группы исходя из размеров активов и переходом к кластеризации банков – были проанализированы основные критерии такого деления в соответствии с мировой практикой и выведены рекомендации по взвешенному выбору критериев кластеризации. Применение кластерного подхода при осуществлении банковского надзора позволяет: оптимизировать нагрузку на сотрудников органов надзора в сфере контроля; определить самые актуальные направления для анализа операций банка; скоординировать активность наблюдательных структур, финансового мониторинга, валютного контроля. В большинстве стран мира наблюдательные органы используют официально признанную балльную систему оценки банков CAMELS. Данная система используется и НБУ для определения рейтинга банка на основании проведенного комплексного инспектирования, она позволяет определить общее состояние всех направлений деятельности банка на основании оценки шести составляющих – достаточности капитала, качества активов, эффективности управления, динамики доходов, ликвидности и чувствительности к рискам. Также часто используется кластеризация банка по происхождению капитала и качеству активов.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод, что НБУ, четко не прописав критерии, на которых осуществляется кластеризация, усложняет понимание смысла такой процедуры и создает основания для принятия непрозрачных решений и субъективной оценки деятельности банка. Разработанные Национальным банком Украины критерии разделения банков на кластеры нормативно не урегулированы и непрозрачны, что усиливает дополнительные риски для банков и дестабилизирует финансовый рынок.

**Ключевые слова:** банковская система, банки, надзор, кластеры, центральный банк.

**JEL Classification:** E 58, E 42, E59, G 21, G 28.

**О. Г. Дорошенко**

кандидат економічних наук, доцент  
Харківський національний університет імені В.Н. Каразіна  
ec-science@karazin.ua

**О. В. Ярмак**

кандидат економічних наук, доцент  
Харківський інститут фінансів та міжнародної торгівлі  
ec-science@karazin.ua

## **КЛАСТЕРИЗАЦІЯ БАНКІВСЬКОЇ СИСТЕМИ УКРАЇНИ І ЇЇ ОПТИМАЛЬНІ КРИТЕРІЇ**

У статті дана коротка характеристика сучасного стану банківської системи України і на підставі цього актуалізоване питання про необхідність підвищення ефективності банківського нагляду. Відповідно до змін основного підходу до банківського нагляду – розподілу банків на групи виходячи з розмірів активів і переходом до кластеризації банків – було проаналізовано основні критерії такого розподілу відповідно до світової практики і виведено рекомендації зі зваженого вибору критеріїв кластеризації. Застосування кластерного підходу при здійсненні банківського нагляду дозволяє: оптимізувати навантаження на співробітників органів нагляду у сфері контролю; визначити найактуальніші напрями для аналізу операцій

банку; скоординувати активність наглядових структур, фінансового моніторингу, валютного контролю. У більшості країн світу наглядові органи використовують офіційно визнану бальну систему оцінки банків CAMELS. Дана система використовується і НБУ для визначення рейтингу банку на підставі проведеної комплексної інспекції, вона дозволяє визначити загальний стан всіх напрямів діяльності банку на підставі оцінки шести складових – достатності капіталу, якості активів, ефективності управління, динаміки доходів, ліквідності і чутливості до ризиків. Також можлива кластеризація банку за походженням капіталу і якості активів.

Проведене дослідження дозволяє зробити висновок, що НБУ, чітко не прописавши критерії, на яких здійснюється кластеризація, ускладнює розуміння сутності такої процедури і створює підстави для ухвалення непрозорих рішень і суб'єктивної оцінки діяльності банку. Розроблені Національним банком України критерії розділення банків на кластери нормативно неврегульовані і непрозорі, що підсилює додаткові ризики для банків і дестабілізує фінансовий ринок.

**Ключові слова:** банківська система, банки, нагляд, кластери, центральний банк.

**JEL Classification:** E 58, E 42, E59, G 21, G 28.

**A. G. Doroshenko**

Ph. D. (Economics), Associate Professor

V. N. Karazin National University

ec-science@karazin.ua

**O. V. Yarmak**

Ph. D. (Economics), Associate Professor

Kharkov institute of finances and international trade

ec-science@karazin.ua

## CLUSTERIZATION OF BANKING SYSTEM OF UKRAINE AND IT'S OPTIMAL CRITERIA

The article summarizes the current state of the Ukrainian banking system and on this basis actualized the need for improving effectiveness of banking supervision. In accordance with changes in the basic approach to banking supervision – dividing banks into groups by the size of assets and clustering of banks – the basic criteria of this division have been analyzed in accordance with international practice and the recommendations on the weighted selection criteria for clustering. Taking a cluster approach in implementing banking supervision allows: to optimize the load on the supervisory staff in the control; identify the most important areas for the analysis of the bank's operations; coordinate the activity of the supervisory bodies, financial monitoring and currency control. In most countries monitoring bodies use the officially recognized bank rating system CAMELS. This system is used by the NBU to determine and the bank's rating based on comprehensive inspection. It enables to determine the overall status of all activities of the bank on the basis of the six components assessment: capital adequacy, the quality of assets, management efficiency and dynamics of income, liquidity and sensitivity to risks. It is also possible to cluster the banking system by the origin and quality of capital assets.

This study allows concluding that the NBU having failed to clearly describe the criteria for clustering complicates the understanding of such a procedure and gives grounds for non-transparent decision-making and subjective evaluation of the bank's activities. The criteria for dividing banks into clusters developed by the National Bank of Ukraine are not regulatory adjusted and non-transparent, which enhances additional risks for banks and destabilizes financial markets.

**Keywords:** banking system, banks, supervision, clusters, central bank.

**JEL Classification:** E 58, E 42, E59, G 21, G 28.

**Постановка проблеми.** Современный этап развития экономики Украины характеризуется острой нехваткой денег, снижением покупательской способности, платежной дисциплины и другими негативными явлениями в банковской системе. Поэтому не вызывает удивления постоянно появляющаяся информация о банкротстве очередного банка, нехватке средств Фонда гарантирования вкладов физических лиц, продаже иностранным банком своей дочке в нашей стране. Все перечисленное повышает актуальность проблемы формирования действенного надзора за банковской системой. Еще год назад все банки с целью повышения результативности банковского надзора в Украине делились на четыре группы по объемам активов. По состоянию на начало второго полугодия 2015 года «в группу крупнейших и больших банков входило 14 учреждений, в группу средних – 24, в группу небольших – 75. Всего в стране работало 127 банков, 10 было объявлено неплатежеспособными. Общие активы наибольших банков составляли 976,5 млрд грн, больших – 140 млрд грн, средних – 78 млрд грн, небольших – 55 млрд грн. Общий объем активов платежеспособных банков – 1 трлн

249 млрд грн. При этом активы 10 неплатежеспособных банков в сумме составляли 53 млрд грн» (Офіційний сайт НБУ, 2015).

В ноябре 2015 г. НБУ инициировал реформу системы банковского надзора, в основу которой положен кластерный подход. Вопрос определения групп банковских кластеров и критериев, на которых это производится, стал очень актуальным. От того, к какому кластеру относится тот или другой банк, зависит интенсивность и инструменты контроля. Однако критерии формирования кластеров четко не прописаны или не представлены в публичных документах.

**Анализ последних исследований и публикаций.** В связи с тем, что вопрос кластеризации банковской системы Украины встал относительно недавно, в отечественной научной литературе не хватает соответствующих исследований, кроме того, процесс разбиения на кластеры со стороны НБУ начался без соответствующей проработки данного вопроса. Для иностранных исследователей этот вопрос – масштабное поле изучения (Алескеров Ф., Белоусова В., 2013), (Bodla B.S., Verma R., 2006), (Levy Yeyati E., Micco A., 2001). В связи с этим необходимо рассмотреть основные критерии, которые могут быть предложены для кластеризации банков Украины.

**Цель работы.** Проанализировать, используя труды вышеназванных авторов, возможные варианты кластеризации, сравнить их с предложенными НБУ и сделать соответствующие выводы.

**Основные результаты исследования.** Особый вид финансового контроля – это банковский надзор, который является контролем за деятельностью банков с целью обеспечения безопасности вкладов и стабильности банковской системы страны. Организация банковского надзора в Украине базируется на Законах «О Национальном банке Украины» (Закон України, 1999), «О банках и банковской деятельности» (Закон України, 2001).

Центральные банки играют основную роль в организации и проведении банковского контроля. В таких странах, как Великобритания, Нидерланды, Италия, центральные банки являются монополистами в осуществлении контроля и надзора за деятельностью как национальных, так и международных финансово-кредитных институтов. При этом в мировой практике чаще встречается система смешанного финансового контроля, когда центральный банк делит надзорные функции с другими государственными органами. Например, во Франции – со специально созданной Банковской комиссией, Комитетом по банковской регламентации, Комитетом кредитных учреждений, в Японии – с Министерством финансов, в Германии – с Федеральным ведомством по надзору, в США – с Министерством финансов, Службой Генерального контролера, Федеральной корпорацией страхования депозитов. В некоторых странах Западной Европы, в Канаде органы банковского надзора отделены от центральных банков.

Главная цель банковского надзора – поддержка стабильности банковской системы, защита интересов вкладчиков и кредиторов. Для реализации этих задач контролирующие органы наделены широкими полномочиями: осуществляют безвыездные проверки и инспектирование, получают от банков необходимую информацию, издадут в пределах своих полномочий акты нормативного и индивидуального характера, принимают на законных основаниях решения по разным аспектам деятельности банков.

В Украине банковский надзор осуществляется Нацбанком. Наблюдательная деятельность «Национального банка Украины охватывает все банки, их подразделения, аффилированных и связанных лиц на территории Украины и за границей, учреждения иностранных банков в Украине, а также других юридических и физических лиц в части соблюдения требований закона». «О банках и банковской деятельности» (Закон Украины, 2001).

«Национальный банк Украины с целью банковского надзора имеет право получать от государственных органов и других лиц информацию, в частности конфиденциальную, относительно финансового (имущественного) состояния учредителей банка и лиц, которые получают или увеличивают существенное участие в капитале банка, их деловой репутации, источников происхождения средств, которые будут использоваться для формирования (увеличения) уставного капитала банка». «О банках и банковской деятельности» (Закон Украины, 2001).

Банки, выступая в роли посредников денежного рынка, являются в своей политике и деятельности очень гибкими институтами, которые изменяют свои бизнес-модели, приспособляясь к потребностям своих клиентов, рынка, конъюнктуре. У разных типов банков свои проблемы, специфика и соответственно разная реакция на внешние условия. Поскольку отечественный банковский сектор представлен многочисленными банками, то оценку влияния разнообразных факторов на деятельность коммерческих банков целесообразно производить на агрегированном уровне для различных групп банков. В этой связи выбор адекватного подхода к кластеризации банковского сектора (то есть разбивке совокупности банков на группы с общими признаками) является важной задачей.

Перед тем как рассмотреть новые подходы к организации банковского надзора в Украине, обратимся к самому понятию «кластер» и международной практике применения сегментации банков на основе различных критериев.

Самое простое определение кластера – промышленная группа. Природу кластера во многом раскрывает изучение этимологии слова. Английское слово cluster – пучок, куст. Значение глагольной формы слова – расти пучками, образовывать сгустки. Такое понимание кластера означает, что у него внутренняя, заложенная с момента создания, природа. Кластер как особенная конфигурация деятельности предприятий может только вырасти, он не может быть сформирован на основании соответствующего распоряжения.

М. Портер в книге «Конкуренция» указывает, что «кластер – новый способ структуризации и понимания экономики, организации теории и практики экономического развития, что обеспечивает дополнительные возможности формирования и установления государственной политики» (Портер, 2002).

Под кластеризацией банковской системы, в рамках данной работы, будем понимать разбиение всей совокупности банков на непересекающиеся группы (кластеры), при этом каждый кластер будет включать схожие по определенным критериям банки, но при этом характеристики банков, входящих в разные кластеры, существенно отличаются.

На основе проанализированной литературы можно выделить следующие подходы к кластеризации банковской системы: 1) экспертный; 2) исходя из позиции финансовой устойчивости; 3) динамический анализ паттернов поведения; 4) исходя из размера активов; 5) исходя из финансовых отношений с остальными участниками рынка; 6) исходя из типа стратегии.

Первый подход основан на выборе экспертами одного, наиболее значимого параметра банковской деятельности. Далее из совокупности банков выделяют группы банков с большим, средним, малым значением этого параметра, например: размер активов, активность осуществления кредитных или спекулятивных операций. К недостаткам экспертного подхода относится субъективизм выбора параметров кластеризации и границ кластеров, к преимуществам – легкая интерпретация в соответствии с определением экономического значения критерия кластеризации.

Подход с позиции финансовой устойчивости предусматривает либо использование моделей оценки вероятности банкротства банка, либо анализ путем использования модели CAMELS.

К позитивным моментам первого варианта можно отнести: 1) учет разной степени влияния одинаковых факторов на вероятность банкротства разных кластеров банков; 2) построение алгоритма автоматической классификации совокупности банков на заданное количество кластеров.

К отрицательным относится тот факт, что недостаточное количество наблюдений в каждой группе банков может привести к низкой значимости оценок модели.

Банковский надзор на основе модели CAMELS предусматривает группировку банков с учетом балла, полученного по таким критериям, как достаточность капитала, качество активов, уровень менеджмента, доходность, ликвидность, чувствительность к рискам. Такая система организации банковского надзора уже доказала свою эффективность как в Украине, так и в мировой практике. Кластеризация на основе модели CAMELS имеет такие преимущества: 1) у банков одной группы похожие характеристики, поэтому можно подобрать единый механизм оценки деятельности банков одной группы; 2) заметны изменения в характеристиках банка, когда он переходит с одной группы в другую; 3) возможность прогнозирования показателей деятельности и перспектив банка, который входит в конкретную

группу (например, если у значительного количества банков группы проблемы с ликвидностью, то остальные банки кластера в будущем могут испытать те же трудности); 4) неточности расчета отдельных коэффициентов почти не влияют на факт отнесения банка к конкретному кластеру; 5) происходит ранжирование групп банков, которое является более легкой процедурой, чем ранжирование отдельных банков.

К недостаткам использования модели CAMELS для кластеризации можно отнести: 1) необходимость накопления значительной базы качественных данных; 2) трудоемкость процедуры кластеризации; 3) сложности в анализе динамики развития кластеров, поскольку их состав постоянно изменяется.

Кроме CAMELS среди зарубежных методик также популярны методики, предложенные ведущими рейтинговыми и консалтинговыми компаниями: Standart&Poors, Moody's Service, Fitch IBCA, «Thomson Bank Watch-BREE» и т.д. Эти методики оценки финансовой устойчивости банков близки по содержанию к методике CAMELS.

Разбивку банков на кластеры с точки зрения их финансовой устойчивости удобно использовать для оценки надежности банковской системы, однако трудности могут возникнуть при оценке бизнес-стратегий банков, поскольку финансовая стойкость банка – это результирующая характеристика избранной банком стратегии.

Рассмотрим теперь работы, в которых подход к анализу банков основан на динамическом анализе паттернов (шаблонов) поведения банков. Нужно отметить, что данный метод весьма популярен у зарубежных исследователей: (Алескеров, Белоусова, 2013), (Bodla, Verma, 2006). Данный подход включает 4 этапа: 1) определяются банковские кластеры; 2) для каждого кластера находится основополагающий паттерн; 3) на третьем этапе анализируется изменение во времени паттернов; строится рейтинг паттернов, каждая позиция в котором определяет особенности функционирования банка в соответствующий момент времени и формируется траектория развития для каждого банка; 4) банки, которые имели одинаковые траектории на протяжении определенного периода времени, составляют динамические группы.

Часто как показатели для характеристики паттерна используются соотношения: 1) Собственный капитал/Валюта баланса – CAP; 2) Ликвидные активы/Рабочие активы – LIQ; 3) Кредиты коммерческим организациям/Рабочие активы – CRED; 4) Фактическая прибыль/Рабочие активы – PR; 5) Вложение в государственные ценные бумаги/Работающие активы – GOS; 6) Полученные межбанковские кредиты/Суммарные обязательства – MBK.

Позитивными чертами этого подхода являются: 1) решение проблемы, когда система показателей для разных объектов имеет одинаковую структуру, но разная по абсолютным значениям; 2) возможность проследить изменения шаблона поведения отдельных банков в составе кластера и его структуры.

К недостаткам подхода можно отнести: 1) необходимость непрерывных рядов данных за длительный период; 2) трудоемкость расчетов; 3) количество и состав банковских кластеров определяется аналитиком исходя из поставленной задачи.

Достаточно часто в мировой литературе используется подход с точки зрения размера активов. На этой основе осуществляется анализ уровня эффективности расходов банка, который отображает способность руководства банка принимать оптимальные решения при формировании пакетов операций и услуг и использовать все возможные варианты минимизации расходов, не снижая конкурентные позиции.

К плюсам кластеризации банков с этой точки зрения можно отнести: 1) учет масштаба деятельности банка; 2) сравнительную простоту.

Недостатком подхода является тот факт, что только по одному показателю – размеру активов – нельзя судить об эффективности и рискованности деятельности банка.

Кластеризация по типу финансовых отношений с остальными участниками рынка базируется на сегментации по владельцам (банки с государственным, частным отечественным, иностранным капиталом); банки, которые ограничиваются одними и теми же секторами экономики, как по привлечению, так и по размещению ресурсов; банки, которые имеют доступ к пассивам особого рода: депозиты населения, выход на международные рынки капитала, кредиты иностранных материнских структур.

Позитивным моментом данного подхода является системный учет разных факторов кластеризации. К минусам подхода можно отнести сложность процедуры кластеризации.

Кластеризация по типам стратегий, которых придерживаются банки. В работе (Бобышев, 2001) основными признаками для сегментации банков предлагаются: источники доходов банка, структура активов и пассивов. Среди наиболее интересных в работе можно выделить такие типы банков, как «диверсифицированные, кептивные (доля собственного капитала в пассивах которых превышает 60%); банки, которые концентрируют активы в государственных ценных бумагах, и малые банки с неопределенными стратегиями».

Достаточно распространенным является выделение таких стратегий (Levy, Micco, 2001): 1) 1 тип стратегий – универсальные банки и по продуктовой, и по клиентской нише; 2) 2 тип стратегий – специализация по продуктовой нише, но универсальность по типу клиентов; 3) 3 тип стратегий – универсальность по продуктовой нише, но специализация по клиентской базе; 4) 4 тип стратегии – специализация по продуктовому и клиентскому признаку.

Еще один способ выделения стратегий, который активно используется в российской банковской системе, допускает выделение клиентских банков (включая три субкластера), кредитных банков (два субкластера), клиринговых банков (расчетных), капитализированных монобанков («кептивные» банки), ресурсозависимых дочек иностранных банков, банков для расчетов и финансирования внешнеэкономической деятельности, универсальных банков, псевдоуниверсальных банков.

Метод группировки банков по типам стратегий позволяет: 1) определить, вокруг каких моделей бизнеса происходит концентрация банковской деятельности; 2) проследить, какие банковские кластеры растут, и наоборот, и выявить причины этих процессов; 3) результаты можно использовать при принятии решения по поводу дифференциации инструментов регулирования в зависимости от типа банка, а не только исходя из его размера.

К недостаткам подхода можно отнести его трудоемкость, а также тот факт, что это односторонний взгляд на банковский бизнес с позиции потребителя банковских услуг, не учитывающий эффективность деятельности учреждения.

В целом, данный подход может быть использован с целью оценки долгосрочных изменений в деятельности коммерческих банков, поскольку непосредственно связан с понятием «стратегия» банка.

Рассмотрев особенности каждого подхода к выделению кластеров, обратим внимание, что во всех подходах встречаются такие показатели: размер кредитной организации, источник собственных средств банка, принадлежность банка к финансово-промышленной группе, а также анализируется соотношение статей баланса банка.

Как отмечалось, НБУ осуществляет процедуру банковского надзора в Украине. С применением нового подхода Национальный банк предлагает группировать небольшие банки по сходству бизнес-моделей, профилям рисков и характеру осуществляемых операций или по другим основным признакам. Большие и крупнейшие банки будут группироваться не на основании бизнес-модели, а по признаку собственности. Выделяют государственные банки, банки, которые созданы международными банковскими группами, большие банки, созданные частным украинским капиталом. Эти банки работают как универсальные, четко и прозрачно многие годы, регулярно публикуют отчетность, и ее качество не вызывает сомнения.

Чтобы оценить состояние банков, которые относились к третьей и четвертой группам, применяется шкала, которая оценивает банк по трем направлениям: «прозрачность структуры собственности, наличие бизнес-модели и уровень рискованности этой бизнес-модели. Банки третьей и четвертой групп разделены на два блока – рыночные и нерыночные, в каждом из которых сформировано по четыре кластера. Среди рыночных банков: бизнес, рискованные, ритейловые банки и банки с иностранными инвесторами (небанковскими учреждениями). К нерыночным относятся: бизнес, схемные, кептивные и замороженные банки». По данным Нацбанка, на момент кластеризации «к третьей и четвертой группе относятся 92 банка с активами на 127,5 млрд грн (10% рынка). Среди этих банков НБУ нашел только 43 рыночных. Другие отнесены к кептивным, замороженным, схемным и рискованным» (Офіційний сайт НБУ, 2015).

Рыночные банки – это банки, которые работают открыто, формирование ресурсной базы, выдача кредитов и осуществление других активных и пассивных операций происходит в основном с несвязанными лицами на абсолютно рыночных условиях. Это основная масса банков, основное внимание они должны обратить на капитализацию и четкое формирование

бізнес-моделі. Також в границях цієї групи можна очікувати хвилю консолідації, яка стане залогом оздоровлення банківської системи.

Ще одна група – неактивні банки. Це банки, які під впливом кризи застыли на певному рівні і не модернізують свою діяльність, не визначилися своєю стратегією. Основні заходи банківського нагляду для цих банків будуть сконцентровані на визначенні наступних перспектив діяльності: ліквідація, пошук нового інвестора або об'єднання з іншим банком.

Достатньо проблемним кластером є кептивні банки, активи і пасиви яких формуються виключно під впливом волі акціонерів. Такі банки є нестійкими, ризик-менеджмент в них не налагоджений, і це викликає необхідність особливого підходу до нагляду за ними. Він буде заключатися в розширенні сфери діяльності банків, обмеженні операцій з пов'язаними особами.

Виділено такою кластер, як ризикові банки, активи яких характеризуються високим рівнем концентрації на специфічних операціях. Зміна ринкової ситуації може призвести до серйозних проблем з дотриманням нормативів, тому з такими банками основна робота буде здійснюватися в напрямку зниження ризикованості активів. Крім того, в постановленні Правління НБУ «О внесенні змін до деяких нормативно-правових актів Національного банку України» визначено перелік ознак здійснення банком ризикової діяльності (Постановлення Правління НБУ № 778, 2015), в тому числі в сфері протидії і протидії легалізації (отмиванню) доходів, отриманих кримінальними шляхами, фінансуванню тероризму і розповсюдженню зброї масового знищення.

До таких ознак віднесено: 1) «здійснення банком операцій (прямо або опосередковано), які не мають прямої економічної цільовості; 2) здійснення опосередкованого кредитування пов'язаних з банком осіб; 3) не включення в перелік пов'язаних з банком осіб, які мають ознаки пов'язаності з банком і з якими банк здійснює операції прямо або опосередковано; 4) здійснення операцій з цінними паперами, які мають ознаки фальсифікації; 5) використання банком фінансових інструментів, що призводить до штучного покращення фінансового результату банку або викривленню його звітності; 6) досрочне повернення срочних коштів, залучених від пов'язаних з банком осіб; 7) одноразове грубе або систематичне порушення банком законодавства в сфері наличного обігу».

Останній кластер – схемні банки, в яких частина операцій, так або інакше, пов'язана або з наличністю, або з операціями, які підлягають фінансовому моніторингу або викликають сумніви щодо законності і прозорості виконання.

Банки останніх кластерів можуть створити певну загрозу стабільності роботи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, особливо при умові прийняття одночасного рішення про закриття. Тому цей питання необхідно додатково розв'язати.

Комітет з питань нагляду і регулювання діяльності банків, нагляду (оверсайту) за платіжними системами визначив нові критерії для виділення окремих груп банків на 2016 рік. Це зафіксовано в рішенні Комітету від 31 грудня 2015 року № 657 (Офіційний сайт НБУ, 2015). Згідно з документом, «передбачені такі групи:

- Банки з державною часткою (в яких держава володіє понад 75% капіталу);
- Банки іноземних банківських груп (банки, власниками контрольних пакетів акцій в яких виступають іноземні банківські установи);
- Група I (банки, частка активів яких понад 0,5% активів банківської системи);
- Група II (банки, частка активів яких менше 0,5% активів банківської системи)».

Кластерний підхід при здійсненні банківського нагляду дозволить (Офіційний сайт НБУ, 2015): 1) оптимізувати навантаження на співробітників НБУ в сфері контролю; 2) визначити найбільш актуальні напрями для аналізу операцій банку; 3) скоординувати активність наглядових структур, фінансового моніторингу, валютного контролю і тому подібне.

**Висновки.** Проведене дослідження дозволяє зробити висновок, що НБУ, чітко не прописав критерії, на яких здійснюється кластеризація, ускладнює розуміння сенсу такої процедури і створює передумови для прийняття непрозорих рішень і суб'єктивної оцінки діяльності банку. Розроблені Національним банком України (НБУ) критерії

разделения банков на кластеры нормативно не урегулированы и непрозрачны, что усиливает дополнительные риски для банков и дестабилизирует финансовый рынок. В большинстве стран мира наблюдательные органы используют официально признанную балльную систему оценки банков CAMELS, что позволяет определить общее состояние всех направлений деятельности банка на основании оценки шести составляющих – достаточности капитала, качества активов, эффективности управления, динамики доходов, ликвидности и чувствительности к рискам.

Можно пойти другим путем кластеризации – по происхождению капитала. Тогда отдельно стоит выделить банки с иностранным западноевропейским капиталом, в которых внутренние системы контроля со стороны материнских структур намного жестче, чем те, которые есть в НБУ, – соответственно, нет смысла перегружать их дополнительным надзором. В отдельный кластер следует вынести и государственные банки, в которых существуют риски коррупции и неэффективного менеджмента. Еще один класс – это рыночные банки, которые имеют прозрачную структуру собственности. Последняя группа – все другие учреждения, которые нужно рассматривать отдельно, пристально изучая, чем они занимаются.

Поскольку отечественный банковский сектор не является однородным, то последствия усиления банковского надзора и регулирования будут разными для разных банков ввиду того, что они владеют разными возможностями и стимулами для корректировки своих бизнес-моделей. В этой связи научный и практический интерес вызывает реакция разных банков на изменение регуляторной среды, что будет проявляться в корректировке стратегий осуществления банковского бизнеса.

#### Література

1. Офіційний сайт НБУ [Електронний ресурс]– Режим доступу : <http://www.bank.gov.ua>
2. Закон України «Про Національний банк України» [Електронний ресурс] – Режим доступу : <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/679-14>
3. Закон України «Про банки та банківську діяльність» [Електронний ресурс] – Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2121-14>
4. Поттер М. Конкуренція. М. Поттер [Електронний ресурс] – Режим доступу : <http://www.e-reading.by/book.php?book=113281>
5. Алескеров Ф. Т. Анализ паттернов в статике и динамике, обзор литературы и уточнение понятия /Ф. Т. Алескеров, В. Ю. Белоусова, Л. Г. Егорова, Б. Г. Миркин // Бизнес-информатика. – 2013. – № 3(25).– С. 3–18.
6. Bodla B.S., Verma R. Evaluating Performance of Banks through Camel Model / B.S. Bodla, R.Verma // Icfai University Journal of Bank Management. – 2006. – P. 49–63.
7. Бобышев А.А. Типичные стратегии и финансовое посредничество / А.А. Бобышев / Working Paper. BSP/01/047. – М. : Российская экономическая школа, 2001. – 48 с.
8. Concentration and Foreign Penetration in Latin American Banking Sectors: Impact on Competition and Risk. Yeyati E. Levy, A.Micco Wash / IDB Working Paper 499. – 2003. – 17 p.
9. Постановление Правления НБУ «О внесении изменений в некоторые нормативно-правовые акты Национального банка Украины» № 778 [Електронний ресурс] – Режим доступу : <http://minfin.com.ua/2015/11/13/11344122/>

#### References

1. Official site NBU Retrieved from <http://www.bank.gov.ua> (In Ukrainian).
2. Law of Ukraine «About the National bank of Ukraine» (1999). Retrieved from <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/679-14> (In Ukrainian).
3. Law of Ukraine «About banks and bank activity» (2001). Retrieved from <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2121-14> (In Ukrainian).
4. Potter, M. *Competition*. Retrieved from <http://www.e-reading.by/book.php?book=113281> (In Russian).
5. Aleskerov, F. T., Belousova, V. Yu., Ehorova, L. H., Myrkyn, B. H.(2013). *Analysis of patternov in statics and dynamics, review of literature and clarification of concept*. Moscow: Byznes-informatika (In Russian).
6. Bodla, B.S., Verma, R. (2006). *Evaluating Performance of Banks through Camel Model*. Icfai University: Journal of Bank Management.
7. Bobyishev, A.A. (2001). *Typical strategies and financial intermediation*. Moscow: Rossiyskaya ekonomicheskaya shkola (In Russian).
8. Levy, Yeyati E., Micco, A. (2003). *Concentration and Foreign Penetration in Latin American Banking Sectors: Impact on Competition and Risk*. Wash / IDB Working Paper.
9. Decision of the NBU Board «About bringing of changes in some normatively-legal acts of the National bank of Ukraine» № 778 (2016) Retrieved from <http://minfin.com.ua/2015/11/13/11344122/>