

А. В. Дмитренко

кандидат экономических наук, доцент
Харьковский национальный университет имени В. Н. Каразина
ec-science@karazin.ua

НАЦИОНАЛЬНАЯ ИННОВАЦИОННАЯ СИСТЕМА КАК УСЛОВИЕ РОСТА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ЭКОНОМИКИ УКРАИНЫ

В статье рассмотрены проблемы роста конкурентоспособности экономики страны. Определены главные предпосылки развития национальной инновационной системы как условие роста конкурентоспособности отечественной экономики, показаны основные направления инновационной политики. Выделены и сгруппированы базовые факторы развития инновационной экономики. Очерчено три направления: технологическое развитие общества; глобализация мировой экономики; интенсификация научного потенциала страны.

Сравнение с постсоциалистическими странами Восточной Европы позволило выделить общие основные проблемы реформирования научной сферы. К ним отнесены: доминирующее финансирование из государственного бюджета, которое покрывает только расходы на заработную плату и коммунальные расходы научных учреждений; слабое развитие инновационной инфраструктуры и крушение ожиданий изменения в научном секторе за счёт внедрения мультиисточниковой модели финансирования, свойственной странам с развитой рыночной экономикой.

На основании оценки уровня инновационной активности в рейтинге Всемирной Организации интеллектуальной собственности (WIPO) сформулирован инновационный профиль Украины как страны, владеющей значительным инновационным потенциалом, не оказывающим существенного влияния на экономику страны. Инновационный профиль даёт возможность оценить преимущества и недостатки инновационной деятельности в стране.

Разработаны направления стратегического развития наукоёмкой промышленности. Первое направление – восстановление и организация высокотехнологических производств, основывающихся на украинских инновационных технологиях, конкурентоспособных на мировом рынке. Второе направление – импортозамещение зарубежных высокотехнологичных товаров отечественными на основе раскрытия их уникальности (по сравнению с зарубежными аналогами) при более низкой себестоимости. Третье направление – восстановление расширенного воспроизводства наукоёмких средств производства. Четвёртое направление – разработка структурно-ориентированной инвестиционной политики.

Ключевые слова: конкурентоспособная экономика, национальная инновационная система, государственное регулирование инновационных процессов, инновационный потенциал.

JEL Classification: D 29, L 50, O 31.

O. V. Dmytrenko

Ph. D. (Economics), Associate Professor
V. N. Karazin Kharkiv National University
ec-science@karazin.ua

NATIONAL INNOVATION SYSTEM AS A CONDITION FOR THE IMPROVEMENT OF THE COMPETITIVENESS OF THE UKRAINIAN ECONOMY

The article considers the growth of the competitiveness of the country's economy. The main causes of the development of the national innovation system as a condition for the growth of the competitiveness of the national economy were identified and the main directions of innovation policy were shown. The basic factors of the development of the innovation economy were determined and grouped together. There are three areas outlined: technological development of the society; globalization of the world economy; intensification of the country's scientific potential.

Comparison with post-socialist countries of Eastern Europe allowed identifying common basic problems of reforming the scientific sphere. These include: a dominant funding from the state budget, which covers only wage and utility costs of scientific institutions; weak development of innovation infrastructure and the collapse of the expectations for changes in the scientific sector through the introduction of multisource funding model peculiar to the countries with developed market economies.

By assessing the level of innovative activity in the ranking of the World Intellectual Property Organization (WIPO) there was created an innovative profile of Ukraine as a country with significant potential for innovation

without a significant impact on the economy. Innovative profile enables to assess the advantages and disadvantages of innovative activity in the country.

The directions of strategic development of high technology industry were determined. The first direction is restoration and organization of high-tech industries, based on Ukrainian innovative technologies that are competitive on the world market. The second direction is import substitution of foreign domestic high-tech products on the basis of the disclosure of their uniqueness (against foreign analogues) at a lower cost. The third direction is restoration of the expanded reproduction of high-tech means of production. The fourth one is development of structure-oriented investment policy.

Keywords: economic competitiveness, national innovation system, state regulation of innovative processes, innovative potential, innovative activity.

JEL Classification: D 29, L 50, O 31.

О. В. Дмитренко

кандидат економічних наук, доцент

Харківський національний університет імені В. Н. Каразіна

ec-science@karazin.ua

НАЦІОНАЛЬНА ІННОВАЦІЙНА СИСТЕМА ЯК УМОВА ЗРОСТАННЯ КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНОСТІ ЕКОНОМІКИ УКРАЇНИ

У статті розглянуто проблеми зростання конкурентоспроможності економіки країни. Визначено головні передумови розвитку національної інноваційної системи як умови зростання конкурентоспроможності вітчизняної економіки, показано основні напрямки інноваційної політики. Виділено та угруповано базові фактори розвитку інноваційної економіки. Окреслено три напрямки: технологічний розвиток суспільства; глобалізація світової економіки; інтенсифікація наукового потенціалу країни.

Порівняння з постсоціалістичними країнами Східної Європи дозволило виділити загальні основні проблеми реформування наукової сфери. До них віднесені: домінуюче фінансування з державного бюджету, яке покриває тільки витрати на заробітну плату та комунальні витрати наукових установ; слабкий розвиток інноваційної інфраструктури та крах очікувань зміни в науковому секторі за рахунок впровадження мультиджерельної моделі фінансування, що є притаманною країнам з розвинутою ринковою економікою.

На підставі оцінки рівня інноваційної активності у рейтингу Всесвітньої Організації інтелектуальної власності (WIPO) сформульовано інноваційний профіль України як країни, що володіє значним інноваційним потенціалом, який не здійснює істотного впливу на економіку країни. Інноваційний профіль дає можливість оцінити переваги і недоліки інноваційної діяльності в країні.

Розроблено напрями стратегічного розвитку наукомісткої промисловості. Перший напрямок – відновлення та організація високотехнологічних виробництв, що ґрунтуються на українських інноваційних технологіях, конкурентоспроможних на світовому ринку. Другий напрямок – імпортозаміщення зарубіжних високотехнологічних товарів вітчизняними на основі розкриття їх унікальності (у порівнянні з зарубіжними аналогами) при більш низькій собівартості. Третій напрямок – відновлення розширеного відтворення наукомістких засобів виробництва. Четвертий напрямок – розробка структурно-орієнтованої інвестиційної політики.

Ключові слова: конкурентоспроможна економіка, національна інноваційна система, державне регулювання інноваційних процесів, інноваційний потенціал.

JEL Classification: D 29, L 50, O 31.

Постановка проблеми. Важнейшей задачей национальной экономики в современных условиях является обеспечение выпуска высококачественной конкурентоспособной продукции. От решения этой задачи зависят темпы экономического развития страны и ее национальный престиж. Конкурентоспособность страны является показателем состояния и перспектив развития хозяйственной системы, что определяет характер участия этой страны в международном разделении труда, выступает гарантией экономической безопасности и обеспечивает способность страны в условиях международной конкуренции производить товары и услуги, которые удовлетворяют требованиям мирового рынка.

На этапе постиндустриального общества конкурентоспособность национальных экономик все в большей мере определяется способностью к инновациям и восприятию новейших технологических достижений. В основе этой способности – качество национальной рабочей силы, интеллектуальный и творческий потенциал страны. В настоящее время наша страна владеет значительным инновационным интеллектуальным и творческим потенциалом, который не имеет пока существенного влияния на экономику. Причина этого – провалы власти

в формировании инновационной политики, стимулировании инновационной деятельности, базирующейся на выборе стратегических направлений и ориентиров научно-технического и социально-экономического развития. Это обуславливает научное и практическое значение изучения данной проблемы и актуальность ее исследования.

Анализ последних исследований и публикаций

Проблемы развития инновационной системы и ее влияние на конкурентоспособность экономики в последнее время активно развиваются в работах таких ученых, как Б. Портер (Портер, 2000), Дж. Стиглиц (Стиглиц, 1998, 2003а, 2003b), П. Дасгупта (Dasgupta & Stiglitz, 1980), В. Геец и В. Семиноженко (Геец & Семиноженко, 2006), А. Дынкин и Н. Иванова (Дынкин & Иванова, 2004), О. Яременко и К. Назыров (Яременко & Назыров, 2015), Н. Новицкий (Новицкий, 2011), С. Сильвестров (Сильвестров, 2002), О. Ермолова, Н. Киреева и В. Коростелев (Ермолова, Киреева, & Коростелев, 2008), О. Глущенко (Глущенко, 2011) и другие.

В то же время, анализируя научные труды, посвященные анализу конкурентоспособности страны, можно сделать вывод о том, что отсутствует единый подход к объяснению понятия «конкурентоспособность страны», не определены стратегические направления инновационного развития.

Цель статьи. Определить предпосылки развития инновационной системы Украины и пути решения современных задач инновационного развития страны как важного условия повышения глобальной конкурентоспособности.

Необходимо определить предпосылки развития инновационной системы страны и пути решения современных задач инновационного развития.

Основные результаты исследования

Конкурентоспособность страны является важнейшим индикатором состояния и перспектив развития экономической системы, что определяет характер ее участия в международном разделении труда, выступает гарантом экономической безопасности и отражает способность страны в условиях конкуренции производить товары и услуги, удовлетворяющие требованиям мирового рынка.

Выпуск высококачественных и конкурентоспособных товаров и услуг на уровне мировой экономики рассматривается как важнейшая задача национальной экономики, от решения которой зависят темпы экономического развития страны и ее национальный престиж.

Национальная конкурентоспособность – многозначный термин, который включает разные аспекты, в том числе способность страны достичь высоких темпов экономического роста, которые были бы устойчивыми в среднесрочной перспективе; уровень производительности факторов производства в данной стране; способность компаний данной страны успешно конкурировать на международных рынках (Майер & Олесневич, 2002, с. 690).

Представляется убедительной точка зрения Л. Антонюка о том, что конкурентоспособность страны – это способность страны занимать и удерживать устойчивые позиции в определенных сегментах мирового рынка благодаря мощному экономическому потенциалу, что обеспечивает рост экономики на инновационной основе развитой системы рыночных институтов; владения значительным интеллектуальным капиталом, инвестиционными ресурсами; гибким реагированием на изменения мировой конъюнктуры и, соответственно, диверсификацию производства, максимально отстаивая реализацию национальных интересов ради экономической безопасности и высоких стандартов жизни населения (Антонюк, 2004, с. 98).

Для определения экономического уровня развития страны используется Индекс глобальной конкурентоспособности – показатель, который ежегодно рассчитывается Всемирным экономическим форумом для того, чтобы «оценить конкурентоспособность 140 экономик, помогая понять факторы их производительности и процветания» (World Economic Forum, 2015).

Отчет измеряет конкурентоспособность в 12 сферах (качество институтов, инфраструктура, макроэкономическая стабильность, здоровье и начальное образование, высшее образование и профессиональная подготовка, эффективность рынка товаров, эффективность рынка труда, развитость финансовых рынков, уровень технологического развития, размер внутреннего рынка, развитость бизнеса и инновации), обобщая результаты в единый показатель, который отображает общую конкурентоспособность экономики.

В очередном ежегодно составляемом Всемирным экономическим форумом (World Economic Forum) рейтинге конкурентоспособности за 2016 год Украина опустилась на 85-е место по сравнению с 79-м годом раньше (World Economic Forum, 2015).

Эксперты отмечают, что в стране есть потенциал для создания конкурентоспособной экономики при условии перехода Украины на инновационный путь развития, что является объективной необходимостью нашего времени. Наиболее остро стоит проблема повышения качества производства и наращивания выпуска конкурентоспособной продукции путем перехода на инновационный путь развития экономики. В этих условиях должны быть решены основные приоритетные задачи:

- создание научно-инновационных предпосылок для развития украинской инновационной экономики на основе приоритетного финансирования отечественной фундаментальной науки как основы национальной инновационной системы, работающей во взаимосвязи с прикладной наукой, при обеспечении всеобщей доступности к знаниям,

- в целях реализации долгосрочной государственной научно- инновационной стратегии должна быть создана современная институциональная научно-инновационная система, обеспечивающая стабильные условия действия экономического и законодательно-правового механизмов на основе интеграции усилий государства, науки, предпринимательского сектора экономики в целях реализации приоритетного развития системной научно-инновационной деятельности. В первую очередь в нашей стране предстоит создать национальную инновационную систему (НИС) на основе интеграции отраслевых и региональных научно-инновационных систем, формирование которых уже практически завершено в развитых странах и осуществляется глобализация научно-инновационных систем на мировом уровне;

- необходима срочная реализация перспективной структурной промышленной политики на базе приоритетного развития наукоемких производств, что обеспечит выпуск конкурентоспособной продукции на мировом рынке. Для этого необходима реструктуризация промышленности и преодоление структурных диспропорций в развитии обрабатывающей промышленности.

Главными факторами развития современной высокотехнологичной и конкурентоспособной промышленности были и остаются высококвалифицированные кадры и накопление интеллектуального человеческого капитала.

Для стран с трансформационной экономикой активизация инновационных процессов является основой усиления конкурентоспособности на мировом рынке. В связи с этим актуальное значение для Украины приобретает формирование институциональных механизмов и инфраструктуры инновационной модели экономики на различных уровнях: национальном, региональном и локальном. При этом необходимо учитывать положительный опыт стран, имеющих высокий уровень инновационной активности, особенно опыт стран Европейского Союза в создании эффективно функционирующей национальной инновационной системы.

Причинами этого являются: общность территориальных границ, существование ряда проектов и межгосударственных договоров с европейскими странами, постоянные торговые связи, а также необходимость создания механизмов наднационального регулирования инновационного развития. Формирование и выбор стратегических векторов инновационной деятельности стран мира основывается на результатах полной оценки среды, в которой они функционируют, а также на определении внутренних инновационных возможностей отдельных стран, характеризующихся состоянием и уровнем использования инновационного потенциала. Как свидетельствует опыт развитых стран, инновационность национальных экономик определяется масштабами и качеством внедрения новых идей, технологий, управленческих систем, продуктов, которые являются результатом развития науки и инновационной деятельности.

Среди предпосылок развития инновационных систем можно выделить:

- технологическое развитие общества, усовершенствование форм и методов международной торговли товарами, которое должно сопровождаться предоставлением новых видов высокотехнологических услуг;

- глобализацию мировой экономики, расширение производственной активности компаний разных стран, которое требует поиска и внедрения новых инновационных методов организации и управления их деятельностью на глобальном рынке;

- интенсивное развитие научного потенциала разных стран, который сопровождается появлением новых направлений, открытий.

Все это способствует появлению новых форм передачи, накопления и реализации информации, знаний, опыта, что не возможно без тесной взаимосвязи со сферой инновационных услуг.

Ситуация, сложившаяся в инновационной сфере нашей страны, имеет ряд общих черт, свойственных процессу реформирования научной сферы в постсоциалистических странах Восточной Европы:

- основная часть объемов финансирования научно-исследовательских программ поступает из государственного бюджета; при этом растет часть финансирования фундаментальных исследований. Около 90% бюджетных средств, которые выделяются научному сектору, используется на покрытие поточных затрат (зарплата, коммунальные платежи и т.п.);

- обмен технологиями усложняется слабым развитием инновационной инфраструктуры;

- расчет на быстрые изменения в реформировании научного сектора за счет внедрения западной модели финансирования науки из разных источников не полностью оправдал себя, так как ни банки, ни промышленность не проявляют интереса к инвестированию в научно-технический сектор экономики (World Intellectual Property Organization [WIPO], 2016).

В то же время анализ проблем, связанных с определением стратегических направлений развития государства, а также интеграции Украины в мировое сообщество, вынуждает ускорить переход к инновационно-инвестиционной модели развития Украины. Потому что производство конкурентной продукции в современных условиях возможно только на основе инноваций, а материальную базу современной экономики создают инновационные потоки.

Объективная оценка уровня инновационной активности стран является одной из наиболее актуальных и приоритетных экономических задач, решением которых занимаются различные научно-исследовательские центры, международные организации и ученые разных стран в течение последних десятилетий. Всемирная Организация интеллектуальной собственности (WIPO), которая входит в структуру ООН, опубликовала новый рейтинг самых инновационных стран в мире. В этом рейтинге Украина находится на 56-м месте (WIPO, 2016).

Место Украины в рейтинге свидетельствует о том, что в части человеческих ресурсов, образования, наличия квалифицированных кадров, образовательной и научной инфраструктуры наша страна остается на достаточно высоком уровне. Но институциональная и организационная составляющие, в том числе привлечение компаний к инновационным процессам, конкурентоспособность на внутреннем рынке, институциональная среда мало способствуют преобразованию инноваций в массовые и всеохватывающие.

Таким образом, Украина владеет значительным инновационным интеллектуальным и творческим потенциалом, который, однако, существенного влияния на экономику пока не имеет, что является результатом ошибок в проведении инновационной политики, стимулировании инновационной деятельности, базирующейся на выборе стратегических направлений и ориентиров научно-технического и социально-экономического развития.

В то же время рыночный механизм, особенно такой, который недостаточно сформировался, что характерно для экономики Украины, не может сам по себе стимулировать и обеспечивать инновационную активность экономических агентов. Он должен быть расширен за счёт системы мер государственного влияния для создания благоприятных условий для инновационных процессов. В соответствии с этим в совокупности мер регулирования инновационной активности необходимо выделить два их вида: по формированию общеэкономических факторов и условий, которые способствуют нововведениям, а также по влиянию на инновационный процесс.

В мировой практике накоплен большой опыт государственного регулирования инновационной сферы. Такой опыт полезен при исследовании инновационных процессов, происходящих в Украине.

Пути решения задач инновационного развития в каждой отдельной стране имеют свои особенности, связанные с конкретными экономическими условиями, существующим технологическим укладом, с накоплением научного и научно-технического потенциала, с наличными кадровыми, финансовыми, организационными, природными и другими ресурсами.

Механізм формування і реалізації інноваційної політики в країнах світового суспільства різний, так як в різних країнах співвідношення функцій держави і ринку неоднакове, існують різні організаційні структури управління наукою. В той же час в країнах з ринковою економікою закономірності розвитку виробництва схожі і загальні підходи до інноваційної діяльності однакові.

Звичайно виділяють три стратегії проведення державної політики в інноваційній сфері:

- стратегію активного втручання;
- стратегію децентралізованого регулювання;
- змішану стратегію.

Для більшості європейських країн характерна стратегія активного втручання і загальною стратегією. Типичним представником реалізації децентралізованої стратегії виступає США.

Очевидно, що інновації, в кінцевому рахунку, залежать від знань і творчості тих, хто займається бізнесом. Але в той же час найважливішу роль в створенні необхідного середовища для інноваційної діяльності грає держава.

В даний час необхідно реалізувати інноваційну промислову політику на основі науково-інноваційних заходів, створених вітчизняною фундаментальною наукою відповідно до довгострочної стратегії розвитку конкурентоспроможної наукоємкої промисловості, заснованої на знаннях і інноваціях. Така програма повинна стати базисним документом по реалізації державної промислової політики на довгостроковий період. В стратегічному плані розвиток промислових інноваційних процесів в Україні можна звести до чотирьох основних напрямків, суттєво відрізняючись в процесі розгортання довгострочної стратегії розвитку наукоємкої промисловості.

Перший напрям – відновлення і організація високотехнологічних виробств, заснованих на вітчизняних макротехнологіях світового рівня. Саме в області матеріалізації наукових ідей і відкриттів, накопчених в нашій країні, принципово важливо створювати інноваційні потужності, орієнтовані на запит світового ринку, з метою використати корпоративний ефект в виробництві критичних технологій, який цілком природно утримувати не менше п'яти років. В наукоємкій оброблювальній промисловості необхідно забезпечити масову трансформацію наукових ідей в передові технології для модернізації і технічного переозброєння всіх галузей економіки, покладаючись на створення широкого спектра високотехнологічних і прогресивних технологій вітчизняним машинобудівництвом на основі організації інноваційних циклів в корпоративних науково-інноваційних системах – посилення їх фінансового, матеріально-технічного, кадрового потенціалу за рахунок накоплення високоінтелектуального людського капіталу і розвитку високотехнологій.

Другий напрям – це маневр в стратегії імпортозаміщення в інтересах пріоритетного розвитку наукоємкої промисловості, а не тільки як досягнення самодостатньої мети, прихованої лозунгом про економічну незалежність. Для конкуренції з імпортом високотехнологічних товарів якість і унікальність вітчизняних інноваційних технологій повинні бути приблизно в два рази вище всередині країни порівняно з світовими конкурентами за більш низькими цінами.

В той же час недостатнє якість інновацій і технологічних систем є, на мою думку, головною причиною відставання українських машинобудівних компаній в конкурентній боротьбі з іноземними. В зв'язі з цим необхідно не тільки залучити іноземний капітал в наукоємку промисловість, але і створити спільні і дочірні фірми і компанії по створенню високотехнологічних і наукоємких продуктів, які будуть світовими лідерами в відповідних сферах (або спільних підприємств з ними).

Третій напрям – відновлення в промисловості розширеного виробництва наукоємких засобів виробництва і високотехнологій на основі першочередного інвестування найкоротших виробничих інноваційних ланцюгів, починаючи з організації інноваційних циклів для забезпечення високотехнологічними засобами праці виробництва товарів народного споживання в

сочетании с реализацией политики социальной ориентации обрабатывающей промышленности на внутренний рынок. Целесообразно одновременно воссоздать научно-инновационный потенциал отечественного машиностроения для воспроизводства высокотехнологических средств производства, не уступающих мировым стандартам, которые предназначены для развития наукоемкой промышленности с последующим восстановлением всей цепи воспроизводственных научно-технологических циклов.

Четвертое направление – необходимо разработать структурно-ориентированную инвестиционную политику с приоритетной ориентацией на накопление и воспроизводство наукоемкого основного капитала и реализацию первоочередных социальных проблем путем повышения спроса и емкости внутреннего рынка наукоемкой продукции. Украина, имеющая достаточно высокий уровень накопленного национального интеллектуального капитала, имеет одно из самых бедных и социально необеспеченных в мире население.

Выводы. В статье решена важная научно-практическая задача – определены предпосылки развития инновационной системы Украины в условиях возросших экономических рисков и усиления политической нестабильности. Результаты проведенных исследований можно обобщить в виде ряда следующих выводов:

1. Определены базовые факторы развития инновационной экономики, которые сгруппированы по трём направлениям: технологическое развитие общества; глобализация мировой экономики; интенсификация научного потенциала страны.

2. На основании сравнения с постсоциалистическими странами Восточной Европы выделены основные проблемы реформирования научной сферы. К ним отнесены: доминирующее финансирование из государственного бюджета, слабое развитие инновационной инфраструктуры, крах ожиданий изменения в научном секторе за счёт внедрения мультиисточниковой модели финансирования, свойственной странам с развитой рыночной экономикой.

3. На основании оценки уровня инновационной активности в рейтинге WIPO выделен инновационный профиль Украины как страны, владеющей значительным инновационным потенциалом, не оказывающим существенного влияния на экономику страны.

4. Разработаны направления стратегического развития наукоёмкой промышленности: первое – восстановление и организация высокотехнологических производств, основывающихся на украинских инновационных технологиях, конкурентоспособных на мировом рынке; второе – импортозамещение зарубежных высокотехнологичных товаров отечественными на основе раскрытия их уникальности (по сравнению с зарубежными аналогами) при более низкой себестоимости; третье – восстановление расширенного воспроизводства наукоёмких средств производства; четвёртое направление – разработка структурно-ориентированной инвестиционной политики.

Литература

1. Портер М. Конкуренция: Учеб. пособие / М. Портер; пер. с англ. – М. : Вильямс, 2000. – 495 с.
2. Стиглиц Дж. Многообразные инструменты шире цели движения к поствашингтонскому консенсусу / Дж. Стиглиц // Вопросы экономики. – 1998. – № 8. – С. 4–34.
3. Стиглиц Дж. Ю. Глобализация: тревожные тенденции / Дж. Стиглиц ; пер. с англ. Г. Г. Пирогова. – М. : Мысль, 2003. – 284 с.
4. Стиглиц Дж. Информация и изменение парадигмы экономической теории / Дж. Стиглиц // Экономист. – 2003. – № 3. – С. 336–421.
5. Dasgupta P. Industrial structure and the nature of innovative activity / P. Dasgupta, J. Stiglitz // Economic Journal. – 1980. – № 90. – С. 266–293.
6. Геець В. М. Інноваційні перспективи України / В. М. Геець, В. П. Семиноженко. – Х. : Константа, 2006. – 272 с.
7. Инновационная экономика / Под ред. А. А. Дынкина и Н. И. Ивановой ; Рос. акад. наук, Ин-т мировой экономики и междунар. отношений (ИМЭМО). – [2-е изд., испр. и доп.]. М. : Наука, 2004. – 352 с.
8. Яременко О. Л. Предпосылки становления институциональной концепции конкурентоспособности национальной экономики в условиях глобализации / О. Л. Яременко, К. З. Назыров // Проблеми економіки. – 2015. – № 3. – С. 93–98.
9. Новицкий Н. А. Концептуальные основы взаимодействия инвестиционно-структурной и инновационной политики / Н. А. Новицкий. — М. : Институт экономики РАН, 2011. – 62 с.
10. Сильвестров С. Н. Проблемы регулирования социально-экономических процессов в условиях глобализации / С. Н. Сильвестров. – // М. : РАГС, 2002. – 30 с.

11. Ермолова О. В. Инновационное развитие как фактор роста конкурентоспособности агропродовольственного комплекса / О. В. Ермолова, Н. А. Киреева, В. Г. Коростелев // Никоновские чтения. – 2008. – № 13. – С. 85–87.
12. Глущенко О. В. Фінансовий інжиніринг: інновації та загрози [Електронний ресурс] / О. В. Глущенко // Ефективна економіка. – 2011. – №5. – Режим доступу до журналу : <http://www.economy.nayka.com.ua/?op=1&z=544>
13. Майер Дж. Міжнародне середовище бізнесу : Конкуренція та регулювання у глобальній економіці / Дж. Майер, Д. Олесевич ; пер. з англ. – К. : Либідь, 2002. – 703 с.
14. Антонюк Л. Л. Міжнародна конкурентоспроможність країн: теорія та механізм реалізації : монографія /Л. Л. Антонюк. – К. : КНЕУ, 2004. – 273 с.
15. The Global competitiveness Report 2015-2016. World Economic Forum [Electronic resource]. – 2015. – Way of access : <https://iconfinancemalta.blob.core.windows.net/libx-128-public/Tags/General/Global%20Competitiveness%20Report%202015-2016.pdf>
16. Global Innovation Index 2016 rankings. World Intellectual Property Organization. [Electronic resource]. – 2016. – Way of access : http://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_gii_2016-intro5.pdf

References

1. Porter, M. (2000). *Competition*. Moscow, Williams (in Russian).
2. Stiglitz, J. (1998). More Instruments and Broader Goals: Moving toward the Post-Washington Consensus. *Voprosy Ekonomiki*, 8, 4-34 (in Russian).
3. Stiglitz, J. (2003a). *Globalization and its Discontents*. Moscow, Myisl (in Russian)
4. Stiglitz, J. (2003b). Information and the Change in the Paradigm in Economics. *Ekovest*, 3, 336–421 (in Russian).
5. Dasgupta, P. & Stiglitz, J. (1980, June). Industrial structure and the nature of innovative activity. *Economic Journal*, 90, 266-293.
6. Heets, V. M., & Seminozhenko V. P., (2006) Innovative perspectives of Ukraine. Kharkiv, Konstanta. (In Ukrainian).
7. Dyinkin, A. A., & Ivanova, N. I. (Eds.). (2004). *Innovative economy*. Moscow: Nauka (in Russian).
8. Yaremenko, O. L., & Nasyrov, K. Z. (2015). Prerequisites for Forming the Institutional Concept of the National Economy Competitiveness under Conditions of Globalization. *The Problems of Economy*, 3, 93–98. (in Russian).
9. Novitskiy, N. A. (2011). *Conceptual foundations of investment and structural and innovation policy*. Moscow: Institut ekonomiki RAN. (in Russian).
10. Silvestrov, S. N. (2002). *Problems of regulation of socio-economic processes in the conditions of globalization*. Moscow: RAGS. (in Russian).
11. Ermolova, O. V., Kireeva, N. A., & Korostelev, V. G. (2008). Innovative development as a factor of growth of competitiveness of agroindustrial complex. *Nikonovskie chteniya*, 13, 85–87. (in Russian).
12. Hlushchenko, O. V. (2011). *Financial Engineering: Innovation and Threats*. *Efektivna ekonomika*, 5, Retrieved from <http://www.economy.nayka.com.ua/?op=1&z=544> (In Ukrainian).
13. Mayer, G., & Olesnevich, D. (2002). *International environment of business : Competition and regulation in the global economy*. Kyiv: Lybid. (In Ukrainian).
14. Antoniuk, L. L. (2004). *International competitiveness of countries: theory of the mechanism of implementation*. Kyiv: KNEU. (In Ukrainian).
15. World Economic Forum. (2015). *The Global competitiveness Report 2015-2016*. Retrieved from <https://iconfinancemalta.blob.core.windows.net/libx-128-public/Tags/General/Global%20Competitiveness%20Report%202015-2016.pdf>
16. World Intellectual Property Organization. (2016). *Global Innovation Index 2016 rankings*. Retrieved from http://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_gii_2016-intro5.pdf