

РОЗДІЛ 2. УПРАВЛІННЯ ЕКОНОМІКОЮ. ЕКОНОМІКА ПІДПРИЄМСТВ

УДК 339.137.2:338.4 – 021.62(477)

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ БАЗОВЫХ ОТРАСЛЕЙ УКРАИНЫ И ПУТИ ЗАЩИТЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ ИНТЕРЕСОВ В ВТО

Белевская О.А., соискатель

Харьковский национальный университет имени В.Н. Каразина

В статье обоснована авторская трехуровневая концептуальная модель государственной поддержки повышения конкурентоспособности базовых отраслей Украины в глобальном мире после вступления в ВТО. Автором при этом использованы результаты исследования ведущих украинских и зарубежных ученых по теме исследования. Они включают количественный анализ изменений развития автомобильной промышленности и место Украины среди ряда стран мира по уровню обязательств в 2013 г. для стран ВТО по связанным ставкам импортных пошлин.

Ключевые слова: конкурентоспособность, государственное регулирование, факторы конкурентоспособности, импортные ставки, обязательства перед ВТО, товарные группы, трехуровневая концептуальная модель.

Постановка проблемы. После вступления Украины в ВТО вопрос совершенствования государственного регулирования повышения конкурентоспособности базовых отраслей стал остро актуальным для экономической науки и бизнеса. В частности, нового осмысления требует снижение производств не сырьевых базовых отраслей после вступления в ВТО, так как ведущие страны-лидеры ЕС имеют более высокий научно-технологический уровень во всех наукоемких отраслях и производствах. Это предполагает расширение и углубление наших представлений по сопоставлению действующих импортных ставок на некоторые товарные группы в Украине и странах ЕС с целью обоснования основных направлений наращивания государственной прямой и косвенной поддержки базовых отраслей в контексте защиты национальных интересов.

Анализ последних исследований и публикаций. Проблема соотношения рыночной свободы в глобальном экономическом мире и участие государства в защите своих национальных экономических интересов является уже давно ведущей темой всемирно известных ученых-экономистов: М. Алле, Ф. Хайека, Дж. Стиглица, Ф. Котлера, М. Портера и многих других [1, 2, 8, 9]. Отдельные вопросы выбора форм защиты национальных интересов в рамках ВТО представлены в работах следующих украинских и зарубежных ученых: О. Амосова, Ю. Лукашина, П. Химанена, Т. Близнюка, Т. Белаша, Г. Анрощука, Ю. Лукашина, Р. Фатхудинова, Ю. Яковца и др. [3, 4, 5, 6].

Нерешенные части проблемы. Хотя проблемы конкурентоспособности базовых отраслей отдельно взятых государств в глобальном мире и в рамках ВТО, в частности, исследуются давно, все же для Украины не выясненными и нерешенными остаются: соотношение в экспорте продукции базовых отраслей сырьевой и наукоемкой составляющих; набор таких экономических инструментов, которые являются общепринятыми в рамках ВТО, включая импортные ставки на товарные группы при вступлении Украины в ВТО, средневзвешенный

уровень обязательств в ВТО по связанным ставкам импортных пошлин. Решение этих проблем предполагает критический анализ ситуации после вступления нашей страны в ВТО, так как результаты оказались значительно хуже оптимистических ожиданий.

Целью является обоснование трехуровневой концептуальной модели государственной поддержки конкурентоспособности продукции/услуг базовых отраслей Украины в контексте защиты своих национальных интересов в ВТО.

Основные результаты исследования. После вступления Украины в ВТО рядом международных агентств, определяющих конкурентоспособность национальных экономик, место нашей страны опустилось еще больше. Хотя перед вступлением в ВТО все ветви государственной власти сам факт вступления в эту международную торговую организацию рассматривали как собственный значительный успех, за которым, несомненно, все население страны получит выгоды. Позиции тех ученых, которые придерживались более взвешенной оценки, и приводили соответствующие расчеты выгод и потерь предыдущих новых членов ВТО, оказались без должного внимания.

Нельзя не отметить парадоксальную ситуацию в экономической науке нашей страны по интерпретации результатов вступления Украины в ВТО. Отметим лишь наиболее существенную сферу проявления негативных последствий для подавляющего большинства населения страны в этом контексте*. Наиболее ярко это проявилось в уровне поддержки сельского хозяйства развитыми странами ЕС и Украины. Как известно, в нашей стране не только разрушена I сфера АПК, создающая средства производства для производителей II сферы, занятой растениеводством и животноводством непосредственно.

По этой причине заслуживают внимания результаты тех исследователей, которые показали существенные различия средневзвешенного уровня обязательств в 2013 г. для стран ВТО по связанным ставкам импортных пошлин (рис. 1). На их фоне наша страна выглядит явно в не выгодном для себя положении.

На этом рисунке показано, что все производители мясной и молочной продукции в ВТО имеют пошлины в 5–10 раз выше нынешних украинских [7].

В заявлении, обнародованном на сайте посольства США в Украине в марте 2013 г., отмечается, что действия нашей страны вызвали "обеспокоенность большинства членов ВТО, поскольку это может привести к беспрецедентному напряжению для международной торговой системы". А 26 ноября 2012 г. участники Совета по торговле товарами ВТО (23 страны) на своем заседании приняли совместное заявление, призывающее Украину отозвать свою заявку на пересмотр тарифных ставок. И это несмотря на то, что Украина следует примеру почти 40 стран, которые в последнее время подавали похожие заявки в ВТО на пересмотр уровней защиты [7].

Общий список товарных групп, как и закладываемых ставок, чиновники по-прежнему держат в секрете, ссылаясь на практику торговых переговоров. Официально Украина декларирует, что предлагается внести изменения по товарам, по которым объем импорта в 2011 г. составил около 4,6 млрд. долларов (или 5 % общего объема импорта). В среднем предлагаемый размер ставок в 1,2–2 раза выше нынешнего уровня, который представлен в табл. 1.

Украина предлагает повысить пошлины на готовую продукцию (например, на готовую одежду, обувь, секонд-хенд), не затрагивая сырье, полуфабрикаты, материалы, а также большинство видов оборудования для промышленного производства. В списке присутствуют отдельные виды сельскохозяйственной, ветеринарной и бытовой техники (например, холодильники и стиральные машины), техника для производства некоторых видов продуктов питания, медицинских приборов, а также мясо (в т. ч. колбасы, сосиски, мясные консервы,

*Парадокс состоит в том, что авторефераты многих диссертаций по этой проблематике почему-то содержат положительные одобрительные оценки самого факта вступления нашей страны в ВТО, но не содержат анализа результатов функционирования базовых отраслей национального хозяйства в рамках этой организации.

курятина), цветы, разные виды овощей и фруктов (те, которые выращиваются в Украине). Из продукции химической промышленности, в частности, предлагается пересмотреть ставки на карбонаты и фосфорные удобрения.

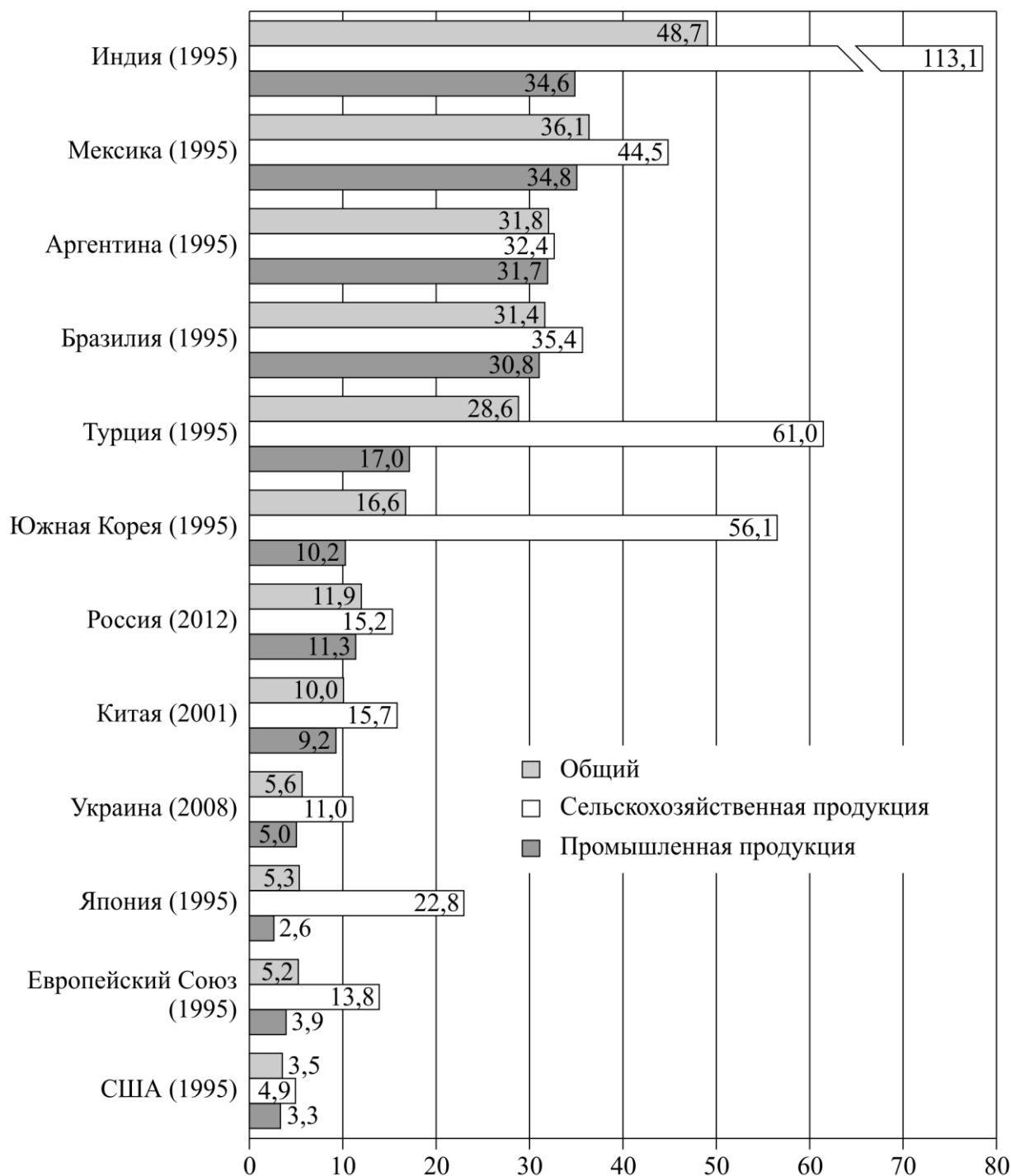


Рис. 1. Средневзвешенный уровень обязательств в 2013 г. для стран ВТО по связанным ставкам импортных пошлин [7]

На наш взгляд, в русле новых обстоятельств по евроинтеграции в 2014 г. повышенного внимания заслуживает осмысление последствий вступления ВТО для базовых отраслей традиционного машиностроения. Рассмотрим это на примере ситуации с производством отечественных автомобилей. В общем перечне товаров есть также продукция автомобилестроения: легковая и грузовая автомобильная техника. Кстати, всё, что касается нововведений по повышению пошлин на импортные легковые авто, — это защитные меры в

результате специального расследования, которое является самостоятельным инструментом в соответствии со статьей 6 ГАТТ, регулирующей антидемпинговые споры.

Таблица 1

Действующие импортные ставки на некоторые товарные группы согласно обязательствам Украины перед ВТО [7]

Товарные группы	Связанная ставка
Одежда разных видов, в том числе секонд-хенд	5–12%
Сельскохозяйственная техника разных видов, в том числе компоненты	5–7% на некоторые виды техники, в том числе отдельных видов тракторов и комбайнов, действует нулевая ставка
Новые автомобили разных объемов двигателей	10 %
Специальный транспорт	12% на некоторые виды грузового транспорта, в частности, самосвалы, действует нулевая ставка
Шины	7–12 %, для самолетов – 1%
Бытовая техника (холодильники и стиральные машины)	5–10%, на некоторые виды техники и компоненты к ним действует ставка 1%
Некоторые виды техники для переработки	5-10 %
Некоторые виды медицинских приборов, в том числе шприцы, большинство видов медицинского оборудования	0 %
Различные виды мяса и мясных изделий	3–15 %, на некоторые виды мясных изделий действует нулевая ставка, на отдельные колбасные изделия и полуфабрикаты – 20 %
Цветы	5–10 %
Разные виды овощей и фруктов (лук, чеснок, помидоры, огурцы, бобовые, яблоки, вишни, сливы, мандарины, виноград, персики, нектарины)	5–20%, на цитрусовые действует нулевая ставка
Продукция химической промышленности	2–6,5 %

Это, в частности, хорошо иллюстрирует пример украинского автопрома. Так, в 2012 г. в Украине выпущено 76280 автомобилей и автобусов, что на 27,1% меньше, чем в 2011 г. В 2013 г. автопроизводство продемонстрировало еще большее падение – за январь-февраль оно сократилось втрое. И это при росте рынка новых легковых автомобилей на 14 %. Основной причиной сокращения является негативная тенденция в изменении структуры наполнения внутреннего рынка легковых автомобилей. В частности, доля импортных машин в 2008 г. составляла 48,4 %, а в 2013 г. она достигла 80 % [7].

По сути, вступление Украины в ВТО и снижение ставок ввозной пошлины на импортные автомобили с 25 до 10% привели к тому, что продукция отечественных автопроизводителей оказалась в неравных условиях налогообложения и не может эффективно конкурировать с продукцией крупнейших транснациональных компаний. Четыре года украинский рынок является максимально открытым на европейском пространстве, украинские тарифные барьеры – одни из самых низких в мире, и при этом не

наблюдается никаких заметных инвестиций в промышленность. Контраст результатов политики защиты рынка Украины и России разрушает миф о привлекательности открытого рынка для инвесторов – никто не будет вкладывать деньги в производство там, где отсутствуют барьеры для импортной продукции.

Само по себе оно может лишь законсервировать модернизацию промышленности и повысить цены на внутреннем рынке. Поэтому понадобится еще и пряник: глобальные игроки должны увидеть шаги навстречу и осознать, что заход с инвестициями и локализация производств в Украине им выгодней, чем у ее соседей. Несмотря на то, что повышение ставок ввозной пошлины на импортные товары в экономической теории считается попыткой защитить внутренний рынок и отечественных товаропроизводителей, дает им возможность приспособиться к условиям конкуренции на мировых рынках, однако эта мера не принесет серьезных положительных для экономики Украины последствий в долгосрочной перспективе по следующим причинам [2]:

Постсоциалистические страны на стадии присоединения к ВТО вынуждены были принимать чужие правила игры, заложенные изначально в этой организации в интересах ее учредителей. Так называемая свобода и равноправность челнов ЕС, как и других международных организаций (МВФ, ЕБРР и др.) это инструменты реализации долговременной стратегической политики промышленно развитых стран в целях расширения рынка сбыта их продукции, но никак не присоединившихся государств, которые поставляют в ЕС преимущественно сырье. Это принципиальный вопрос с точки зрения экономической науки об особенностях членства в ВТО и ЕС всех постсоциалистических стран. Таким образом, признавая безальтернативность членства в ВТО и ЕС, Украины, как стратегического долговременного пути развития в глобальной экономике, ожидание положительных результатов для населения от самого членства в указанных международных структурах должны опираться на обоснованные расчеты ведущих научных учреждений страны. В этом состоит суть авторской позиции по выбору направлений совершенствования системы государственного регулирования конкурентоспособности базовых отраслей национального хозяйства.

Это предполагает распределение функций государственного регулирования всех макроэкономических процессов по уровням управления. Автором сделана попытка в форме трехуровневой концептуальной модели государственной поддержки повышения конкурентоспособности продукции/услуг Украины в нынешнем глобальном мире (табл. 2).

Естественно, по мере создания нормативно-правовой базы и технологического роста производства базовых отраслей национального хозяйства содержание всех трех уровней управления будет меняться. Эти изменения должны обеспечивать защиту национальных интересов товаропроизводителей нашей страны в рамках действующих правил ВТО.

Только реализация государством указанных мероприятий по созданию оптимальной конкурентной среды деятельности хозяйствования, обеспечение их взаимодействия на недискриминационной основе, может содействовать экономическому росту на основе действия конкурентных механизмов. Это является необходимым условием построения в Украине эффективной социально ориентированной экономики в рамках существующих условий членства страны в ВТО.

Выводы. Во-первых, мировой опыт свидетельствует, что еще никогда ограничение конкуренции, искусственные барьеры, протекционизм не способствовали здоровому развитию внутреннего рынка страны. Оживление деятельности отечественных производителей, помощь им в адаптации и усилении своих позиций на рынке может произойти лишь путем создания и поддержки равных, прозрачных и стабильных условий работы для всех его игроков, а, ущемляя или искусственно препятствуя импорту, этих целей не добиться.

Во-вторых, в обмен на повышение ставок импорта можно получить не только снижение покупательной способности вследствие удорожания импортных товаров, но и

негативную реакцию мирового и европейского сообщества. Ведь подобные действия идут вразрез с обязательствами Украины не только перед Всемирной торговой организацией, но и в контексте переговоров по договору о создании Зоны свободной торговли с Европейским союзом.

Таблица 2

Трёхуровневая концептуальная модель государственной поддержки повышения конкурентоспособности продукции/услуг Украины в глобальном мире (авторская разработка)

№	Уровни государственного регулирования*		
	Национальный	Региональный	Местный
1	Финансирование НИОКР с ориентацией на повышение технологического уклада производства базовых отраслей национального хозяйства.	Создание региональных центров поддержки бизнеса, финансирование региональных проектов из региональных фондов.	Создание благоприятных условий предприятиям различных форм собственности и хозяйствования, сориентированных на местный рыночный спрос продуктов питания повседневного спроса и услуг, не требующих финансовых затрат центрального уровня.
2	Усиление сотрудничества внутри страны между предприятиями, выпускающими конечную продукцию и малыми, средними фирмами в рамках долгосрочной научно-технической кооперации, сокращающей сроки освоения, прежде всего базовых эпохальных инноваций.	Поддержка образования и исследовательской деятельности в ВУЗах, научных учреждениях и ведущих предприятиях региона в рамках долгосрочных целевых региональных программ по реализации уже принятых Национальных программ стратегического развития по ключевым направлениям.	Содействие новым малым и средним предприятиям на стадии становления (помещения, средства связи, электро- и водообеспечение и др.)
3	Выбор стран мировых лидеров в отдельных отраслях производства для точечных договорных связей с ориентацией на мировые стандарты**	Бизнес-ориентация через средства массовой информации, Областные центры занятости, где ведётся переподготовка кадров для предприятий, имеющих продукцию мирового уровня или работающих по отраслевой переориентации.	Формирование в органах местного самоуправления атмосферы прямой активной заинтересованности в развитии местной промышленности (услуг) с ориентацией на реальный спрос населения, как в рамках принятых региональных программ, так и инициативных начинаний представителей бизнеса по снижению безработицы на местах***

* Задачи и основные инструменты

*** Это предполагает определение стран в конкретных отраслях производства. Например, Голландия, Эстония, Белоруссия и др. – производство и переработка молока на крупных и средних узкоспециализированных предприятиях. Отрасли лёгкой промышленности с Италией, Польшей, Венгрией. Информационные технологии – Финляндия, Япония, Южная Корея. Обувная промышленность – Чехия, Италия, Финляндия и т. д.*

То есть, отказ от универсального (во всех отраслях) стратегического партнёра в лице США, Германии, России и других крупных мировых государств, где всегда будут доминировать их геополитические интересы.

**** Это предполагает наличие современных информационных сетевых связей между органами управления по всей вертикали: центр – регион – административный район, так и по горизонтали: наука – посреднические малые внедренческие научно-технические фирмы – малые и средние фирмы в сфере производства, работающие на крупные предприятия.*

Поэтому защита государством интересов отечественных товаропроизводителей на внутренних и внешних рынках должна строиться в рамках существующих процедур ВТО. Государственная регулятивная система макроэкономических процессов всех стран, которые давно уже функционируют в рамках ВТО, существенно отличалось от нынешних условий в нашей стране. Как известно, сами правила ВТО формировались промышленным ядром нынешнего Европейского союза (Германией, Францией, Нидерландами, Бельгией, Италией и другими). Поэтому по мере изменения правил игры в ВТО самими этими странами в их собственных стратегических интересах шло изменение нормативно-правовой базы в каждой из стран-членов ЕС.

Литература.

1. Алле М. Глобализация: разрушение условий занятости и экономического роста. Эмпирическая очевидность / Морис Алле. – М. : ТЕИС, 2003. – 314 с.
2. Амосов О. Ю. Конкурентна політика: підручник / О. Ю. Амосов, М. А. Латинін. – Х. : Вид-во ХарРІ НАДУ "Магістр", 2008. – 236 с.
3. Андрощук Г. Національна інноваційна система Фінляндії : формула успіху / Г. Андрощук // Наука та інновації. – 2010. – № 4. – С. 93–107.
4. Белаш Т. В. Рыночная конкуренция как фактор экономического развития / Т. В. Белаш // "Современная международная экономика" : зб. науч. трудов РАН. – 1997. – № 11. – С. 54–59.
5. Близнюк Т. П. Вплив циклічності розвитку економіки на інноваційну діяльність підприємства : монографія / Т. П. Близнюк. – Х. : ФОП Александрова К. М., 2008. – 352 с.
6. Всемирная торговая организация и национальные экономические интересы / Ин-т мировой экон. и междунар. экон. отношений. – М. : Наука, 2003. – 328 с.
7. Лукашин Ю. Торг с ВТО уместен / Ю. Лукашин [Электронный ресурс]. – Режим доступа <http://www.expert.ua/articles/7/0/11221/>. – Загол. с экрана.
8. Хайек Ф. Познание, конкуренция и свобода. Антология сочинений / Ф. Хайек; пер. с англ., сост. и предисл. С. Мальцевой. – СПб. : Пневма 1999. – 288 с.
9. Химанен П. Информационное общество и государство благосостояния : Финская модель / Пекка Химанен, Мануэль Кастеллс ; пер. с англ. А. Калинина, Ю. Подороги. – М. : Логос, 2002. – 224 с.

КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНІСТЬ БАЗОВИХ ГАЛУЗЕЙ УКРАЇНИ І ШЛЯХИ ЗАХИСТУ НАЦІОНАЛЬНИХ ІНТЕРЕСІВ У СОТ

Більовська О.О., пошукач

Харківський національний університет імені В.Н. Каразіна

У статті обґрунтована авторська тривірнева концептуальна модель державної підтримки підвищення конкурентоспроможності базових галузей України в глобальному світі після вступу до СОТ. Автором при цьому використано результати досліджень провідних українських і зарубіжних учених по темі дослідження. Вони включають кількісний аналіз змін розвитку автомобільної промисловості та місце України серед ряду країн світу за рівнем зобов'язань у 2013 р. для країн СОТ по зв'язаним ставкам імпортних мит.

Ключові слова: конкурентоспроможність, державне регулювання, фактори конкурентоспроможності, імпортні ставки, зобов'язання перед СОТ, товарні групи, тривірнева концептуальна модель.

COMPETITIVENESS OF BASICS INDUSTRIES UKRAINE AND WAYS OF PROTECTION OF NATIONAL INTERESTS IN THE WTO

O.A. Belevskaia, seeker of PhD

V. N. Karazin Kharkiv National University

In the article the author's three-level conceptual model of state support to improve the competitiveness of basic industries of Ukraine in the global world after joining the WTO. Author used the results of leading Ukrainian and foreign scientists in the research topic. They include quantitative analysis of changes in the development of automobile industry and Ukraine's place among some countries in terms of commitments in 2013 for the countries of the WTO bound rates of import duties.

Keywords: competitiveness, government regulation, competitive factors, the import rates, WTO obligations, commodity groups, three-level conceptual model.

Поступила в редколлегию 10.07. 2014 г.

Научный руководитель: Бабич Д.В., проф., д.э.н.