

DOI: [10.26565/2311-2379-2023-105-08](https://doi.org/10.26565/2311-2379-2023-105-08)
УДК 330.3

О. Л. ПЛАСТУН *

доктор економічних наук, професор,
професор кафедри міжнародних економічних відносин
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-8208-7135>, e-mail: o.plastun@biem.sumdu.edu.ua

А. С. ЛАСУКОВА *

кандидат економічних наук, доцент,
фахівець НДЧ кафедри міжнародних економічних відносин
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-1929-4729>, e-mail: a.lasukova@uabs.sumdu.edu.ua

А. С. АРТЕМЕНКО *

аспірантка
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-7880-7360>, e-mail: a.artemenko@biem.sumdu.edu.ua

Ю. А. ПУГОВКІНА *

студентка
ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0005-0714-1310>, e-mail: yuliapugovkina195@gmail.com

* Сумський державний університет, вул. Миколи Сумцова, 2, м. Суми, 40007, Україна

БЕНЧМАРКИ ВІДПОВІДАЛЬНОГО ІНВЕСТИВАННЯ ТА ІНФОРМАЦІЙНА АСИМЕТРІЯ В ESG-СЕКТОРІ

Суттєвою проблемою досягнення Цілей сталого розвитку (далі ЦСР) є недостатнє фінансове забезпечення. Розмір інвестиційного гепу до пандемії за оцінками ООН склав \$3.3-\$4.5 трлн на рік. Пандемія ж значно погіршила і без того непросту ситуацію з фінансуванням, а також відкинула людство в досягненні цілого ряду ЦСР. Перелік потенційних джерел нівелювання фінансового гепу включає нові податки на багатих людей і забруднення, списання боргів для держав з низьким і середнім рівнем доходів, усунення податкових лазівок, перенаправлення субсидій від діяльності, що руйнує навколишнє середовище, тощо. Утім більш ринковим і м'яким варіантом вирішення проблеми як на глобальному рівні, так і на рівні окремих країн є використання інструментів відповідального інвестування. Адже, ESG-показники є популярним критерієм, який враховують інвестори та фінансові інститути при прийнятті рішень про інвестиції та кредитування, а також контрагенти та постачальники в рамках комерційної діяльності. ESG-показники – це інформація про екологічні, соціальні та управлінські фактори компанії, що є ключовими для вимірювання сталості та етичного впливу інвестицій у компанію та бізнес. Успішній реалізації відповідального інвестування заважає існування інформаційної асиметрії, наприклад, у вигляді ESG-мімікрії. Тобто, використання різних технік, які свідчать про залученість компанії до ESG напрямку, що насправді не відповідає дійсності. Метою даної роботи є аналіз ефективних методів по зниженню інформаційної асиметрії в ESG-секторі. Доведено, що використання бенчмарків відповідального інвестування у формі ESG-рейтингів здатне знизити рівень інформаційної асиметрії та підвищити ефективність відповідального інвестування. Крім того в роботі запропоновано п'ятифазний процес створення ESG-рейтингу, що узагальнює досвід кращих світових практик та дозволяє формувати більш релевантні оцінки ESG-зусиль компаній.

Ключові слова: **Цілі сталого розвитку, відповідальне інвестування, інформаційна асиметрія в ESG-секторі, звіт про прозорість, ESG-рейтинги.**

JEL Classification: E22.

Постановка проблеми. Поточну економічну ситуацію типової країни світу можна описати як одночасне збільшення фінансових потреб для подолання наслідків пандемії, відновлення траєкторії економічного розвитку й зменшення фінансових можливостей. Для країн, що розвиваються, ситуація погіршується відсутністю розвинутого внутрішнього фінансового ринку, за допомогою якого можна було б залучити фінансові ресурси, відсутністю достатніх ресурсів у Центральному банку, а також проблемами із залученням інституційних інвесторів. Одним із варіантів вирішення цієї проблеми є використання інструментів відповідального інвестування. Зокрема, за даними International Development Finance Club спрямування лише 1,1% від

фінансових активів, що є в розпорядженні банків, інституційних інвесторів та управляючих активами (мова йдеться про суму в \$4,2 трлн із загальної суми активів цих учасників в \$379 трлн) було б достатньо для покриття фінансового гепу в досягненні ЦСР. При цьому 81% (\$308 трлн) припадає на активи розвинених країн, тобто саме вони мають виступати в якості бази для покриття існуючого гепу. Ефективному застосуванню інструментів відповідального інвестування заважає існування інформаційної асиметрії, в результаті якої деякі компанії можуть посилати хибні сигнали щодо рівня свого залучення в досягнення ЦСР, вводючи таким чином інвесторів в оману. Тому ефективна боротьба з інформаційною асиметрією в даній сфері є важливою науково-прикладною задачею.

Аналіз останніх досліджень. Актуальність теми наукової статті підтверджується у дослідженні від MSCI, в якому продемонстровано, що з 200 найбільших інституційних інвесторів, під управлінням яких перебуває до \$18 трлн активів, 73% збільшили ESG-інвестиції. Що характерне, чим більшим був фонд, тим більший відсоток збільшення відповідального інвестування він демонстрував (International Development Finance Club, 2020).

При цьому за результатами опитування PwC (250 респондентів з обсягом активів під управлінням в \$50 трлн) 88% інституційних інвесторів вважають, що управляючі активами мають розробляти більше нових продуктів ESG. Тобто попит на ESG-інвестиції наразі не задовольняється наявною пропозицією на ринку (PwC report, 2022).

Тому дану тему розглядало чимало науковців, серед яких: М. Фрейман (Фрейман, 2020), Л. Педерсен (Педерсен, 2019), Дж. Мурфін (Дж. Мурфін, 2020), М. Емке (Емке, 2019), Хао Ліанг (Хао Ліанг, 2019) та інші. Усі вони розглядали на практиці ESG-інструменти та їх ефективність у досягненні ЦСР. Проте тема й досі залишає багато простору для розробки нових інструментів відповідального інвестування.

Мета та завдання. Метою роботи є узагальнення існуючих підходів до зниження рівня інформаційної асиметрії в сфері відповідального інвестування, зокрема шляхом використання ESG-рейтингів. Поставлена мета зумовила необхідність вирішення наступних завдань: визначити причини інформаційної асиметрії в ESG-сегменті, розглянути існуючі бенчмарки та інструменти для подолання згаданої проблеми, а також запропонувати уніфікований підхід до побудови ESG-рейтингів.

Основні результати дослідження: Відповідальне інвестування як інструмент подолання фінансового гепу концентрується не на жорсткому примусі, на відміну від збільшення податків чи додаткового регулювання діяльності, а на власній зацікавленості інвесторів в даному типі активності. Причому це зацікавленість не лише в більшій прибутковості цих інвестицій (хоча більшість інвесторів відмічають, що ESG-інвестиції є більш доходними). Наприклад, за даними Фреуман (2020) під час періоду пандемії інвестиційні фонди сталого розвитку для країн, що розвиваються, продемонстрували кращі результати ніж традиційні індекси не тільки в прибутковості, перевищивши доходність останніх на 1,58%, а в іміджевій/репутаційній складовій також (таким чином інвестори сигналізують світові про свій внесок в досягнення ЦСР, що позитивно сприймається стейкхолдерами).

Слід виділити інструменти ESG-інвестування, що найбільш активно розвиваються: акції та ETF з ESG орієнтацією, зелені, соціальні та сталі облігації тощо. При цьому найбільш активно розвивається сегмент ESG ETF активів, які протягом найближчих 5 років мають зрости зі \$190 млрд в 2020 році до \$1 трлн в 2025 році. При цьому поточні тенденції демонструють значне перевищення графіку: на початку 2022 року обсяг ESG ETF активів складав вже \$378 млрд (OECD, 2021). Зазначимо, що фонди переважно мають загальний характер, а серед спеціалізованих лідерами були фонди з орієнтацією на відновлювані джерела енергії та водні ресурси.

Що стосується загального обсягу екологічних, соціальних облігацій і облігацій сталого розвитку, то ймовірно він зросте з 2,2 трильйона доларів в 2020 році до 11 трильйонів доларів в 2025 році (OECD, 2021).

Тобто ESG-інвестування став тим інструментом, що ефективно вирішить проблему фінансового гепу в досягненні ЦСР.

В той же час існують істотні виклики, що заважають активному розвитку відповідального інвестування, серед яких: прозорість, оцінка продуктивності ESG, неузгодженість ESG-рейтингів, доступ до ESG даних і недобросовісні практики або ESG-мімікрії (компанії використовують різні техніки, аби імітувати свою ESG-залученість, якої по факту може і не бути

або вона може бути значно меншою за обсягами. Як наслідок, інвестори отримують хибний сигнал і ризикують прийняти неправильне рішення).

CoreData Research в своєму дослідженні “ESG Global Study 2021”, в якому взяли участь 1040 інвесторів з усього світу (520 інституційних інвесторів та 520 професійних інвесторів) визначали наступні виклики для інвесторів в процесі відповідального інвестування:

- доступ до ESG даних (27% опитуваних);
- оцінка продуктивності ESG (21%);
- неузгодженість ESG-рейтингів (20%);
- прозорість (11%) (Tattersall Michael, 2022).

За даними PwC, 64% менеджерів з управління активами вважають, що саме проблеми з даними є основною перешкодою під час прийняття або розгляду ESG-інвестицій (IOSCO, 2021).

Узагальнюючи перелічені вище проблеми, можна констатувати, що мова йдеться про значний рівень інформаційної асиметрії навколо відповідального інвестування.

Першочерговим інструментом подолання інформаційної асиметрії є звітність підприємств про результати у досягненні ЦСР, яка включає інформацію про сталий розвиток. Згідно з результатами дослідження Пластуна та інші, чим більше в звітності висвітлено критеріїв ESG, тим вище місце країни в рейтингу 50 найбільших економік (Plastun, A, 2019).

Також варіантом зниження інформаційної асиметрії та підвищення рівня прозорості в сфері відповідального інвестування є використання спеціалізованих рейтингів, при чому йдеться як про інвесторів, які таким чином мають можливість оцінити рівень ESG-активності компаній, так і компанії, які за рахунок цього посилюють відповідні інформаційні сигнали інвесторам. За даними IOSCO інституційні інвестори використовують ESG-рейтинги, як основу для прийняття інвестиційних рішень (IOSCO, 2021). Цінність ESG-рейтингів та інших інформаційних продуктів у сфері фінансуванні SDG активно зростає. Станом на 2021 рік на ринку були присутні 160 різного роду ESG – рейтингів (IOSCO, 2021).

До провідних бенчмарків (ESG – рейтингів) відповідального інвестування можна віднести The RobecoSAM Country Sustainability Ranking, Corporate Knights' index The 100 most sustainable corporations, S&P 500 ESG Index, групи ESG-індексів від MSCI тощо.

Рейтинги використовують як для ранжування країн, наприклад, The RobecoSAM Country Sustainability Ranking, так і компаній (Corporate Knights' index The 100 most sustainable corporations).

Найпоширенішими рейтингами на рівні країни є The RobecoSAM Country Sustainability Ranking і ESG Country Rating від групи компаній Institutional Shareholder Services. На корпоративному рівні присутній більш широкий асортимент рейтингів: Corporate Knights' index The 100 most sustainable corporations, Barron's 100 Most Sustainable Companies, The Wall Street Journal's list of the 100 most sustainably managed companies in the world, Newsweek magazine's America's Most Responsible Company list, The Sustainability Yearbook - 2022 Rankings, ESG Corporate Rating by ISS, Company ESG Risk Rating by Sustainalytics.

Важливо, що незважаючи на те, що в деяких з цих індексів охоплюються різні галузі, дане представлення не є вичерпним і цілі галузі там можуть бути відсутні. Наприклад, сільськогосподарська діяльність як окрема складова не представлена в більшості ESG-рейтингів, зокрема в рейтингу E&S Disclosure QualityScore від ISS аграрних компаній як окремої групи там немає.

Характерною особливістю сегменту ESG-рейтингів є консолідаційні процеси, що на ньому відбуваються. Якщо до початку 2000-их років була відносно значна кількість постачальників такого роду інформації, то протягом 20 років їх кількість за рахунок процесів консолідації знизилась в рази (таблиці 1).

Цінність ESG-рейтингів для інвесторів полягає в швидкому і наглядному визначенні рівня відповідності тієї чи іншої компанії критеріям ESG/SDG, що сприятиме зниженню рівня інформаційної асиметрії навколо відповідального інвестування. Проте, незважаючи на ті процеси консолідації, про які вже згадувалось вище, на сьогодні відсутній уніфікований підхід до побудови рейтингів. Що створює передумови для появи різниць у результатах, які в свою чергу можуть вводити в оману користувачів даної інформації. Це пов'язане з тим, що методики розрахунку бенчмарків часто є непрозорими, а також досить довільно враховують ESG/SDG

критерії, мають нерівномірне галузеве та географічне охоплення. Провайдери ESG даних можуть мати конфлікт інтересів, внаслідок чого частково втрачається об'єктивність даних, також не завжди можуть врахувати та нівелювати ефекти ESG-мімікрії.

Таблиця 1 – Консолідація провайдерів ESG-рейтингів (обрані приклади)
Table 1 – Consolidation of ESG rating providers (selected examples)

Оригінальний провайдер ESG-рейтингів	Сучасний провайдер після консолідації
EIRIS, Vigeo (ARESE), For Twenty Seven, Moody's Investors Service	Moody's
KLD, Innovest, RiskMetrics, MSCI, GMI Ratings, Carbon Delta	MSCI
Solaron, Sustainalytics, Jantzi Research, Responsible Research, Morning Star, DRRS	Morning Star
Oekom research, IW Financial, South Pole Group, Ethix SRI Advisors, ISS	ISS
Robeco SAM, Trucost, S&P Global Ratings	S&P
Truvalue Labs, FactSet	FactSet

Джерело: складено авторами на основі (IOSCO, 2021)

Вирішенням даної проблеми є п'ятифазний процес, що включатиме в собі необхідні етапи (рис. 1).

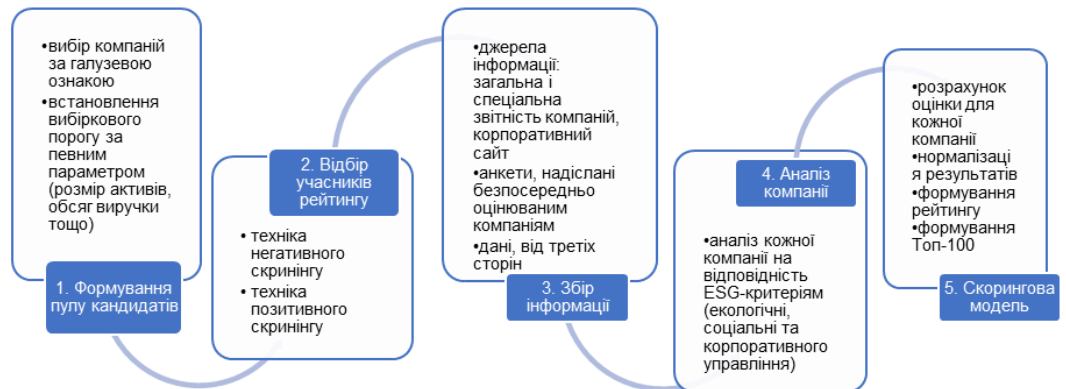


Рис. 1. П'ятифазний процес створення ESG-рейтингу
Fig. 1. The five-phase process of creating an ESG rating

Джерело: створено авторами

П'ятифазний процес створення ESG-рейтингу, представлений на рисунку 1, є узагальненням та уніфікацією тих підходів, що використовуються провідними агенціями з розробки ESG-рейтингів (зокрема Morning Star, Corporate Knights, Refinitiv, Moody's, тощо) і може претендувати на роль загальної типової схеми, яка увібрала в себе всі позитивні аспекти, пов'язані зі складанням такого роду рейтингів (включаючи доцільність одночасного поєднання технік негативного і позитивного скринінгу при відборі компаній), і прибрала існуючі недоліки - відмінності в існуючих підходах у різних агенцій, доцільність застосування вибіркового порогу тощо.

Важливим аспектом в уніфікації має бути можливість багатовимірного представлення результатів рейтингування: в цілому, в розрізі країн, галузей, а також за групами критеріїв (екологічні, соціальні, критерії корпоративного управління). Крім того мають бути представлені базові аналітичні інструменти такі як найкращі/найгірші компанії; звіти з результатами для кожної компанії для порівняння з кращими/гіршими результатами; порівняння із середнім загалом і за кожною з групи критеріїв. А також доцільним є застосування різних форм

візуалізації результатів: результати рейтингу (вісь X) і параметри, що характеризують компанію (активи, доходи, місце в інших рейтингах) на осі Y.

Краще, аби такий рейтинг складався ООН як головним відповідальним за досягнення ЦСР. Пропонований рейтинг може виступати в якості спеціальної бази даних, яку можна використовувати в тому числі для дослідницьких цілей. Наприклад, оцінити зв'язок між рівнем відповідності ESG-критеріям та фінансовими показниками компаній.

Досвід України в контексті ESG-рейтингів є вкрай обмеженим. Фактично дана ніша є пустою. Чи не єдиною спробою створення такого роду ESG-бенчмарку можна вважати «Індекс ESG прозорості сайтів українських компаній 2020» від Центру «Розвиток КСВ» та Професійної асоціації корпоративного управління. В Індексі було оцінено 50 компаній-найбільших платників податків. Втім, даний проект наразі неактивний, рейтингів за 2021 чи 2022 рік немає, як і повідомлень щодо планів по відновленню його публікацій (CSR Ukraine, 2020).

Висновки. Досягнення ЦСР на сьогоднішній день є пріоритетною задачею не лише для їх ініціатора – ООН, але і для окремих країн та економічних суб'єктів (наприклад, компаній). Проведений в роботі аналіз показав, що інвестори все частіше віддають перевагу ESG-критеріям при прийнятті інвестиційних рішень, що стимулює розвиток відповідального інвестування як перспективного варіанту вирішення проблеми дефіциту фінансових ресурсів для досягнення ЦСР. Проте, через недостатню прозорість корпоративної звітності в аспекті ESG-активності та відсутність уніфікованої системи звітування, виникає проблема інформаційної асиметрії в сфері відповідального інвестування. Перспективним варіантом її вирішення є використання ESG-рейтингів та інших ESG-бенчмарків, наприклад, фондових ESG-індексів. Аналіз існуючих методологій до розробки ESG-рейтингів, дозволив запропонувати п'ятифазний процес створення ESG-рейтингу, що є уніфікованим підходом, який увібрав в себе позитивні аспекти побудови рейтингів провідними світовими розробниками при одночасному уникненні негативних аспектів, що характерні тому чи іншому рейтингу. Застосування уніфікованого підходу дозволить уникнути різниць в результатах рейтингування, зробити цей процес більш прозорим і таким чином зменшити рівень інформаційної асиметрії в сфері відповідального інвестування.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. International Development Finance Club. 2020. *International Development Finance Club*: веб-сайт. URL: <https://www.idfc.org/publications/>
2. Pedersen L.H., Fitzgibbons S., Pomorski L. Responsible Investing: The ESG-Efficient Frontier. Working paper, AQR Capital Management, LLC (18 October 2019). URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3466417
3. Murfin J., Spiegel M. Is the Risk of Sea Level Rise Capitalized in Residential Real Estate? *The Review of Financial Studies*. Volume 33, Issue 3. P. 1217–1255. DOI: <https://doi.org/10.1093/rfs/hhz134>
4. Oehmke M., Opp M. M. A Theory of Socially Responsible Investment. *Swedish House of Finance Research*. 2019. No. 20–22. URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3467644
5. Dai Rui, Hao Liang, Lillian K Ng. Socially responsible corporate customers. *Journal of Financial Economics (JFE)*, Forthcoming, 2019.
6. Environmental, Social and Governance Ratings and Data Products Providers. 2021. *International Organization of Securities Commissions (IOSCO)*: веб-сайт. URL: <https://www.iosco.org/library/pubdocs/pdf/IOSCOPD681.pdf>
7. ESG-focused institutional investment seen soaring 84% to US\$33.9 trillion in 2026, making up 21.5% of assets under management: PwC report. 2022. PwC: веб-сайт. URL: <https://www.pwc.com/gx/en/news-room/press-releases/2022/awm-revolution-2022-report.html>
8. Freyman M. COVID-19 elevates the value of responsible investing. Responsible investor. 2022. URL: <https://www.responsible-investor.com/covid-19-elevates-the-value-of-responsible-investing/>
9. OECD: Global Outlook on Financing for Sustainable Development 2021 : A New Way to Invest for People and Planet. 2021. *International Organization of Securities Commissions (IOSCO)*: веб-сайт. URL: <https://www.oecd-ilibrary.org/sites/6ea613f4-en/index.html?itemId=/content/component/6ea613f4-en>
10. Plastun, A., Makarenko I., Kravchenko O., Ovcharova N., and Oleksich Z. ESG disclosure regulation: in search of a relationship with the countries' competitiveness. *Problems and*

Perspectives in Management. 2019. Vol. 17, No. 3. P. 76–88. DOI: [https://doi.org/10.21511/ppm.17\(3\).2019.06](https://doi.org/10.21511/ppm.17(3).2019.06)

11. CR02/2021. Environmental, Social and Governance (ESG) Ratings and Data Products Providers. *International Organization of Securities Commissions (IOSCO)*: веб-сайт. URL: <https://www.iosco.org/library/pubdocs/pdf/IOSCOPD681.pdf>

12. Environmental, Social and Governance (ESG). Ratings and Data Providers. 2021. *International Organization of Securities Commissions (IOSCO)*: веб-сайт. URL: <https://www.iosco.org/library/pubdocs/pdf/IOSCOPD690.pdf>

13. Індекс ESG прозорості сайтів українських компаній. 2020. *CSR Ukraine*: веб-сайт. URL: <https://csr-ukraine.org/research/indeks-esg-prozorosti-saytiv-ukrainski/>

14. Michael T. The Rise of ESG Investing. 2022. URL: <https://www.insiderintelligence.com/content/rise-of-esg-investing>

Стаття надійшла до редакції 03.06.2023

Стаття рекомендована до друку 14.11.2023

REFERENCES

1. International Development Finance Club. (2020). International Development Finance Club. Retrieved from <https://www.idfc.org/publications/>

2. Pedersen, L. H., Fitzgibbons, S., and Pomorski L. (2019). Responsible Investing: The ESG-Efficient Frontier. Working paper, AQR Capital Management, LLC (18 October). Retrieved from https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3466417

3. Murfin, J., Spiegel, M. (2020). Is the Risk of Sea Level Rise Capitalized in Residential Real Estate? *The Review of Financial Studies*, 33(3), 1217–1255. doi: <https://doi.org/10.1093/rfs/hhz134>

4. Oehmke, M., Opp, M. M. (2019). A Theory of Socially Responsible Investment. *Swedish House of Finance Research*, 20-22. Retrieved from https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3467644

5. Dai, Rui, Hao Liang, and Lilian, K Ng. (2019). Socially responsible corporate customers. *Journal of Financial Economics (JFE)*, Forthcoming.

6. Environmental, Social and Governance Ratings and Data Products Providers. (2021). Retrieved from <https://www.iosco.org/library/pubdocs/pdf/IOSCOPD681.pdf>

7. ESG-focused institutional investment seen soaring 84% to US\$33.9 trillion in 2026, making up 21.5% of assets under management: PwC report (2022). Retrieved from <https://www.pwc.com/gx/en/news-room/press-releases/2022/awm-revolution-2022-report.html>

8. Freyman, M. (2020). COVID-19 elevates the value of responsible investing. Responsible investor. Retrieved from <https://www.responsible-investor.com/covid-19-elevates-the-value-of-responsible-investing/>

9. OECD: Global Outlook on Financing for Sustainable Development 2021: A New Way to Invest for People and Planet [Online]. Retrieved from <https://www.oecd-ilibrary.org/sites/6ea613f4-en/index.html?itemId=/content/component/6ea613f4-en>

10. Plastun, A., Makarenko I., Kravchenko O., Ovcharova N. and Oleksich Z. (2019). ESG disclosure regulation: in search of a relationship with the countries' competitiveness. *Problems and Perspectives in Management*, 17(3), 76-88. doi: [https://doi.org/10.21511/ppm.17\(3\).2019.06](https://doi.org/10.21511/ppm.17(3).2019.06)

11. CR02/2021. (2021). Environmental, Social and Governance (ESG) Ratings and Data Products Providers. Retrieved from <https://www.iosco.org/library/pubdocs/pdf/IOSCOPD681.pdf>

12. International Organization of Securities Commissions (IOSCO). Environmental, Social and Governance (ESG) Ratings and Data Providers. (2021). Retrieved from <https://www.iosco.org/library/pubdocs/pdf/IOSCOPD690.pdf>

13. ESG index of transparency of Ukrainian companies' websites. (2020). Retrieved from <https://csr-ukraine.org/research/indeks-esg-prozorosti-saytiv-ukrainski/> (in Ukrainian)

14. Michael, T. (2022). The Rise of ESG Investing, Retrieved from <https://www.insiderintelligence.com/content/rise-of-esg-investing>

The article was received by the editors 03.06.2023

The article is recommended for printing 14.11.2023

O. PLASTUN*, D.Sc. (Economics), Professor, Professor of the Department of International Economic Relations

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-8208-7135>, e-mail: o.plastun@biem.sumdu.edu.ua

A. LASUKOVA*, Ph.D. (Economics), Associate Professor, Researcher in the Department of International Economic Relations

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-1929-4729>, e-mail: a.lasukova@uabs.sumdu.edu.ua

A. ARTEMENKO*, PhD student,

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-7880-7360>, e-mail: a.artemenko@biem.sumdu.edu.ua

Y. PUHOVKINA*, Student,

ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0005-0714-1310>, e-mail: yuliapugovkina195@gmail.com

* Sumy State University, 2 Mykola Sumtsova St., Sumy, 40007, Ukraine

RESPONSIBLE INVESTMENT BENCHMARKS AND INFORMATION ASYMMETRY IN THE ESG SEGMENT

A significant problem in achieving the Sustainable Development Goals (hereinafter referred to as the SDGs) is insufficient financial support. The size of the investment gap before the pandemic, according to UN estimates, was \$3.3-\$4.5 trillion per year. The pandemic has significantly exacerbated the already difficult situation with financing, and has also set back humanity in achieving a number of the SDGs. The list of potential sources of offsetting the financial gap includes new taxes on the wealthy and pollution, debt relief for low- and middle-income countries, elimination of tax loopholes, redirection of subsidies from environmentally destructive activities, etc. However, a more market-oriented and gentle solution to the problem, both globally and at the level of individual countries, is the use of responsible investment tools. After all, ESG indicators are taken into account by investors and financial institutions when making investment and lending decisions, as well as by counterparties and suppliers in the course of commercial activities. ESG indicators are information about the environmental, social and governance factors of a company that are key to measuring the sustainability and ethical impact of investments in a company and business. The successful implementation of responsible investment is hampered by the existence of information asymmetry, for example, in the form of ESG mimicry. It means the use of various techniques that indicate the company's involvement in ESG, which is not really true. The goal of this article is to analyze effective methods for reducing information asymmetry in the ESG segment. It is proved that the use of responsible investment benchmarks in the form of ESG ratings can reduce the level of information asymmetry and increase the efficiency of responsible investment. In addition, the paper proposes a five-phase process for creating an ESG rating, which summarizes the experience of the best international practices and allows for more relevant assessments of companies' ESG efforts.

Keywords: **sustainable development goals, responsible investment, information asymmetry in the ESG segment, transparency report, ESG ratings.**

JEL Classification: E22.

Як цитувати: Пластун О.Л., Ласукова А.С., Артеменко А.С., & Пуговкіна Ю.А. (2023). Бенчмарки відповідального інвестування та інформаційна асиметрія в ESG-сегменті. *Вісник Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна серія «Економічна»*, (105), 77-83. <https://doi.org/10.26565/2311-2379-2023-105-08>

In cites: Plastun O., Lasukova A., Artemenko A., & Puhovkina Y. (2023). Responsible investment benchmarks and information asymmetry in the ESG segment. *Bulletin of V. N. Karazin Kharkiv National University Economic Series*, (105), 77-83. <https://doi.org/10.26565/2311-2379-2023-105-08> (in Ukrainian)
