

УДК 338.439.025.2

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ В ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ СФЕРЕ УКРАИНЫ В РАМКАХ ВТО

Зобенко Н.Г., соискатель

Харьковский национальный университет имени В.Н. Каразина

Постановка проблемы. Растущая конкуренция на мировых рынках, необходимость в защите внутренних рынков, обеспечении занятости населения заставляют государства активно защищать своих производителей и потребителей, реализуя политику протекционизма, что приводит к торговым конфликтам.

Существует даже индекс протекционизма в торговле, который рассчитывается как отношение номенклатуры товаров внутреннего рынка, к которым применяются импортные пошлины, к общей товарной номенклатуре внутреннего рынка. По данному индексу на первом месте находятся страны Евросоюза, США, Канада и Япония, то есть страны "золотого миллиарда". Эти государства устанавливают самые высокие таможенные барьеры для экспортной продукции развивающихся стран, прежде всего, текстиля и продукции сельского хозяйства. Кроме того, в современной мировой экономике применяются и нетарифные методы "классического" протекционизма, и методы "неопротекционизма" - административные, финансовые, кредитные, технические и прочие средства, которые серьезно затрудняют свободное передвижение товаров через границы государств [1].

Целью статьи является обоснование предложений по совершенствованию государственного регулирования продовольственного рынка на основании авторского анализа ситуации на рынке молочной продукции после вступления в ВТО.

Изложение основного материала. Импортные пошлины на товары из развивающихся стран в богатых странах примерно в 4 раза выше, чем пошлины на товары из других богатых стран. В первую очередь это касается импорта многих сельскохозяйственных продуктов (особенно в странах ЕС и Японии). Развитые страны намерены защищать ныне действующее антидемпинговое законодательство, которое является по сути протекционистским, попирает основополагающие принципы свободной конкуренции. Развитые страны требуют от развивающихся соблюдения принципов свободного рынка, однако сами не соблюдают их [2].

Импортные пошлины на ввозимое продовольствие, в том числе рис, были снижены с 50% до 3%. После либерализации в страну хлынуло американское субсидированное продовольствие. К концу десятилетия объем собственного сельскохозяйственного производства снизился наполовину, а доля субсидированного риса из США вышла на уровень более 50% внутренних продаж. Городское население выиграло от ввоза дешевого продовольствия, а сельское оказалось в тяжелейшей ситуации. Более 50% сельских детей недоедают, почти 80% крестьян превратились в нищих [1].

В основе большинства торговых конфликтов между странами лежит ситуация, при которой цены на экспортируемые другими странами товары оказываются ниже цен национальной продукции. В подобной ситуации от национальных производителей требуются более высокие качество и надежность продукции, технологические усовершенствования, уменьшение издержек производства, в конечном счете, снижение цен, чтобы конкурировать с импортными товарами, что сделать бедным странам очень трудно.

Существует достаточно стабильная тенденция: "в рамках международно-правовой системы торговли товарами остается все меньше возможностей для государств осуществлять

регулирование в обход ее норм" [3].

К сожалению, в последние годы Украина также регулярно находится в состоянии торговых войн, причем с ближайшими соседями, главным образом, с Россией. Так, в январе 2012 г. Российская санитарная служба запретила ввоз в РФ сыров трем из 18 специализированных предприятий: ЧП «Прометей» (Черниговская обл.), АО «Пирятинский сырзавод» и ООО «Гадячсыр» (Полтавская обл.). Затем по той же причине – в связи с выявлением в продукте пальмового масла – еще четырем украинским предприятиям: Лозовскому и Баштанскому сырзаводам, «Бель Шостка Украина» и Хмельницкой маслосырбазе. Доля этих предприятий в экспорте украинских сыров в РФ составляет около 50% [4].

В результате в РФ приостановлена продажа 30,6 т украинских сыров и еще более 120 т задержано на границе. В Москве Роспотребнадзором изымает из обращения украинские сыры. Так, из торгового обращения изъяли сыры производителей ООО «Лозовский молочный завод» (Харьковская обл.), ЧП «Рось», «Ахтырского сыркомбината» (Сумская обл.), ЧАО «Дубномолоко» (Ровенская обл.), «как такие, которые не отвечают требованиям» Федерального Закона «Технический регламент на молоко и молочную продукцию» от 12.06.08 № 88-ФЗ по содержанию растительных жиров и без указания их наличия на этикетке продукта [5].

Из 80 тыс. т продукта, которые Украина экспортирует в 16 стран, 65 тыс. т традиционно приходилось на российский рынок. То есть РФ – это ключевой рынок для данной группы производителей. Эксперты прогнозируют сокращение выпуска продукта на 16,8% по сравнению с 2011 г., или на 30 тыс. т, а денежные потери оценивают минимум в \$100 – 150 млн. Однако во всей этой истории есть и положительный момент: украинские молокоперерабатывающие заводы всерьез задумаются о качестве своей продукции, а внутренний рынок пока отреагирует снижением цен (с начала 2012 г. сыры подешевели на 10-25 грн./кг). Причем не только на сыры, но и на молоко (хотя это может оказаться губительным для производителей молока) [4].

Из-за разногласий в технических регламентах и, как следствие, в связи с введением Россией ограничений на импорт украинских сыров под угрозой находится более 80% экспортных поставок продукта. Но, по-видимому, разногласия этим не ограничиваются и приобретают все признаки затяжной «торговой войны», грозящей обернуться ощутимым ущербом.

Из-за ограничений в России (на главном рынке сбыта нашей молочной промышленности) может возникнуть избыток продукции и, как результат, – резкий обвал цен. Хотя потребителей такой сценарий удовлетворит, падение цен на внутреннем рынке может спровоцировать кризис у отечественных производителей мясомолочной отрасли.

Пока украинский сыр не экспортируется в Россию, убытки его производителей увеличиваются. Украинские производители сыров недополучают до \$15 млн. выручки в месяц из-за действующих с начала февраля 2012 г. ограничений на поставки продукции в Россию. Из-за ограничений на поставки сыров украинские молочные компании увеличивают объем производства сливочного масла и сухого молока, цены на которые примерно на 20% ниже, чем на сыры. Недополученная выручка предприятий может достигать до \$26 млн. в месяц. Из-за введенных ограничений на экспорт сыров страдают не только переработчики, но и производители молока. Недополученная выручка украинских промышленных фирм составляет около \$100 млн. в месяц. Помимо финансовых потерь, производители сыров в Украине получили также и имиджевый ущерб [6].

Стоит отметить, что в настоящий момент Украина имеет серьезную торговую проблему касательно продовольствия с другим своим соседом – республикой Беларусь. Так, по состоянию на 5 марта 2012 г. Государственной ветеринарной и фитосанитарной службой Украины по отношению к Республике Беларусь введено два запрета относительно ввоза продуктов питания.

Первый запрет, введенный 29 февраля 2012 г., связан с мероприятиями по обеспечению

недопущения возбудителя африканской чумы свиней (АЧС) на территорию Украины и предусматривает объявление моратория на ввоз благоприятных к АЧС животным, а также сырья и продукции из них. Предпосылкой для введения моратория на импорт мясной продукции стал случай изъятия и массового уничтожения свинополовья в с. Незнаново Новогрудского района Гродненской области Республики Беларусь, который был зафиксирован 16 февраля 2012 г.

Ограничения подобного рода применяются Украиной не только к Беларуси, но и к другим странам. Так, согласно официальным сообщениям Международного Эпизоотического Бюро, на территории Арабской Республики Египет зарегистрировано заболевание КРС ящуrom.

Учитывая это, в Украину с 20 марта 2012 г. запрещен ввоз из Египта восприимчивых животных, продукции и сырья из них (последний случай ящура в Украине регистрировался в 1988 г., с 1992 г. в стране приостановлена вакцинация против ящура, а в соответствии с Санитарным Кодексом наземных животных, Украина является свободной от применения вакцинации) [7].

Второе ограничение Украины относительно Беларуси касается временной приостановки ввоза на территорию нашего государства молока и молокопродуктов с 1 марта 2012 г. Связаны такие действия с системными нарушениями белорусской стороной требований нашего государства относительно безопасности импортной продукции [8].

В этой связи можно отметить непоследовательность украинских аграрных чиновников, которые, с одной стороны, заявляют о намерениях поддерживать и развивать украинское молочное животноводство, а с другой - создают благоприятный режим для ввоза импортной молочной продукции.

Скоропортящаяся цельномолочная продукция в Украине представлена тремя белорусскими производителями: ОАО “Молочные продукты” (г. Гомель; ТМ “Молочное кружево”), частное производственное унитарное предприятие “Мозырские молочные продукты” (г. Мозырь, Гомельская обл.), ОАО “Савушкин продукт” (г. Брест).

Согласно данным статистики, в 2011 г. в Украину официально ввезли всего около 9,1 тыс. т молочных продуктов на \$20,1 млн.

По мнению председателя совета директоров Союза молочных предприятий Украины В. Чагаровского, белорусская молочная отрасль — это государственная машина, и стоимость белорусской продукции не рыночно образуемая, поскольку отпускную цену устанавливает государство, и все убытки берет на себя тоже государство. Последние 10 лет белорусское правительство активно развивало молочную отрасль, которая в основном ориентирована на рынок СНГ, в том числе Украину. В 2011 г. в Белоруссии из произведенных 6,6 млн. т молока на переработку поступило 6 млн. т [9].

В ответ на запрет ввоза мясомолочной продукции действия Украины, Белоруссия планирует принять аналогичные меры к украинским продуктам. Речь, в частности, идет о подсолнечном масле, соли, кукурузе, кондитерских изделиях и шроте. Более того, Беларусь как член Таможенного союза сообщила, что будет просить поддержки у России и Казахстана по поводу введения запрета на импорт украинской продукции [4].

Формально указанная выше «молочно-сырная проблема» состоит в несоответствии техническим регламентам — в сфере, где в свое время все непосредственно согласовывалось и сегодня регулируется правилами Таможенного союза. Однако, отказавшись от переговоров с ТС, Украина, возможно, заложила для себя еще не одну «торговую мину» на будущее (сколько еще товарных групп рискуют не соответствовать тем регламентам?).

Например, вслед за молочно-сырной торговой войной, разгоревшейся в 2012 г. между Украиной, РФ и Белоруссией, может последовать новая – сахарная.

Закон определяет, что в случае если Украина и государство, применившее к Украине действия, имеющие признаки дискриминационных или недружественных, являются членами той же самой международной межправительственной организации, рассмотрение и урегулирование спорной ситуации осуществляется в соответствии с правилами и

процедурами такой организации [10].

Однако принятый закон о защите интересов украинских экспортеров вряд ли станет проблемой для российских импортеров даже в условиях длящейся сырной войны. Украина, на наш взгляд, не пойдет на эскалацию конфликта в период острой фазы переговоров о цене на природный газ (Украина заинтересована в снижении цен на российский газ и не пойдет на обострение экономических отношений с Россией).

Кроме того, Украина заинтересована в большей части российского импорта: украинское сырье способствует бесперебойной работе предприятий. Этот закон, призванный защитить интересы украинских товаропроизводителей, теоретически мог бы стать поводом для санкций против российских экспортеров, но на практике вряд ли это произойдет. Украине трудно ответить на ужесточение экономической политики со стороны РФ и других стран Таможенного Союза – Белоруссии и Казахстана. Ведь это таможенное пространство является важнейшим рынком для украинских товаров, которые не востребованы в Европе.

"С точки зрения большой политики, Украине сейчас контрпродуктивно отвечать войной на войну, – считает руководитель Центра прикладных политических исследований "Пента" (Киев) В. Фесенко. – Хотя "сырная" война РФ по отношению к Украине носит искусственный характер, и украинские сыры ничем не хуже российских" [3].

В ответ на запрет ввоза украинских сыров имело бы смысл ввести запрет на ввоз каких-либо потребительских товаров из РФ, но их поставки в Украину не слишком велики. Ресурсы для симметричного ответа на запрет ввоза сырной продукции у Украины ограничены. Дело в том, что у Украины с Россией есть определенный диспаритет в торговых отношениях: Украина экспортирует меньше, чем импортирует, что связано, прежде всего, с закупками российских энергоносителей в больших объемах по достаточно высокой цене.

Выводы. Украине необходимо отстаивать свое право на защиту внутреннего рынка. Либерализация внешней торговли вовсе не означает, что государство полностью должно уйти из этой сферы. Необходимы государственная поддержка экспорта и государственная защита внутреннего рынка. В условиях открытия внутреннего рынка чрезвычайно важно выработать комплекс мер, направленных на защиту отечественного производителя. При этом должны быть сохранены условия для развития конкуренции.

Таким образом, Украина заинтересована в создании однородного правового поля в области конкуренции в международном масштабе: для предсказуемости последствий деятельности украинских предприятий за рубежом с позиций иностранного антимонопольного законодательства и обеспечения гарантий недискриминации для украинских компаний со стороны зарубежных антимонопольных органов. Вопрос о разработке в рамках ВТО международных правил конкуренции, регулирующих ограничительную практику, однако, остается пока открытым. Тем не менее, очевидно, что без таких правил международная правовая система в сфере торговли остается несовершенной, оставляя значительные возможности для ограничений конкуренции и торговых войн, в том числе в сфере продовольственного обеспечения.

Литература.

1. Щебарова Н.Н. Торговые конфликты и мировой опыт их урегулирования/ Н.Н. Щебарова. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=315>
2. Вульф А. Двойные стандарты ВТО/ А. Вульф// Файненшл Тайм. 2001. 21 ноября. – С. 25.
3. Шишаев А.И. Регулирование международной торговли товарами/ А.И. Шишаев. – М., 1998. – С. 7.
4. Лукашин Ю. Чем и с кем торгуем?/ Ю. Лукашин. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://2000.net.ua/2000/derzhava/resursy/78812>
5. Проти українських сирів продовжують «воювати». [Електронний ресурс]. – Режим

доступу: <http://www.silskivisti.kiev.ua/18771/index.php>

6. Арасланова А. Сыр ждет приговора/ А. Арасланова. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://markets.eizvestia.com/full/syr-zhdet-prigovora>

7. Заборона ввезення в Україну ВРХ, продукції та сировини з неї з Арабської Республіки Єгипет (№ 15-2-23/2374 від 20.03.2012 р.). [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://vet.gov.ua/data/news/news_1002.doc

8. Позиція Державної ветеринарної та фітосанітарної служби України щодо заборони ввезення м'ясо-молочної продукції з Республіки Білорусь на територію України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://belvet.kiev.ua/news/1265-poziciya-derzhavnoyi-veterinarnoyi-ta-fitosanitar-noyi-sluzhbi-ukrayini-shhodo-zaboroni-vvezennya-myaso-molochnoyi-produkciyi-z-respubliki-bilorus-na-teritoriyu-ukrayini.html>

9. Силивончик А. Вращание славянки/ Силивончик А. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.business.ua/articles/trends/Vraschanie_slavyanki-27783/

10. Рада приняла закон об ответных мерах на дискриминацию украинских товаров. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://korrespondent.net/business/economics/1322374-rada-prinyala-zakon-ob-otvetnyh-merah-na-diskriminaciyu-ukrainskih-tovarov>

В статье рассмотрены экономические проблемы и противоречия торговых отношений в продовольственной сфере Украины с другими странами в рамках Всемирной торговой организации.

Ключевые слова: ВТО, государственное регулирование, продовольственный рынок, ценовые барьеры, протекционизм, мировые цены.

ЕКОНОМІЧНІ ПРОТИРІЧЧЯ В ПРОДОВОЛЬЧІЙ СФЕРІ УКРАЇНИ В РАМКАХ СОТ

Зобенко Н.Г., здобувач

Харківський національний університет імені В.Н. Каразіна

В статті розглянуто економічні проблеми та протиріччя торгових відносин в продовольчій сфері України з іншими країнами в рамках Світової організації торгівлі.

Ключові слова: СОТ, державне регулювання, продовольчий ринок, цінові бар'єри, протекціонізм, світові ціни.

The Economic Contradictions of the Food Industry in the WTO's Frames

Zobenko N.G., competitor

V.N. Karazin Kharkiv National University

The economic problems and contradictions of the Ukraine's trade relationship with other countries in provision sphere were considered in the World Trade Organization's frames in the article.

Key words: WTO, government regulation, the food market, world prices, price barrier.

Поступила в редколлегию 3.05.2012 г.

© Зобенко Н.Г., 2012 г.