

*И. А. Полищук*

## **ПОСТКОММУНИСТИЧЕСКИЙ ТРАНЗИТ В УКРАИНЕ: ОТ РУДИМЕНТОВ АВТОРИТАРИЗМА К СОЗДАНИЮ ОСНОВ ДЕМОКРАТИИ (1991–2007)**

На момент получения государственной независимости в 1991 г. украинское общество имело низкий уровень консолидации в силу очевидной историко-ментальной, социально-экономической, этнонациональной, лингвокультурной, конфессиональной, геополитической, идеологической и, как итог, электоральной гетерогенности. Все это существенным образом отразилось на характере социальных трансформаций в Украине и специфике избирательного процесса. Посткоммунистический транзит в Украине существенно осложнился в силу объективных специфических обстоятельств развития вновь созданной страны. Как метко отмечают Дж. Сакс и О. Пивоварский, «Украина переживает не одну, а целых три трансформации: переход от диктатуры к демократии, от колонии к самостоятельной нации и от экономического упадка к оздоровлению и росту. Немногим странам в истории человечества пришлось решать эти три проблемы в одно и то же время»<sup>1</sup>.

Приведем проблемные блоки, которые детерминируют разнообразие политико-культурной и электоральной идентификации украинских граждан. Историко-ментальные разногласия между Левобережной и Правобережной Украиной возникли в результате колониальной принадлежности этих территорий к разным государствам. Существенным образом влияет на разделенность украинского общества социально-экономическое расслоение. Многолетний экономический кризис стал причиной массового обнищания, маргинализации и десоциализации значительной части украинских граждан.

Украина имеет достаточно пестрый этнонациональный состав населения (свыше 100 этнических групп), который налагает свой отпечаток на политическое развитие страны. Лингвокультурная неоднородность украинского социума заключается в существовании приблизительно равновеликих групп русскоязычного (восток и юг страны) и украиноязычного (центр и запад) населения. Языковая идентификация во многом влияет на культурную идентификацию. Возникает феномен маргинального национального сознания, когда русскоязычные этнические украинцы осознают себя людьми российской культуры. Конфессиональная неоднородность проявляется не только в наличии православной (восточный, центральный и южный регионы) и греко-католической (западный регион) ветвей христианства, но и в расколе между православными церквями Киевского и Московского патриархата. Население одновременно готово поддерживать как интеграцию страны в Европейский Союз, так и союз с Россией и Беларусью. Первый вариант интеграции в 2000–2004 годах в среднем поддерживали от 45% до 56% («против» высказывались 8–15% граждан), второй вариант поддерживали от 41% до 63% («против» – 20–37%)<sup>2</sup>. При этом только сравнительно небольшая часть населения видит возможность не противопоставлять эти ориентиры.

Что касается идеологической неоднородности, то, по данным Института социологии НАН Украины, уровень поддержки социалистического пути развития, начиная с 2000 года, составлял 22,5–27,5%, капиталистического – 10,6–17,1%, любого бескон-

фликтного (конвергенционного) варианта развития – 20,4–24,2%, не определились по этому вопросу – около 18%<sup>3</sup>. Это при том, что большое влияние сохраняют остатки советской субкультуры. Украинское общество является крайне разьединенным. В таких условиях необходимо быть весьма ловким политиком, чтобы удерживать баланс интересов разных социальных, этнонациональных и конфессиональных групп.

Для лучшего понимания эволюции культуры политических выборов в Украине необходимо воспроизвести ее постсоветскую историческую ретроспективу. 24 августа 1991 г. Верховная Рада Украинской ССР, непосредственно реагируя на реваншистско-коммунистический путч в Москве, приняла Акт провозглашения независимости, в котором речь шла о «создании самостоятельного Украинского государства, – Украина»<sup>4</sup>. Всенародный референдум, который состоялся 1 декабря, легитимизировал суверенную государственность Украины. Тогда же произошло еще одно примечательное событие в постсоветской истории Украины – был всенародно избран ее первый Президент. Первые выборы Президента Украины показали, что в развитии электоральной практики на демократических принципах существует немало проблем, связанных с несовершенством избирательного законодательства, а главное – отсутствием сложившихся навыков и больших, развитых традиций участия в избирательной кампании украинского электората, проведения предвыборных состязаний. Авторитарный режим, который существовал в царской России, а затем советский тоталитаризм, негативно повлиял на развитие электоральной культуры украинцев, ведь оба режима исключали политическую конкуренцию и многопартийность. В политической культуре украинского народа (в большей мере у надднепрянцев и в меньшей мере у галичан) образовались авторитарные девиации, которые проявлялись в отсутствии развитых демократических установок, необходимых политических знаний и избирательных умений, недостаточном осознании своих настоящих интересов, низкой гражданской инициативности, патерналистском восприятии государственных институтов, подсознательной ориентации на «умеренных» лидеров – консерваторов.

Трансформацию политико-культурных установок украинского народа можно выявить, рассматривая итоги президентских и парламентских выборов, которые состоялись в нашей стране со времени провозглашения государственной независимости. Рассматривая идеологическую ориентацию голосования как важный индикатор динамики трансформаций электоральной культуры, необходимо сделать определенные замечания. Идеология в транзитивных обществах не является сегодня однозначным показателем, который определяет электоральный выбор граждан. Данные последних социологических исследований в Украине свидетельствуют о том, что лишь 20,2% избирателям безразлично, кто будет возглавлять партийные структуры, если будет сохраняться их идеологическая направленность. 61,4% электората придерживаются противоположного мнения – ориентируются на личность лидера. При этом почти для каждого пятого (18,6%) это обстоятельство не представляет никакого интереса. Отсюда можно сделать вывод, что переходное украинское общество структурировано не столько по партийному признаку, сколько по личным симпатиям к лидерам политических сил<sup>5</sup>. Для украинского избирателя главным мотивом определения своего электорального выбора является фактор лидера, а не идеологии политической партии, которую тот представляет. Однако отрицать важную роль идеологического фактора было бы абсолютно неверным, ведь тот же лидер использует в первую очередь идеологическую риторику, которая вместе с его личностными качествами отличает его от других политиков.

Что касается обобщений относительно президентских и парламентских выборов в Украине, которые состоялись в 1991–2007 гг., можно отметить, что они всегда были показательными с точки зрения эволюции политической культуры украинского

электората. Динамику голосования избирателей в процентах голосов на выборах Президента Украины отражает следующая таблица\*<sup>6</sup>.

*Таблица 1*

**Сведенные итоги выборов Президента Украины 1991–2004 гг.<sup>7</sup>**

	1991	1994		1999		2004	
		I тур	II тур	I тур	II тур	I тур	II тур
<b>Л. Кравчук**</b>	61,59	37,72	45,06	-	-	-	-
В. Черновил	23,27	-	-	-	-	-	-
Л. Лукьяненко	4,49	-	-	-	-	-	-
В. Гринев	4,17	-	-	-	-	-	-
<b>Л. Кучма</b>	-	31,27	52,15	36,49	56,25	-	-
О. Мороз	-	13,04	-	11,29	-	5,82	-
В. Лановой	-	9,32	-	-	-	-	-
В. Бабич	-	2,39	-	-	-	-	-
П. Симоненко	-	-	-	22,24	37,80	4,97	-
Н. Витренко	-	-	-	10,97	-	1,53	-
Е. Марчук	-	-	-	8,13	-	-	-
Ю. Костенко	-	-	-	2,17	-	-	-
<b>В. Ющенко</b>	-	-	-	-	-	39,90	51,99***
В. Янукович	-	-	-	-	-	39,26	44,20

Эволюцию идеологических ориентаций украинского электората существенно дополняет динамика голосования на парламентских выборах, которую отражает следующая таблица\*\*\*\*.

В хронологическом порядке проследим, как изменялись идеологические приоритеты голосования украинских избирателей в течение существования независимой Украины. Начнем с 1991 года, когда состоялась легитимация суверенной украинской государственности. В этот период на политической арене Украины действовали и конкурировали между собой, по меньшей мере, три основных политических силы: Коммунистическая партия, возглавляемая ее первым секретарем ЦК С. Гуренко, которая стояла на позициях «обновленной федерации»; суверен-коммунисты, неформальным лидером которых был Председатель Верховной Рады Украины, второй секретарь ЦК КПУ Л. Кравчук, которые маневрировали между ортодоксами и национал-демократами; Народный Рух Украины – наиболее массовое общественно-политическое объединение национально-демократического направления, во главе которого стояли известные диссиденты и представители национальной интеллигенции: В. Черновил, Л. Лукьяненко и др.<sup>9</sup> На первых выборах Президента Украины уверенную победу одержал тогдашний председатель Верховной Рады Украины Леонид Кравчук (получил голосов «за» 19 643 481 – 61, 59%)<sup>10</sup>. Парадокс голосования украинского электората заключался в том, что, почти единодушно поддержав идею независимости Украины (проголосовало «за» 92,32% граждан, которые принимали участие в референдуме, это 84% от количества тех, кто имеет право голоса, то есть в целом независимость Украины поддержали 76% всех избирателей), ее реализация была поручена лидеру, который

\* В таблице представлены только те кандидаты, которые набирали больше 2% на выборах.

\*\* Жирным выделены фамилии кандидатов, избранных Президентом Украины.

\*\*\* Приведены результаты переголосования второго тура 26 декабря 2004 г.

\*\*\*\* В таблице представлены только те политические силы, которые преодолевали проходной барьер 4–3% на выборах.

в течение всей своей бюрократической карьеры боролся против любых ее ростков. А действительно убежденному стороннику независимости, который посвятил борьбе за нее лучшие годы жизни, тогдашнему председателю Львовского областного совета, одному из лидеров Народного Руха Украины В. Черноволу электорат отказал в поддержке («за» 23,27%)<sup>11</sup>. Специалисты объясняли этот парадокс известным консерватизмом украинских избирателей, видевших в лице Л. Кравчука умеренного лидера, который должен обеспечить эволюционный характер преобразований. В идеологическом плане Л. Кравчук в своей программе «Пять «Д»» синтезировал национал-демократические ценности (идеи государственности и духовности) с социал-демократическими ценностями (идеями демократии, благосостояния и доверия). Можно считать, что кандидат, который стал первым Президентом, занял позицию между левым и правым центром, что и принесло ему победу.

Таблица 2

**Сведенные итоги выборов в Верховную Раду Украины 1994–2007 гг.<sup>8</sup>**

	1994*	1998	2002	2006	2007
<b>Левые</b>					
Коммунистическая партия Украины	25	24,65	19,98	3,66	5,39
Социалистическая партия Украины	4,15		6,87	5,67	-
Селянская (Крестьянская) партия Украины	5,34		-	-	-
Блок СПУ и СелПУ «За правду, за народ, за Украину!»	-	8,55	-	-	-
Прогрессивная социалистическая партия Украины	-	4,04	-	-	-
<b>Левый центр</b>					
Социал-демократическая партия Украины (объединенная)	-	4,01	6,27	-	-
ПП ВО «Громада»	-	4,67	-	-	-
Блок Юлии Тимошенко**	-	-	7,26	22,27	30,69
<b>Центристы</b>					
Народно-демократическая партия	-	5,01		-	-
Блок «За единую Украину!»***	-	-	11,7	-	-
Партия регионов				32,12	34,24
Партия зеленых Украины	-	5,43	-	-	-
Народный блок Литвина	-	-	-	-	3,96
<b>Правый центр – национальные демократы</b>					
Народный Рух Украины	5,9	9,40	-	-	-
Блок Виктора Ющенко «Наша Украина»****	-	-	23,57	13,94	14,16

\* Выборы проходили по мажоритарной системе, проценты от количества избранных в апреле 338 депутатов.

\*\* В Блок Юлии Тимошенко входили партии: ВО «Батькивщина» («Родина»), Украинская социал-демократическая партия, Украинская республиканская партия, Украинская народная партия «Собор».

\*\*\* Блок «За единую Украину!» состоял из партий: Народно-демократической (НДП), Партии регионов, Политической партии «Трудовая Украина», Аграрной партии Украины, Партии промышленников и предпринимателей Украины.

\*\*\*\* Блок Виктора Ющенко «Наша Украина» включал партии: Народный Рух Украины, Украинский народный рух (движение), Партия «Реформы и порядок», Конгресс украинских националистов, Партия «Солидарность», Политическая партия «Вперед, Украина!», Молодежная партия Украины, Республиканская христианская партия, Партия «Христианско-народный союз», Либеральная партия Украины. На выборах в 2007 г. был образован блок «Наша Украина – Народная самооборона».

В. Кремень, Д. Табачник и В. Ткаченко дают достаточно жесткую оценку правлению Л. Кравчука: «В переходный период от патерналистского типа общества к правовому государству, как известно, большая роль принадлежит харизматическому лидеру, вождю народа. В Украине также были надежды, что появится лидер, который возьмет на себя ответственность за наведение порядка и обеспечение пути к реформе. Но Леонид Кравчук, избранный Президентом в декабре 1991 г., такие надежды не оправдал. Складывалось впечатление, что он и сам был поражен глубиной экономических проблем Украины и не имел ни видения путей их решения, ни политической воли к этому»<sup>12</sup>.

Весенние (1994) выборы в Верховную Раду показали, что народ утвердился в своих гражданских стремлениях и обнаружил достаточно сильное самосознание – пришел на избирательные участки и отдал голоса тем, кто заявил о готовности разрешить его неотложные проблемы. Собственно, удача сопутствовала коалиции левого центра, своей победой обеспечившей психологический слом в общественном сознании после нескольких лет невзыскательных антикоммунистических кампаний. Произошло то, что должно было случиться, что состоялось перед этим уже во многих странах Восточной Европы<sup>13</sup>.

В условиях обострения социально-экономического кризиса приход левых был неминуемым. Сработал такой фактор, как стремление людей к вечному идеалу справедливости и правды. Массовая неудовлетворенность «реальным социализмом», которая и довела его до краха, в значительной мере имела своим источником, в сущности, социалистический общественный идеал<sup>14</sup>. Компартия, завоевавшая 91 мандат, а также в известной мере Народный Рух Украины, Селянская (Крестьянская), Социалистическая и Республиканская партии (получили соответственно 22, 21, 14 и 11 мандатов) подтвердили наличие у них соответствующей социальной базы<sup>15</sup>.

Вторые выборы Президента Украины в результате острого экономического кризиса, проводившиеся досрочно, состоялись 26 июня 1994 г. Выборы проходили в два тура, в них принимали участие 7 кандидатов<sup>16</sup>. В те времена так называемую «партию власти» стала раздирать внутренняя борьба. Политическая элита разделилась, по крайней мере, на четыре фракции: сторонников Президента Л. Кравчука; блок аграрников вместе с руководителями местных Советов, которые отстаивали позиции И. Плюща; блок коррумпированных «красных директоров», возглавляемых Е. Звягильским; блок экономических реформаторов, которые объединились под руководством Л. Кучмы<sup>17</sup>.

После второго тура голосования победил экс-премьер-министр Леонид Кучма, который уже в качестве новоизбранного Президента подал новому составу Верховной Рады собственную модель выхода из экономического кризиса и свою концепцию видения общества: «Наша цель – утверждение в Украине демократического, социально ответственного, солидарного общества, которое постепенно будет избавляться традиционно классово-формальных признаков, органически будет совмещать в себе труд, талант и капитал общества, где каждый гражданин сможет реализовать в полной мере способности своей личности, общества, которое на деле будет обеспечивать права и свободы каждого человека»<sup>18</sup>. *Л. Кучма победил в 1994 г. с вполне социал-демократической программой, которая даже была немного «левее» классических европейских аналогов, поэтому неслучайно его поддержали украинские коммунисты (их привлекала, в первую очередь, идея сближения с Россией как доминанта внешнеполитической доктрины Л. Кучмы).*

Аналогичной была картина выборов в 1998 г. Лишь *восемь* партий преодолели 4-процентный барьер, который давал право на получение депутатских мандатов. Половина участников выборов набрала от 1,3 до 0,14% голосов. Выборы зафиксировали *стабильность представительства левых (КПУ, СПУ, СелПУ, ПСПУ)* и одной правой партии и в то же время радикально изменили состав остальных политических акто-

ров. Только левые партии образовали фракции исключительно на партийной основе; остальные ориентировались на привлечение максимального количества депутатов за счет представителей других партий и внепартийных. Само по себе это вполне естественно, но на практике приводило к пренебрежению программными принципами и искажало отношения по оси избиратели – избранники – власть<sup>19</sup>.

На парламентских выборах 2002 г. бросается в глаза *очевидное изменение идеологических приоритетов голосования украинских избирателей*, особенно если сравнивать с предыдущими избирательными кампаниями в украинский парламент. В Верховную Раду были избраны лишь две левые силы – КПУ и СПУ. Центристы сохранили такую же численность – три партии и блока: «Блок В. Ющенко «Наша Украина» (представитель правоцентристского направления), блок «За единую Украину!», СДПУ(о) – формально представитель левого центра. Левоцентристская оппозиция была представлена тоже одной силой – «Блоком Ю. Тимошенко». Итак, *произошло сокращение парламентских сил только в левом лагере*.

Впервые за всю постсоветскую историю победу на выборах одержала нелевая политическая сила – «Блок Виктора Ющенко «Наша Украина» (23,57% голосов по партийным спискам). Успех блока «Наша Украина» объяснялся главным образом высоким рейтингом его лидера – В. Ющенко. В связи с этим первое место этого блока предварительно прогнозировалось практически всеми ведущими социологическими службами Украины. Значительное количество голосов получили политические силы, которые активно участвовали в антипрезидентских акциях «Украина без Кучмы», – «Блок Ю. Тимошенко» и СПУ (соответственно 7,26 % и 6,87 % голосов). Уверенная победа «Нашей Украины» вряд ли может быть объяснена иными причинами, нежели большим харизматическим ресурсом и авторитетом среди большинства населения бывшего премьера В. Ющенко. Это новое для постсоветской Украины явление, когда полностью прозападный политик имел большую популярность среди населения почти во всех регионах страны.

Подмеченная тенденция усилилась в ходе следующей кампании 2004 г. Президентские выборы 2004 г. вошли в историю многими показательными особенностями. В первую очередь, тем фактом, что впервые *среди двух основных кандидатов на наивысшую должность в государстве не было коммуниста или представителя левых*: тогдашний премьер-министр В. Янукович представлял левоцентристскую программу, а победитель гонки В. Ющенко – право-либеральное направление.

«Оранжевая революция» как следствие избирательной кампании символизировала демократический подъем в политическом сознании многих украинских граждан. По оценками независимых международных организаций и иностранных наблюдателей, Украина подошла к парламентским выборам 2006 г. более демократической страной, чем к событиям декабря 2004 г., показатели демократичности и соблюдения прав человека несколько улучшились. По критериям американского исследовательского центра «Дом Свободы» (Freedom House), положение украинского государства в мировой шкале развития демократии изменилось в 2005–2006 годах с «частично свободной» до «свободной» страны. Показатель политических свобод улучшился с 4 до 3, а гражданских прав – с 3 до 2 (1 – полная свобода, 7 – отсутствие свободы). В большой мере этому способствовали, как отмечается в докладе «Свобода в мире», антивластные выступления народных масс в декабре 2004 г., которые добились отмены неправдивых результатов второго тура президентских выборов<sup>20</sup>. В докладе «Страны на перепутье» аналитики указанного исследовательского института отмечают, что «улучшения в Грузии, Киргизстане и Украине были наиболее значительными из всех исследуемых стран (речь

шла о 30 странах, которые находятся «на перепутье»), в первую очередь, в сфере «Подотчетности и голоса общественности» – рубрики, которая включает такие сферы, как выборы, гражданское общество и масс-медиа»<sup>21</sup>. После президентских выборов 2004 г. получили преобладание политические силы во главе с новым Президентом В. Ющенко, которые олицетворяют проевропейский вектор развития страны. Его сущность заключается в отстаивании идеи реинтеграции Украины в Европу на основе построения демократической децентрализованной власти и гражданского общества.

Парламентская избирательная кампания 2006 г. имела решающее значение для социально-политического развития страны, учитывая конституционную реформу, принятую 8 декабря 2004 г., которая стала началом трансформации нашей политической системы от президентско-парламентской к парламентско-президентской республике. Выборы–2006 показали, что сегодня в Украине нет такой политической силы, которая бы смогла самостоятельно победить и единолично сформировать правительство.

Если проанализировать результаты выборов–2006 с точки зрения распределения популярности между властью и оппозицией, то можно выявить интересные тенденции и закономерности. Оказывается, что действующую власть стабильно поддерживает приблизительно одно и то же количество избирателей: в 2002 г. первая и вторая партии власти (Блок «За единую Украину!» и СДПУ(о)) вместе набрали 18,04% (11,77 % +6,27 %), а в 2006 г. первая и вторая партии власти (Блок «Наша Украина» и СПУ) набрали на 1,6 % больше – 19,64% (13,97 % +5,67 %). Это дает основания экспертам утверждать, что уровень поддержки действующей власти, независимо от ее идеологической направленности, составляет не более 20% избирателей.

В 2007 г. острый кризис поразил политический режим Украины. Главной причиной стала борьба за власть между Президентом и правительственной коалицией в условиях несовершенства конституционной реформы. Принятие Закона о Кабинете Министров Украины в конце 2006 г., который существенно суживал полномочия Президента, а также угроза формирования антипрезидентского конституционного большинства в Верховной Раде, стали главными поводами для издания четырех указов Президента В. Ющенко о роспуске украинского парламента пятого созыва и объявления досрочной избирательной кампании 2007 г. Как известно, политический кризис – это сильный сбой в политической системе, нарушение ее нормального функционирования<sup>22</sup>. Приятно констатировать, что Украина достойно сдала свой экзамен на демократию – впервые за всю новейшую историю сработала привычная для европейских демократий практика решения политических кризисов путем досрочного переизбрания высшего законодательного органа страны.

Досрочные выборы 2007 г. подтвердили тезис о том, что для украинского электората оппозиционная ниша является более привлекательной, чем провластная. Вместе с тем, результаты последних парламентских выборов продемонстрировали наибольший за все годы государственной независимости Украины урожай голосов действующей власти. Так, две партии власти – Партия регионов, которая контролировала правительство, и «Наша Украина», которая имела влияние на Службу безопасности Украины, Министерство обороны, Министерство иностранных дел и все областные государственные администрации, в сумме получили 42,62% голосов украинских избирателей.

Подводя итоги рассмотрения эволюции культуры политических выборов в независимой Украине, можно сделать следующие выводы. В период с 1991 по 2008 г. произошла постепенная переориентация установок политической культуры Украины с левых этатистско-патерналистских ценностей коммунистической эпохи на правоцентристские ценности европейской демократии. При этом сохраняют свое влияние левые, про-

советские ценности. Переходное состояние украинского общества определяет и переходный характер его политической культуры, наличие элементов как демократической, так и авторитарной ее составляющих. В региональном измерении на Западе и в Центре преобладают демократические, а на Востоке и Юге – авторитарные установки в политическом сознании электората. В электоральной культуре украинцев доминирует ориентация на личность лидера определенной политической силы, что является свидетельством начального уровня демократической культуры. Популярность среди украинского электората оппозиционных сил является, как правило, втрое больше, чем провластных политиков, и это свидетельствует о стабильно низком уровне доверия отечественных избирателей к власти, что приводит к отчуждению граждан от властных институтов.

<sup>1</sup> Сакс, Д. Економіка перехідного періоду: Уроки для України. К., 1996, с. 12.

<sup>2</sup> Дергачев, А. Становление и развитие демократического консенсуса. – В: Президентские выборы и Оранжевая революция: влияние на трансформационные процессы в Украине. К., 2005, с. 43.

<sup>3</sup> Там же, с. 42.

<sup>4</sup> Акт проголошення незалежності України. – В: Нариси з історії українського державотворення. К., Генеза, 1995.

<sup>5</sup> Вожди, партии и блоки. – Киевский телеграф, 2005, 9–15 сентября.

<sup>6</sup> Литвин, В. Політична арена України: Дійові особи і виконавці. К., Абрис, 1994, с. 288.

<sup>7</sup> Право вибору: Президент України – 2004: Довідник. Вступ. ст. М. Томенка; Упоряд.: В. Гребельний, Р. Дмитрук, О. Куранда, О. Палій. К., Геопринт, 2004, 9–10.

<sup>8</sup> Литвин, В. Указ. соч., с. 140, 425.

<sup>9</sup> Політична історія України ХХ століття: У 6 т. Т. 6: Від тоталітаризму до демократії (1945–2002). О. М. Майборода, Ю. І. Шаповал, О. В. Гарань та ін. Редкол.: І. Ф. Курас (голова) та ін. К., Генеза, 2003, с. 480.

<sup>10</sup> Право вибору..., с. 9.

<sup>11</sup> Литвин, В. Указ. соч., с. 280.

<sup>12</sup> Політична історія України ХХ століття..., с. 500.

<sup>13</sup> Там же, с. 524.

<sup>14</sup> Там же, с. 508.

<sup>15</sup> Там же, с. 550.

<sup>16</sup> Литвин, В. Указ. соч., с. 9.

<sup>17</sup> Кремень, В. Україна: альтернативи поступу (критика історичного досвіду). К., ARS-UKRAINE, 1996, с. 507.

<sup>18</sup> Кучма, Л. Шляхом радикальних економічних реформ. К., Альтернативи, 1994, с. 49–50.

<sup>19</sup> Політична історія України ХХ століття..., с. 550.

<sup>20</sup> Freedom in the World. Country Report: Ukraine (2006) [Свобода у світі. Огляд країн: Україна (2006)] [Електрон. ресурс]. Режим доступу: <http://www.freedomhouse.org/templ.cfm>. – Загол. з екрану.

<sup>21</sup> Countries at the Crossroads. 2006. Overview Essay: Entrenched Corruption and the Challenge to Democratic Accountability/ by Sanja Tatic and Christofer Walker: [Електрон. ресурс]. – Режим доступу: <http://www.freedomhouse.org/templ.cfm>. – Загол. з екрану.

<sup>22</sup> Обушний, М. І. Політологія: Довідник. К., Довіра, 2004, с. 599.