

*В. А. Дмитриев, С. В. Дьячков, В. К. Михеев*

## ИСТОРИЯ И АРХЕОЛОГИЯ СЛОБОДСКОЙ УКРАИНЫ К 90-летию XII Археологического съезда (Харьков - Старый Салтов, 19-21 октября 1992 г.)



Конференция была организована профессорско-преподавательским коллективом исторического факультета Харьковского государственного университета и Харьковской областной организацией Украинского общества охраны памятников истории и культуры. Инициаторы конференции преследовали цель ознаменовать 90-летие XII Археологического съезда, который положил начало широким археологическим и краеведческим исследованиям на Левобережной Украине. После XII Археологического съезда Харьков выдвигается в число крупных археологических центров Украины и России. Кроме того, потребность в конференции была вызвана внутренними причинами развития нашей науки. В последнее время усилиями ученых Слобожанщины и сопредельных территорий по ряду направлений археологических изысканий (археология бронзового и раннего железного веков, ранних славян и салтовской культуры) накоплен огромный материал, обобщение и анализ которого требует новых методов работы, новых подходов, более высокого уровня координации усилий и обмена информацией. Необходимость проведения конференции была вызвана также качественно новой общественно-политической ситуацией, в которой оказались исследователи двух независимых государств — Украины и России.

Благодаря стараниям организаторов конференции в Харькове собралось свыше 120 исследователей из 25 научных учреждений Украины, включая Крым, и европейской части России. В рамках конференции работали 9 секций: «Археология бронзового века», «Археология раннего железного века», «Античная археология и история», «Средневековая археология», «Музейное дело», «Этнография и краеведение Левобережной Украины», «История и историография Слободской Украины», «Церковные древности», а также секция юных археологов и краеведов. В Харьковском художественном музее была развернута археолого-этнографическая выставка. На ней были представлены находки шести археологических экспедиций Харьковского университета последних лет.

Пленарное заседание состоялось в стенах ХГУ. Здесь были заслушаны доклады В. К. Михеева «Всероссийские Археологические съезды и участие в них ученых Харьковского университета», В. З. Фрадкина «XII Археологический съезд и его значение в развитии этнографии на Украине» и доклад Д. Я. Телегина «Часы козацтва» о работе археологов г. Киева в 1992 году.

Секционные заседания проходили в Старом Салтове. В настоящем обзоре дается информация о работе только археологических секций. Работу секции «Археологии бронзового века» отличала, с одной стороны, приверженность традиционной проблематике, с другой — стремление к обобщению достигнутых результатов и выход на качественно новые горизонты исследований. Значительный интерес участников конференции вызвали доклады И. Ф. Ковалевой (Днепропетровск) «Итоги и перспективы археологического изучения Днепровского предгорья» и А. Д. Прихна (Воронеж) «Проблематика эпохи

поздней бронзы Доно-Донецкой лесостепи (некоторые итоги и перспективы изучения)». И. Ф. Ковалева сделала обзор памятников от каменного до раннего железного века лесостепного пограничья Днестра и Северского Донца. По мнению автора, накоплен богатый и разнообразный материал, позволяющий проводить достаточно широкие обобщения и сравнительное изучение древних культур данного региона. А. Д. Пяркин в своем докладе уделил особое внимание корректировке представлений о культуре многоваликовой керамики на территории лесостепного Подонья, осмыслению проблематики срубной культурно-исторической общности и ее роли в рамках Евразийского пространства. Н. И. Никитенко (Москва) в докладе «Процесс перехода от бронзового века к железному в степях Восточной Европы» предложил при подсчете и сравнении железных вещей опираться на материалы позднейшего предскифского периода.

Оживленные дискуссии вызвали доклады, посвященные проблемам культуры многоваликовой керамики, древнеямной и срубной культурно-исторических общностей. Следует выделить доклад В. В. Отрошенко (Киев) «О ранней обрядовой группе погребений культуры многоваликовой керамики в Левобережной Украине». На основе тщательного анализа данных автор выделяет наиболее раннюю группу погребений этой культуры, которую датирует XVIII в. до н. э. Р. А. Литвиненко (Донецк) в докладе «О степени преемственности погребального обряда предсрубного горизонта и срубной культуры в бассейне Северского Донца» привел ряд убедительных фактов, подтверждающих наличие преемственности между погребениями культуры многоваликовой керамики, погребениями покровского типа и срубными древностями в памятниках лесостепной Дошечины. В. Н. Горбов (Донецк) в докладе «Новые данные о поселении Липичев хутор и некоторые проблемы изучения срубных поселений Приазовья» отметил, что открытый раскопками новый материал комплекса дает толчок для решения ряда проблем в изучении срубной культуры. А. Г. Плешивенко (Запорожье) в докладе «Культовые сооружения срубной культуры в устье р. Конки» подробно характеризует результаты раскопок двух длинных курганов племен срубной культуры в Запорожской области.

Заинтересованные прения вызвали доклады, затрагивающие малоизученные и спорные проблемы древнеямной общности. Н. А. Рычков (Киев) в докладе «Об этническом составе носителей ямной культуры Украины» предложил этническую типологию населения ямной культуры, основанную на анализе погребальных памятников и сочетании трех признаков (форма могильной ямы, поза умершего, его ориентировка). Докладчик склоняется к мысли о том, что этнический состав Правобережья и Левобережья был весьма различным. В. А. Дмитриев (Харьков) в докладе «К вопросу о появлении древнеямных племен в Лесостепи Днестро-Донецкого междуречья» предложил пересмотреть традиционные схемы развития племен древнеямной культурно-исторической общности. По его мнению, формирование ямной культуры в указанном районе произошло под воздействием активного внешнего ямного фактора при участии племен постмариупольской, среднепетровской культур и культуры ямочно-гребенчатой керамики.

Весьма оживленно обсуждался доклад Д. П. Кравца (Донецк) «Об одной категории костяных изделий донецкой катакомбной культуры». Автор подробно охарактеризовал костяные кольца, встречающиеся в памятниках этой культуры. Анализ археологического материала и этнографических наблюдений позволил ему сделать ряд интересных выводов о значении костяных колец в жизни скотоводов донецкой катакомбной культуры. В сообщении А. В. Потодко (Харьков) «Новые неолитические памятники в бассейне Северского Донца» предлагается дополнить археологическую карту данного региона новыми поселениями днестро-донецкой культуры, а также памятниками ямочно-гребенчатого неолита.

Большая часть докладов секции «Археология раннего железного века» была посвящена проблемам киммерийской и скифской археологии, включая и археологию лесостепных племен Левобережья Украины. На высоком научно-теоретическом уровне тщательно проанализированы и обобщены материалы, касающиеся хозяйственной деятельности, культурно-экономических связей, искусства и социальных отношений племен, живших в древности на территории Украины.

Б. А. Шрамко (Харьков) в докладе «Пахотные орудия юга Восточной Европы в бронзовом и раннем железном веке» проанализировал и обобщил разнообразные свидетельства появления и развития древнейших пахотных орудий. Он считает, что начало земледелия на юге Восточной Европы следует датировать эпохой неолита, а первые пахотные орудия появились в бронзовом веке. Н. А. Гаврилюк (Киев) построил свой доклад «Новый хозяйственный комплекс Каменского городища» на сравнении хозяйственных комплексов по производству железных пожей и шильев с костяными ручками Каменского и Бельского городищ, что вызвало оживленный обмен мнениями участников конференции. Обсуждение развернулось вокруг доклада Ю. Н. Бойко (Винница) «Социология восточноевропейского города I тыс. до н. э. (по материалам Бельского городища)». На анализе археологического материала автор попытался создать социологическую модель становления новых типов поселений — городов. Он обнаружил типологические совпадения процессов становления Гелона и древнерусских городов I - II тыс. н. э. В докладе В. П. Андриенко (Донецк) «О материалах последнего этапа существования поселения Пожарная Балка II» даются подробная информация и анализ самых поздних территориально-хронологических комплексов поселения, датированных автором VII в. до н. э. И. Б. Шрамко (Харьков) рассказала «Об одном типе мечей скифской эпохи». Она выделила серию акинаков, характерных именно для памятников лесостепного Левобережья Днепра в бассейнах Сулы и Ворсклы. С. В. Вальчак (Москва) в докладе «К вопросу о дате погребения Черногоровского кургана» на основе детального изучения удила и сопоставлении широкого круга аналогичных материалов предлагает датировать захоронение всадника из кургана у хутора Черногоровка VIII в. до н. э. В своем докладе «К вопросу о связях населения Днепроовского Левобережья с лужицко-высоцкими племенами» Е. В. Светличная (Харьков) предложила пересмотреть утвердившееся представление о незначительности контактов племен раннего железа, живших на территории Украины, с племенами Центральной Европы. Автор показывает, что материалы лесостепных памятников Левобережья, в том числе Бельского городища, позволяют считать, что такие связи имели место и были достаточно значительными.

Некоторые сообщения ознакомили участников конференции с новыми материалами и итогами раскопок последнего времени: И. М. Кулатова (Полтава) «Курганный могильник скифской доби поблизу с. Олеширщина»; П. А. Гавриш (Полтава) «Краткие итоги исследований Книшевского городища скифского времени на Пеле»; И. П. Храпунов (Симферополь) «Поселение Золотое Ядро и могильник Дружное в Центральном Крыму».

В работе секции «Античная история и археология» ведущую роль играли представители харьковской школы антиковедения. Именно поэтому важное место в повестке дня занимали проблемы истории и археологии Херсонеса Таврического.

В. И. Кадеев (Харьков) посвятил свой доклад «О медицине в античном Херсонесе» одной из интересных и малоизученных проблем повседневной жизни горожан. Он скрупулезно собрал и обобщил все возможные свидетельства археологических и эпиграфических источников, касающихся развития медицины и медицинских представлений. Повышенный интерес вызвал вывод В. И. Кадеева о существовании храмовой медицины в Херсонесе. В. А. Латышева (Харьков) в своем докладе «О таврском населении на территории херсонесской хоры (по материалам поселения «Маслины»)» убедительно обосновала мысль о том, что тавры, восприняв формы жизни и быта греческого в своей основе населения, жили в составе местной земледельческой общины, не образуя самостоятельно организованного этноса. С. В. Дьячков (Харьков) подвел итоги раскопок Харьковской экспедиции в Херсонесе за последние годы: «Раскопки XIV продольной улицы в портовом районе Херсонеса». В ходе работ на улице было выявлено шесть систем уличных водостоков и строительные остатки эллинистического времени, что позволило не только определить санитарно-хозяйственную стратиграфию улицы, но и сделать интересные выводы относительно функционального назначения портового района города в конкретном историческом периоде с IV в. до н. э. по VII в. н. э. О. А. Ручицкая (Харьков) в докладе «Агонистические празднества и состязания в Северном Причерноморье» пришла к

выводу, что мероприятия такого рода в эллинистическую эпоху получили достаточно широкое распространение в Ольвии, Херсонесе и на Боспоре. Однако в первых веках н. э. агонистические празднества утрачивают здесь свое культовое значение и проводятся формально. В. А. Колесник (Харьков) «К вопросу о краснолаковой керамике пергамского круга в Северном Причерноморье» посвятил свое выступление результатам проведенного им исследования характера и интенсивности импорта, главным образом в Херсонесе, керамики пергамского круга в I в. до н. э. - IV в. н. э.

Не были обойдены вниманием и проблемы истории фракийских земель в античную эпоху. А. П. Мартемьянов (Харьков) в докладе «Фракийская аристократия восточно-балканских провинций Рима в первых веках н. э.» привел свидетельства того, что в период римского господства на востоке Балканского полуострова состоятельные фракийцы при благожелательном отношении к ним провинциальных властей могли принимать активное участие в общественно-политической жизни. А. Г. Чередниченко (Харьков) в докладе «К проблеме этногенеза фракийцев» привел аргументы в пользу гипотезы И. М. Дьяконова и В. А. Сафронова о древних праиндоевропейских этногенетических корнях фракийцев, создавших балканскую неолитическую цивилизацию. Доклад О. М. Ильиной (Харьков) «Египетские культы на территории Западного Понта в доримское время» затронул проблему религиозной жизни западно-понтийских городов, где важное место занимали культы Исида, Сараписа, Апубиса и Гора.

Большой интерес участников конференции вызвал доклад С. Ю. Сапрыкина (Москва) и О. Д. Чевелева (Керчь) «Фрагмент новой греческой надписи из Пантикапея». По мнению авторов, существующий в науке спор о характере религиозных союзов и различиях между синодами и фисаами носит условный характер. Изучение обнаруженного фрагмента надписи приводит к выводу о том, что в чисто религиозных союзах — фисах синод являлся их руководящим органом, объединения должностных лиц фисаов. Несколько вышло из хронологических рамок секции сообщение А. В. Магды (Харьков) «К вопросу о производстве амфор в Херсонесе в V - IX вв. н. э.», но вызвало живой интерес среди интересующихся археологией Херсонеса. На основании рентгенофлюоресцентного спектрального анализа автор убедительно доказала местное происхождение некоторых типов херсонесских раннесредневековых амфор.

Проблематика докладов секции «Средневековая археология» в целом укладывается в два традиционных для ученых Слобожанщины направления — археология ранних славян и Киевской Руси и археология Хазарского каганата.

Отрадной представляется тенденция представленных докладов к анализу многоплановых научных тем, доскональному изучению результатов раскопок и интерпретации отдельных групп археологических памятников. Следует подчеркнуть высокий профессиональный уровень работ, которые закономерно вызвали оживленное обсуждение и дискуссии.

Одной из наиболее важных и актуальных тем, вокруг которой развернулись заинтересованные прения, стала проблематика археологии и истории салтовской культуры. О. Б. Бубенок (Киев) в обобщающем докладе изложил итоги работы по локализации ясов в южно-русских степях в связи с проблемой выделения особого степенного варианта салтовских памятников. В. В. Колода (Харьков) доложил «Некоторые итоги изучения ремесленного центра салтовской культуры на Харьковщине». Здесь у села Верхний Бишкип открыт уникальный объект салтовской культуры — пять чернометаллургических горнов повопокровского типа, а также четыре гончарных горна двухъярусной конструкции. Материалы селища привели автора к выводу о существовании здесь ремесленного центра лесостепного населения салтовской культуры. В. Б. Бородулин (Харьков) сообщил о раскопках Верхнесалтовского катакомбного могильника, которые дали богатейшие, бесценные материалы. Весьма интересный доклад «Опыт числения населения по материалам раннесредневекового могильника у с. Красная Горка» представил А. А. Тортика (Харьков). По подсчетам автора, аил уже осевших (или почти осевших) кочевников мог состоять из 5-6 больших семей (20-30 малых), а в абсолютных цифрах — около 150 человек. В докладе В. С. Аксенова «Обряд погребения с конем у населения

салтовской культуры (по материалам могильника у с. Красная Горка)» приведены новые данные об обряде захоронения у салтовцев.

В блоке докладов по славяно-русской проблематике повышенный интерес вызвало выступление М. В. Любичева (Харьков) «Пеньковская и салтовская культуры на Северском Донце». Автор обратился к вопросу о славяно-аланских контактах и их отражении в материальной культуре пеньковского типа. Ему удалось не только показать нынешнее состояние проблемы, но и наметить пути и источники ее разработки в будущем. М. В. Цыбин (Воронеж) в историографическом исследовании «К изучению юго-восточного порубежья Древней Руси» вновь поставил вопрос, возникший еще во времена подготовки и проведения XII Археологического съезда, о необходимости научного изучения юго-восточных окраин Руси. Особое место в повестке дня заняли доклады Т. Г. Сарачевой (Москва) «О древнегреческих перстнях IX - первой половины XIII вв. (по материалам памятников Днепровского Левобережья)» и И. Г. Сарачева (Москва) «Новые результаты в изучении древнерусских гончарных клэйм». В первом дается подробнейший обзор и анализ совершенно не изученного вида источников из материалов Левобережья. Доклад И. Г. Сарачева посвящен достоверным и надежно зафиксированным с помощью естественно-научных исследований фактам, говорящим об отсутствии генетических связей между керамикой роменской и древнерусской культур.

С интересом было встречено сообщение В. В. Дидька (Харьков) «Расшифровка изображения на костяном изделии из черняховского поселения Хлопков (Киевская область)». Докладчик считает, что композиция из шести знаков на костяном изделии имеет не декоративный характер, но иктографический с аграрно-сакральной направленностью.

В докладе А. Г. Дыченко (Харьков) «О датировке поселения роменской культуры на Донецком городище» продемонстрирован комплексный подход к изучаемой проблеме, что позволило уточнить дату существования роменского населения на городище, сузив ее до начала IX - первой четверти X вв.

К началу работы конференции были изданы программа и тезисы докладов участников конференции.

