

## Международная научная конференция «История и культура Болгарии в лицах и образах»

**В** Харьковском национальном университете им. В. Н. Каразина 6–7 октября 2005 г. в рамках Международной научной конференции «История и культура Болгарии в лицах и образах» состоялись заседания секции «Древний мир и средние века». В ходе работы секции было заслушано 12 докладов исследователей из Украины, Болгарии и Российской Федерации.

В докладе *В. И. Кадеева (Харьков)* «Болгарская археология и научные контакты российских и болгарских ученых в конце XIX–начале XX вв.» был рассмотрен процесс становления и развития болгарской археологии в XIX–начале XX вв. На основе архивных документов — переписки болгарских и российских ученых — были представлены тесные связи между болгарской и российской научными школами.

Доклад *И. Тодорова (Велико Тырново)* «Образ фракийского правителя» был посвящен анализу изображений правителей Фракии второй половины I тыс. до н. э. — начала I тыс. н. э. Исследователь обратил внимание на изменения в изображении правителей и указал на возможные аналогии в культурах Средиземноморья. В то же время докладчик отметил и сохранение традиции в изображении фракийских правителей. *С. Монева (Велико Тырново)* выступила с докладом «Афины и Понт в античную эпоху: проблема магистратур», в котором исследовала деятельность коллегии геллеспонтотрибутов во второй половине V в. до н. э. Докладчица пришла к выводу, что геллеспонтотрибуты в интересах Афин осуществляли контроль за ввозом зерна из Черного моря и обладали значительными полномочиями по досмотру судов.

*О. А. Ручинская (Харьков)* в докладе «Личность и общество: общественная жизнь в античных городах Западного Понта (VI–I вв. до н. э.)» указала на то, что западнопонтийские города можно охарактеризовать как общества традиционные, с определенной регламентацией общественной жизни, и ориентированные на принципы гражданского единства. Каждый гражданин оказывался всецело посвящен идее служения государству, что способствовало развитию литургической системы. Влиянию жречества на общественную жизнь полиса был посвящен доклад *О. И. Ильиной (Харьков)* «Общественно-политическая роль жречества в жизни



Рабочий момент конференции «История и культура Болгарии в лицах и образах»

(справа налево: В. И. Кадеев, А. П. Мартынянов, С. Монева, С. Д. Литовченко)

Дионисополя (I в. до н. э.–III в. н. э.)». Анализ археологического и эпиграфического материала показал, что жречество оказывало влияние практически на все сферы общественной жизни античного Дионисополя.

Служебную карьеру семьи римских провинциалов рассмотрел в докладе «Наместник Нижней Мезии Тит Флавий Лонгин Квинт Марций Турбон» А. Б. Акимов (Харьков). Как установил докладчик, фактором карьерного роста в Римской империи во II в. н. э. стали личные заслуги, преданность императору, военный и административный таланты. В докладе «Троянское царство и восток Балкан: К проблеме этимологии названия «Фракия»» А. Г. Чередниченко (Белгород) на основе анализа лингвистических данных сделал вывод, что название «Фракия» тесно связано с именем царя Троя и может быть истолковано как «страна, принадлежащая (царю) Трою и городу Троя». Доклад А. П. Мартемьянова (Харьков) «Социальный портрет крестьянства фракийских земель в первых столетиях н. э.: как его писать?» был посвящен проблеме существования сельской общины у фракийцев. И. П. Сергеев (Харьков) в докладе «Образ римского императора Максимиана Фракийца в нарративных источниках» проанализировал сообщения о происхождении, карьере, обстоятельствах прихода к власти, правлении и свержении этого римского императора. Автор пришел к выводу о субъективном взгляде древних авторов на образ Максимиана Фракийца.

Вопросы идентификации, расселения и политической истории протоболгарских племен рассмотрел в докладе «Протоболгары Днепро-Донского междуречья в военно-политической системе северо-западной Хазарии: попытка реконструкции» А. А. Тортика (Харьков). Опроверг бытующее мнение о хазарском происхождении обитателей Фул в докладе «Кир Фул и «народ фульский»: к вопросу об этно-конфессиональном облике» С. Б. Сорочан (Харьков). По мнению докладчика, кир Фул мог быть местным греком, аланом или тюрком, причем ромеем. Представители же «народа фульского» были не язычниками, как принято считать, а православными, грешившими давними языческими заблуждениями. В докладе С. И. Лимана (Харьков) «Образ Второго Болгарского царства в трудах историков Украины (1835–1885)» рассматривалось изучение исследователями украинских земель Российской империи истории Второго Болгарского царства. Как указал докладчик, наибольший вклад в изучение истории Болгарии внесли Ф. И. Успенский, Ф. К. Брун, М. С. Дринов и Т. Д. Флоренский.

Продолжение конференции состоится в Великотырновском университете им Св. Кирилла и Св. Мефодия (Болгария).

**С. Д. Литовченко**

