



*Д. С. Гречко*

## О происхождении столбовых гробниц Лесостепи скифского времени



ажным элементом погребального обряда населения Лесостепи VII—IV вв. до н. э. являлось создание деревянных гробниц, часто столбовой конструкции. Среди исследователей нет единого мнения о происхождении подобных сооружений скифского времени. Целью данной работы является попытка уточнения истории развития данной традиции в Северном Причерноморье. Детальное рассмотрение эволюции конкретных типов погребальных сооружений скифского времени будет являться темой отдельной работы.

\*\*\*

Изучение погребального обряда населения юга Восточной Европы скифского времени уже более ста лет привлекает внимание исследователей. А. А. Спицын указывал, что большие ямы в скифских курганах появляются в сложившемся виде и не имеют местных истоков [1, с. 94–95, 102]. М. И. Ростовцев считал, что скифская культура появилась на Киевщине и Полтавщине в готовом виде. Для могил срубной конструкции исследователь не исключал местного происхождения, но указывал, что данными о местных типах жилищ того времени он не располагал [2, с. 332–333, 468, 482, 526].

В. А. Ильинская считала, что существенные изменения в данной сфере, по сравнению с чернолесским временем, связаны с влиянием из кочевой степи, где на срубной основе сформировалась традиция создания деревянных гробниц [3, с. 92–94]. Исследовательница предполагала, что в Днепровском Правобережье распространился «скифо-сибирский обряд захоронения в курганах с сооружением на подкурганной поверхности или в ямах деревянных склепов с дромосами» [4, с. 365].

В. С. Ольховский значительное внимание уделил ямам с угловыми ямками, установив, что они появляются в Причерноморье в срубное время и доживают до IV в. до н. э. Происхождением они, по мнению В. С. Ольховского, связаны с полуземлянками с двускатной или конической крышей. Было указано на то, что погребения скифского времени имеют близкие аналогии среди погребений поздней бронзы и киммерийского времени, поэтому ученый предостерегал от недооценки роли автохтонного (белозерского) компонента в сложении скифской культуры [5, с. 95–96]. В. С. Ольховский считал, что привнесенная скифами традиция сооружения деревянных гробниц, взаимодействуя с подобной местной, широко распространилась [6, с. 43].

В. Ю. Мурзин наглядно показал, что основные черты раннескифского погребального обряда имеют близкие аналогии среди белозерских и предскифских комплексов. Данное сходство традиций объясняется тем, что в предскифском и скифском обрядах имелись черты, присущие всем ираноязычным кочевникам раннескифского времени [7, с. 58, 62]. В. Ю. Мурзин указывает на то, что сооружение деревянных гробниц в Лесостепи является результатом влияния Степи, начиная с предскифского времени,

и усилившегося в раннескифский период. В целом, раннескифский погребальный обряд признается смешением собственно скифского, привнесенного, и близкого ему обряда местного доскифского населения [7, с. 63, 65]. Близких взглядов придерживается и С. С. Бессонова [8, с. 26, 35].

С. А. Скорый реконструировал процесс проникновения иранцев в Лесостепь, начиная со срубного времени [9, с. 40–41]. Ученый связывает широкое распространение деревянных гробниц в Лесостепи с взаимодействием общеевразийской и местной, лесостепной традиций [10, с. 51]. А. П. Медведев справедливо отмечает, что столбовые гробницы не имеют местных корней на Среднем Дону, а связаны со Средним Поднепровьем [11, с. 97]. Их широкое распространение исследователь объясняет проникновением в регион скифского этнического компонента. Предполагается, что на привнесенную ираноязычными кочевниками основу наложилась местная традиция, связанная с развитым деревянным домостроительством [5, с. 88; 12, 80].

Е. И. Савченко отмечал широкое распространение деревянных погребальных сооружений и предполагал связь с общеиранской этнокультурной традицией, которая восходит к эпохе бронзы [13, с. 126].

Подводя некоторые итоги изучения гробниц столбовой конструкции скифского времени, можно отметить, что исследователи связывают появление данной традиции, которая имеет истоки в иранской этнической среде мира срубных племен эпохи поздней бронзы, с приходом нового населения (скифов). При этом большинство ученых отмечает как близость сооружений предшествующим белозерским, так и влияние местной домостроительной традиции населения Лесостепи. Итог краткому обзору мнений о происхождении гробниц в ямах с угловыми столбами можно завершить словами В. С. Ольховского: «Где находятся истинные истоки подобной традиции, пока неясно» [5, с. 95–96].

### Эволюция столбовых гробниц степей Северного Причерноморья (эпоха бронзы-предскифское время)

Столбовые гробницы известны с эпохи ранней бронзы. Параллельно возникает традиция помещения транспортных средств в курганы [14; 15]. Яма с четырьмя угловыми ямками известна в Усатовском кургане I–12 [16, с. 106–107]. Достаточно широко данный тип сооружений известен среди погребений ямной культуры [17; 18; 19; 20; 21; 22; 23; 24]. Сооружения в основном представляют собой прямоугольные в плане ямы с продольным деревянным перекрытием и ямками от столбиков (рис. 1: 2–3), которые не связаны с перекрытием<sup>1</sup> [16, с. 106–107]. Часть погребений с ямками по периметру могилы связана с захоронениями с разобранными повозками, которые помещены в могилу (рис. 1, 4–6; 2: 3, 5, 6) [17, с. 79–81]. В целом, стоит отметить, что функциональное назначение столбиков в большинстве ямных захоронениях иное, чем в позднем бронзовом веке.

В эпоху средней бронзы традиция сооружения столбовых гробниц не прослеживается, хотя захоронения с повозками и их деталями у племен катакомбной культуры продолжают (рис. 2: 7) [14, с. 12–20]. И. Ф. Ковалева считает, что найденные в камерах деревянные носилки, рамы, ложа и другие остатки дерева могут являться съемными кузовами погребальных повозок [25, с. 103]. Р. А. Литвиненко предполагает, что деревянные рамы в погребениях культуры многоваликовой керамики можно связывать не с «домами мертвых», а с имитацией транспортных средств [26, с. 62].

На Среднем Дону уникальным является погребение в к. 1 Ширяевского могильника (рис. 4: 1) [27, с. 152–153], которое, по справедливому уточнению В. В. Отрощенко,

<sup>1</sup> Лишь в некоторых ямных погребениях массивные столбы использовались для поддержания перекрытия (рис. 1: 1; 2: 1–2) [21, с. 80, 117].

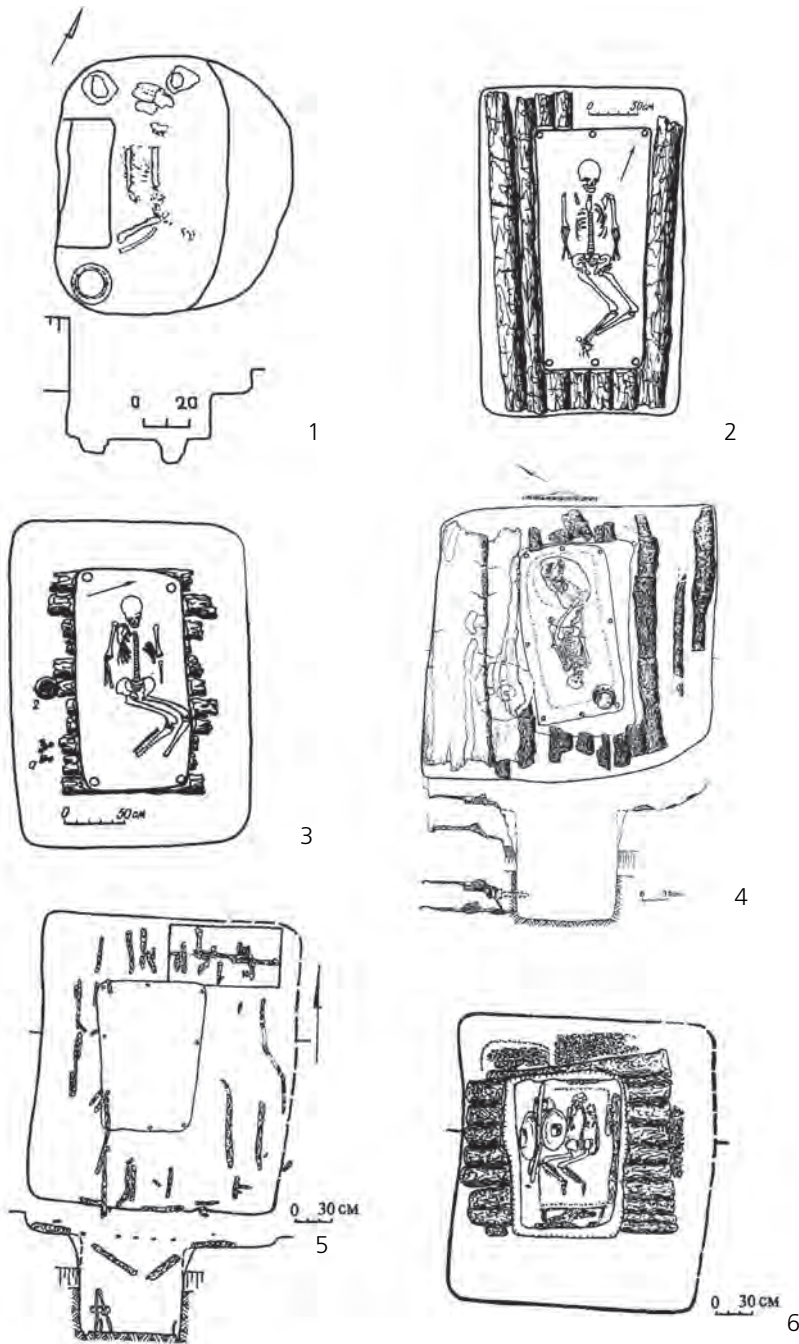


Рис. 1. Погребения со столбовыми ямками ямной культуры:

1 – Новокаиры, к. 1, п. 4; 2 – Вишневоє, к. 17, п. 38; 3 – Вишневоє, к. 17, п. 4; 4 – Кировоград, п. 20; 5–6 – Кировоград, п. 5 [по: 17; 19; 20]

Fig. 1. Burial pits with pillars of the pit grave culture:

1 – Novokairy, t. 1, g. 4; 2 – Vishnevoe, t. 17, g. 38; 3 – Vishnevoe, t. 17, g. 4; 4 – Kirovograd, g. 20; 5–6 – Kirovograd, g. 5. [after: 17, 19, 20]

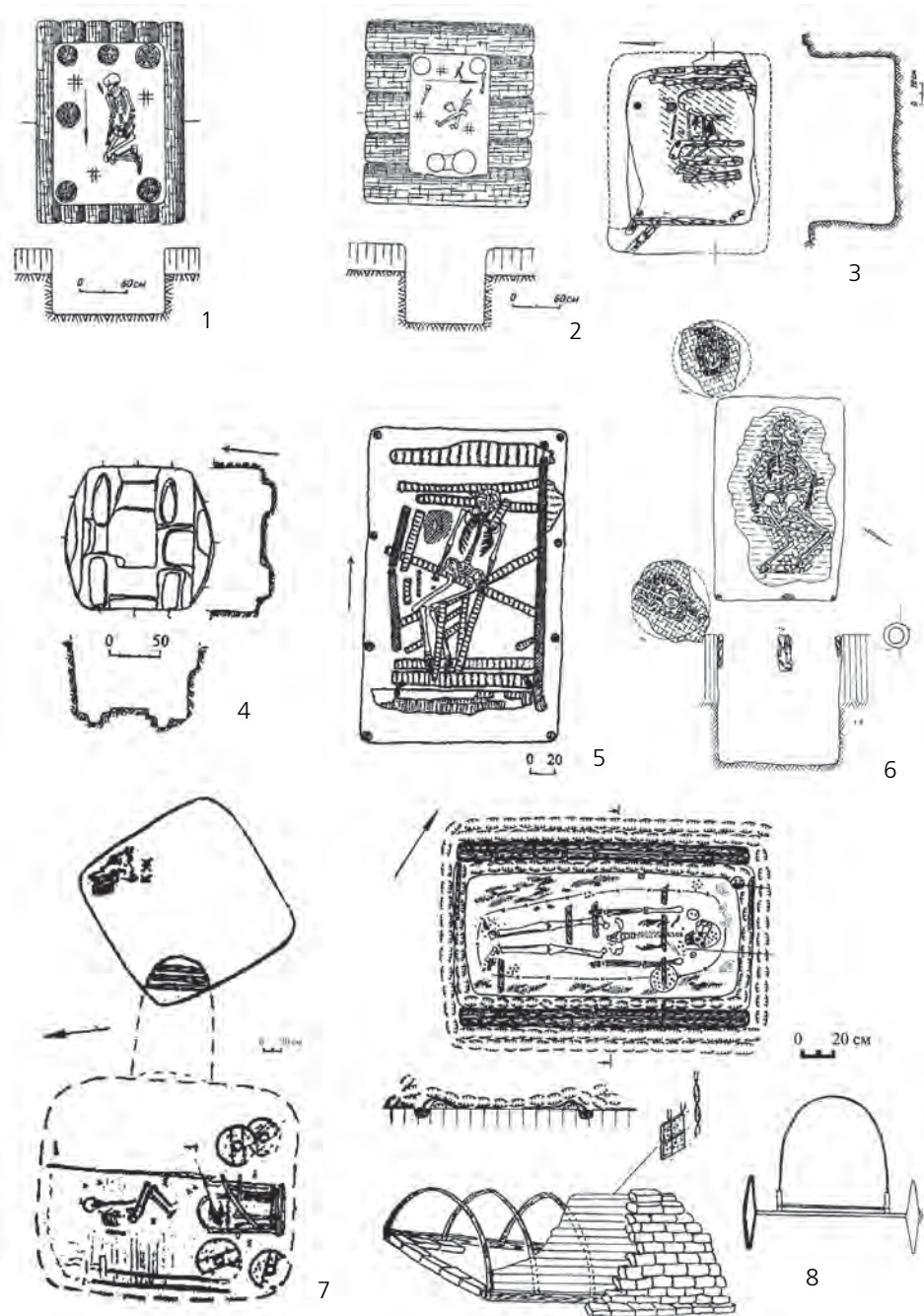


Рис. 2. Погребения со столбовыми ямками ямной культуры:

1 – Каушаны, к. 1, п. 10; 2 – Урсовая, к. 3, п. 5; 3 – Балковский курган, п. 20; 4 – Раздольное, к. 1 п. 25; 5 – Широкое, к. 3, п. 14; 6 – Балковский курган, п. 57; 7 – Боровковка, к.1, п. 17; 8 – Новоалександровский курган, п. 16 [по: 18; 21; 22; 23; 24; 25]

Fig. 2. Burial pits with pillars of the pit grave culture:

1 – Causeni, t. 1, g. 10; 2 – Ursoaya, t. 3, g. 5; 3 – Bulkowski mound, g. 20; 4 – Razdolnoye, t. 1, g. 25; 5 – Shirokoe, t.3, g.14; 6 – Bulkowski mound, g. 57; 7 – Borovkovka, t.1, g. 17; 8 – Novoaleksandroviski mound, g. 16 [after: 18; 21; 22; 23; 24; 25]

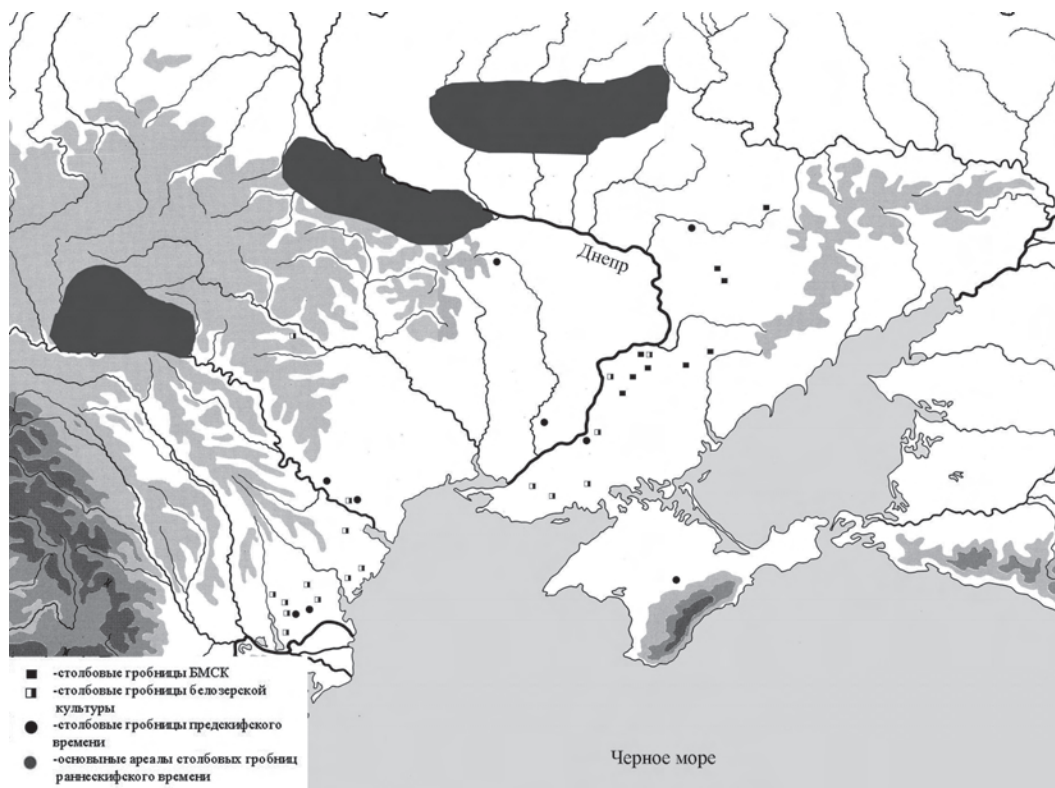


Рис. 3. Столбовые гробницы юга Восточной Европы (эпоха бронзы – раннескифское время)

Fig. 3. Pillar Tombs of the south of the Eastern Europe (the Bronze Age – Early Scythian time)

не относится к ямной культуре, а может быть датировано началом эпохи поздней бронзы [28, с. 66]. К близкому времени относится серия погребений в могилах столбовой конструкции Синташтинского могильника (С II) (рис. 4: 2–3) [29, с. 297, рис. 167].

Традиция сооружения столбовых гробниц, появляясь еще на первом этапе<sup>1</sup> развития бережно-маевской срубной культуры (далее БМСК) [31; 32, с. 84, 86], распространяется в среде срубного населения Нижнего Поднепровья (южнее р. Орель) на втором этапе ее развития около XIV в. до н. э. (рис. 3; 4: 4–10). Регион распространения сравнительно небольшой между Самарой и Большой Белозеркой в степном Поднепровье. Известно более 15 погребений в 11 могильниках [33, с. 108, 282, рис. 57; 34, с. 5–19]. Нельзя исключать привнесение данной традиции в начале позднего бронзового века с востока, хотя участие синташтинского элемента (через покровскую срубную культуру) было минимальным при формировании культурного комплекса БМСК [30, с. 67–68, 78–79, 125]. Носители срубной культуры не оставляли целые повозки на месте захоронения, но изображения на керамике свидетельствуют о важной роли транспортных средств и дороги в идеологии срубных племен. В. В. Отрощенко предполагает, что иногда «в качестве символической повозки воспринималось погребальное сооружение в целом» [35, с. 8–9].

БМСК и сабатиновская культура выступили субстратами в формировании белозерской культуры [30, с. 178–179]. Погребения в могилах с ямами в дне (тип 4 по В. П. Ванчугу) широко распространяются и известны практически во всех крупных

<sup>1</sup> Периодизация и хронология развития БМСК приводится по В. В. Отрощенко [30, с. 113–194].

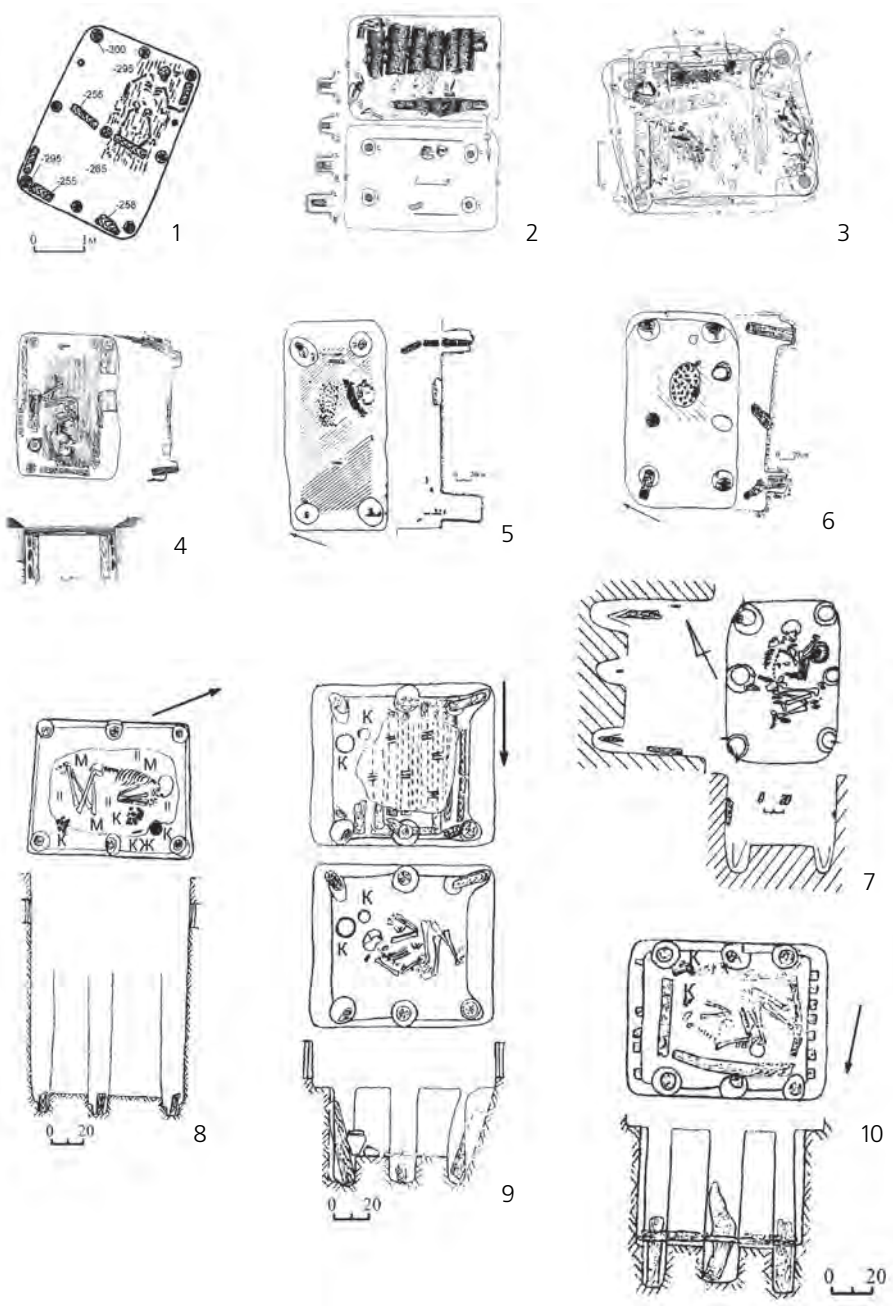


Рис. 4. Столбовые гробницы позднего бронзового века:

1 – Ширияевский могильник, к. 1, п. 3; 2 – Синташта II, п. 1; 3 – Синташта II, п. 7; 4 – Большая Белозерка, к. 2, п. 3; 5 – Заповитное, к. 15, п. 2; 6 – Михайловка, к. 5, п. 3; 7 – Таврия, к. 2, п. 1; 8 – Богдановка, к. 5, п. 8; 9 – Павловка, к. 1, п. 7; 10 – Павловка, к. 3, п. 5 [по: 27; 29; 31; 32; 33; 34]

Fig. 4. Pillar Tombs of the Late Bronze Age:

1 – Shiryayevskia mound, g.; 2 – Sintashta, g.; 3 – Sintashta, g.; 4 – B. Belozerka, t. 2, g. 3; 5 – Zapovitnoe, t. 15, g. 2; 6 – Mikhaylovka, t. 5, g. 3; 7 – Tavria, t. 2, g. 1; 8 – Bogdanovka, t. 5, g. 8; 9 – Pavlovka, t. 1, g. 7; 10 – Pavlovka, t. 3, g. 5. [after: 27; 29; 31; 32; 33; 34]

могильниках (рис. 5: 1–9) [36; 37, с. 50]. Выделяется Северо-Западное Причерноморье и Нижнее Поднепровье. Известно 34 погребения в 15 могильниках [38, с. 94]. Отсутствие дерева в ямках отличает данные комплексы от конструкций БМСК и предскифских памятников [37, с. 50].

Подводя промежуточный итог, можно говорить о возникновении специальных погребальных сооружений для части населения срубной и белозерской культуры. Традиция сооружения столбовых гробниц в начале позднего бронзового века возникает практически одновременно на территории от Южного Приуралья до Центральной Европы, скорее всего, конвергентно и является стадийным явлением.

В начале I тыс. до н. э. в ходе усиливающегося ухудшения климатических условий в Степи, белозерцы частично перемещаются на север в Лесостепь [39, с. 76–79; 40, с. 43]. Это могло привести к проникновению традиции сооружения погребальных сооружений с канавками вдоль стен и столбовыми конструкциями в Днепровское лесостепное Правобережье (*далее ДлП*).

Оставшаяся в степи часть белозерцев участвует в сложении черногоровской культуры [30, с. 193; 41, с. 276–277]. По подсчетам О. Р. Дубовской на 150 черногоровских погребений приходится одно захоронение в гробнице-срубе, а на 150 позднечерногоровских комплексов — 10 сооружений с использованием дерева. Не находит своего развития данная традиция в Степи и в более позднее время. Малое количество деревянных конструкций разнообразных типов, по мнению О. Р. Дубовской, связано с поиском новых форм погребальных сооружений и влиянием синхронных культур Лесостепи [42, с. 201–203]. О непрерывности использования ям с четырьмя столбами в Северо-Западном Причерноморье свидетельствует захоронение IX в. до н. э. у Слободзеи [41, с. 133]<sup>1</sup>.

Во многом неясной является история традиции сооружения деревянных столбовых гробниц во второй половине X—IX в. до н. э., что обусловлено кардинальными изменениями в жизни степняков при переходе к номадизму. В этом отношении вызывает интерес мнение Н. А. Боковенко, который считает, что всаднические погребения Аржана связаны своим происхождением с трансформацией погребального обряда андроновской элиты («колесничих-вождей»), а сама традиция погребения всадников на уровне древнего горизонта состоит из двух этапов. Первый («скрытый») этап (конец X—IX вв. до н. э.) характеризуется началом использования коня в качестве верхового и формированием новых представлений о переходе в мир иной. Этот процесс сопровождался появлением погребений на древнем горизонте с конями и формированием «всаднического престижного комплекса». Второй (аржанский) этап (VIII — начало VII вв. до н. э.) характеризуется сложением раннескифского комплекса и элитарных традиций в погребальном обряде и других компонентах. И лишь на следующих этапах у кочевников появляется обряд захоронения в ямах [44, с. 43–44].

Механизм трансформации культур в Степи и Лесостепи в начале раннего железного века остается неясным. Практически полное отсутствие захоронений в деревянных столбовых гробницах на юге Восточной Европы в IX—VIII вв. до н. э., также как и их появление, является стадийным явлением. Данные процессы можно связывать с кризисом сообществ того времени, который привел к фактическому отсутствию элитарной прослойки. Слободзейское и балковские захоронения являются, скорее, исключениями, подтверждающими общую тенденцию. Прослойка богатых скотовладельцев, которые формировали военные дружины, выделилась позднее, во время начала, или в процессе походов на Древний Восток [41, с. 279]. Интересно, что черногоровские погребения воинов зафиксированы на окраинах ареала [45, с. 339].

<sup>1</sup> Следующим после слободзейского захоронения является погребение конца VIII — начало VII вв. до н. э. в яме, обшитой деревом с четырьмя опорными столбами и перекрытием у с. Березки в Молдове [43, с. 37–38].

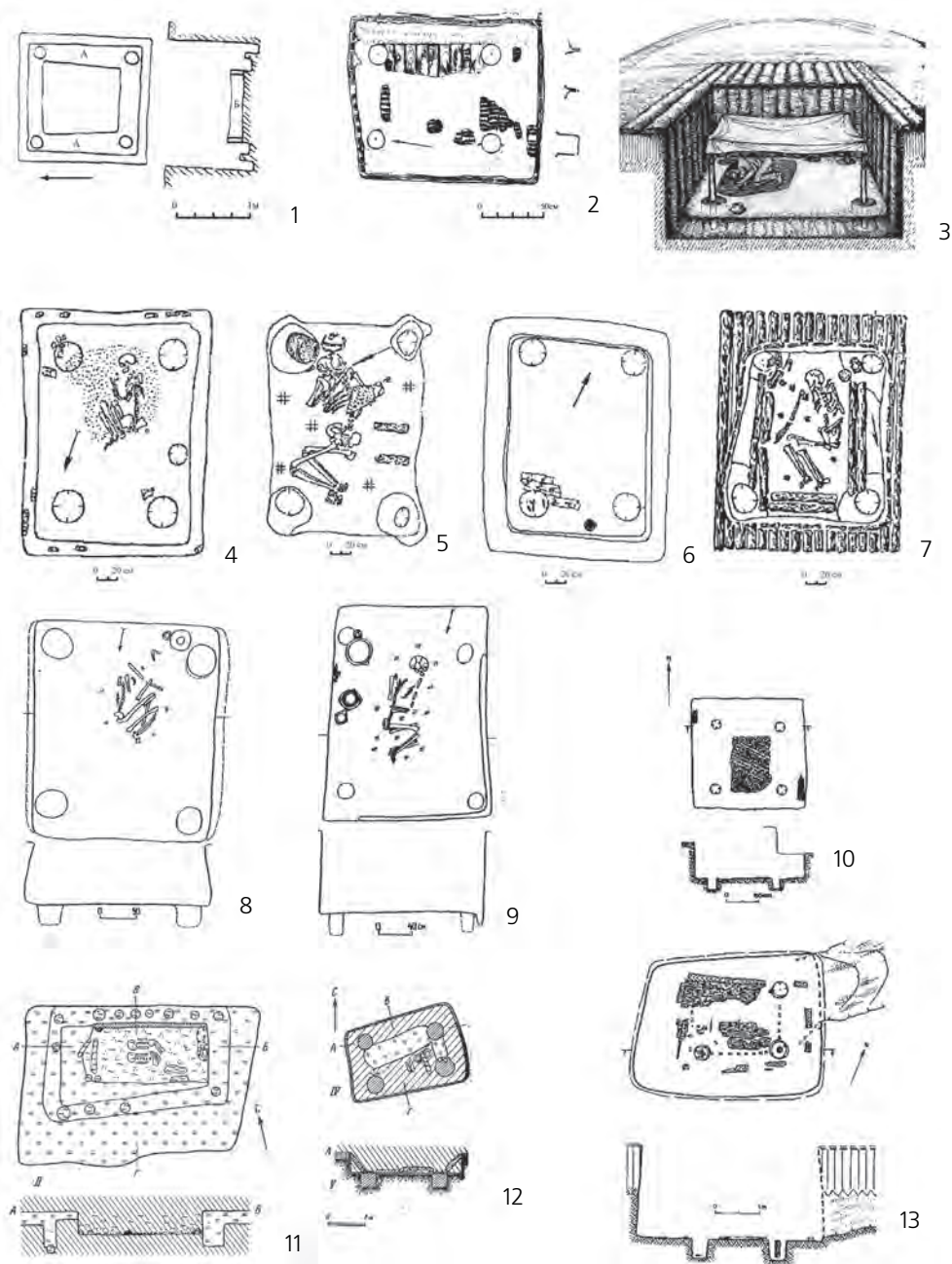


Рис. 5. Столбовые гробницы позднего бронзового века:

1 – Широкая могила (М. Лепетиha); 2 – Заповитное, к. 2, п. 1; 3–4 – Кочковатое, к. 42, п. 1; 5 – Кирнацень, к.1 п. 1; 6 – Кочковатое, к. 31, п. 1; 7 – Хаджилар, к. 1, п. 1; 8 – Казаклия, п. 14; 9 – Казаклия, п. 39; 10 – Гордеевка, к. 29; 11 – Иванья, к. II, п. 1; 12 – Иванья, к. II, п. 2–3; 13 – Гордеевка, к. 37 [по: 33; 36; 37; 38; 46; 47]

Fig. 5. Pillar Tombs of the Late Bronze Age:

1 – Wide Grave (M. Lepetiha); 2 – Zapovitnoe, t. 2, g. 1; 3–4 – Kochkovatoe, t. 42, g. 1; 5 – Kirnatsen, t.1, g. 1; 6 – Kochkovatoe, t. 31, g. 1; 7 – Hadzhilar, t. 1, g. 1; 8 – Kazakliya, g. 14; 9 – Kazakliya, g. 39; 10 – Gordeevka, t. 29; 11 – Ivaniya, t. II, g. 1; 12 – Ivaniya, t. II, g. 2–3; 13 – Gordeevka, t. 37 [after: 33; 36; 37; 38; 46; 47]



Можно предположить, что деревянные гробницы с богатым инвентарем появляются во второй половине VIII в. до н. э. и связаны с окончательным оформлением воинской (элитной) прослойки у номадов, которая организовывала или принимала участие в закавказских походах времени Саргона II.

### Появление столбовых гробниц в Лесостепи

Первые столбовые конструкции в лесостепных могилах появляются в начале позднего бронзового века. Интерес вызывает Гордеевский могильник на Южном Буге, где синхронно со степью (около XV в. до н. э.) получают распространение захоронения в ямах со столбами (рис. 5: 10, 13). Этническая принадлежность оставившего его населения дискусионна [46, с. 85]. Несколько более ранние захоронения с остатками кремаций в аналогичных погребальных сооружениях известны в уникальных погребениях комаровской культуры в к. 2 у с. Иванья на Воляни (рис. 5: 11–12) [47, с. 159–168]. На близость последнего комплекса со степными указывает В. В. Отрощенко, связывая это с принадлежностью погребенных социальной верхушке [31]. В генезисе данных погребений Побужья и Воляни можно видеть влияние центрально-европейской курганной культуры, к которой В. И. Клочко относит Гордеевский могильник [46, с. 85]. В Центральной Европе было достаточно широко распространено создание «домов мертвых» столбовой конструкции [48, с. 121–143]. Данное направление культурных контактов, безусловно, стоит учитывать при изучении генезиса погребальных сооружений раннескифского времени Лесостепи.

В предскифское время традиция создания деревянных гробниц столбовой конструкции впервые появляется в ДлП. В данном регионе подкурганные захоронения в могилах столбовой конструкции IX — первой половины VIII в. до н. э. отсутствуют, что в целом соответствует «скрытому» этапу Н. А. Боковенко. На рубеже периодов Жаботин I и II (вторая половина VIII в. до н. э.), согласно периодизации М. Н. Дараган, появляются первые погребения в деревянных камерных гробницах. К ним исследовательница отнесла погребения всадников (Ольшана, Квитки и др.) [49, с. 554, 763]. Датировка данных погребений с инвентарем новочеркасского типа может быть откорректирована, поскольку керамика из Ольшаны и к. 8 у с. Яснозорье находит прямые аналогии в горизонте А2 Западного Бельска, что по хронологической шкале И. Б. Шрамко должно соответствовать времени не ранее последних десятилетий VIII — первой четверти VII вв. до н. э. [50, с. 41–42].

Появление в начале периода Жаботин II воинских всаднических погребений М. Н. Дараган связывает с трансформациями в жаботинском обществе, которые привели к росту социальной дифференциации и выделению воинской элиты [49, с. 761]. Стабилизация погребального обряда в ДлП происходит в постжаботинский период [49, с. 765]. Интересным мне кажется утверждение М. Н. Дараган, что «в рамках Жаботина мы, безусловно, фиксируем формирование полиэтнического культурного пространства». В этом процессе принимали участие представители западного и восточного миров [49, с. 769]. Можно предполагать, что представители кочевников составили основу элитной прослойки лесостепного скотоводческо-земледельческого объединения [12, с. 92].

Погребения предскифского времени ДлП были справедливо разделены на две разнотипные группы — местную, возникшую на чернолесской основе и «киммерийскую» (кавычки мои — Д. Г.). Интересно, что всаднические захоронения (Ольшана, Квитки, Константиновка к. 375, Носачев (?)) совершены в деревянных гробницах в насыпях курганов [51, с. 10–13, 80, 84–86]. Представления о конструкции данных могил нам дает комплекс из Ольшаны (рис. 6: 1). Гробница не имеет прямых аналогий в Северном Причерноморье ни в белозерских могильниках, ни в синхронных комплексах местного населения. Можно предположить, что данный тип погребального сооружения

(наземные столбовые гробницы) является привнесенным с востока в последней четверти VIII в. до н. э., поскольку прямые аналогии известны в Приаралье (рис. 6: 3–4) [52; 53]<sup>1</sup>.

Начиная с раннескифского времени широко распространяются деревянные камерные гробницы с канавками и столбами в ямах (рис. 7) [54; 55; 56; 57]. Конструкция сооружений Лесостепи имеет близкие аналогии в белозерских памятниках финального бронзового века [38, с. 96]. Южная ориентировка умерших также находит свое продолжение в скифское время в рассматриваемом регионе. Это может говорить о том, что перемещение степного населения, носителей данной традиции, могло привести к ее распространению в междуречье Тясмина и Роси. При подобной реконструкции механизма возрождения данной белозерской традиции в Лесостепи восстановить не представляется возможным из-за во многом «загадочных» процессов IX — первой половины VIII вв. до н. э.

С другой стороны в Приаральских могильниках IX—VII вв. до н. э. массово представлены погребения в ямах с четырьмя столбами, канавками по периметру дна могилы (рис. 7), что не позволяет исключать данный вариант определения исходной территории импульса распространения данного типа погребальных сооружений. Учитывая хронологическую близость и сходный набор инвентаря, данная версия выглядит предпочтительнее.

Стоит отметить, что вполне реальным мне представляется и возможность взаимодействия северопричерноморской (белозерской) и приаральской традиций, что позволяет присоединиться к мнению ведущих специалистов (С. А. Скорый, С. С. Бессонова, В. С. Ольховский, В. Ю. Мурзин).

В последнее время на восточные черты погребального обряда среди комплексов от Нижнего Дона до Предкавказья указывают исследователи [57, с. 50–51]. В Прикубанье традиция совершения подкурганых деревянных гробниц столбовой конструкции не имеет местных корней [58, с. 62–63]. Первые подобные сооружения в данном регионе появляются в новочеркасских комплексах с остатками колесниц (рис. 6: 2). Интересно, что и в Лесостепи сходные конструкции распространяются в аналогичных погребальных памятниках, связанных с Северным Кавказом многими чертами.

В. Г. Петренко выделила две погребальные традиции в могильниках раннескифского времени Предкавказья — местную, связанную с белозерско-новочеркасскими традициями, и восточную (центральноазиатскую) [57, с. 50–51]. Перспективным мне представляется поиск аналогий погребальным сооружениям Прикубанья среди сакских погребений Приаралья [52; 52], которые на сегодня уже не считаются моложе причерноморских [39, с. 115–126]. Т. В. Рябова также отмечает близость погребальной традиции населения раннескифского времени междуречья Дона и Кубани с погребениями Приаралья [59, с. 20].

Скорее всего, сходные тенденции в этнокультурных процессах имели место и в Северном Причерноморье (рис. 7). Здесь также взаимодействовал местный субстрат белозерского происхождения с восточным (центральноказахстанским) суперстратом. В Предкавказье в формировании погребальных традиций кочевой элиты раннескифского времени принимали участие протомеотские племена [60, с. 320–323]. В Лесостепи активное влияние оказывали культурные импульсы из Центральной Европы. Можно говорить о том, что новые кочевники вливались в уже существующую иранскую или иранизированную среду Лесостепи и Степи и, скорее всего, численно ей уступали. Это близко мнению В. Ю. Мурзина о киммерийском вкладе в скифскую культуру и С. А. Скорого о постепенной иранизации Лесостепи, начиная с позднего бронзового века [7; 9].

Стоит вспомнить мнение С. С. Бессоновой, что тип погребального сооружения относится к числу наименее надежных этнодифференцирующих признаков [9, с. 26].

<sup>1</sup> Традиция могла быть привнесена частью киммерийцев времен Саргона II, которые могли проникать на Древний Восток в обход Каспия с юга.

Зачастую он мог отражать в большей степени социальный статус покойника или специфические условия его жизни и смерти. Показательным примером этого может быть существование у греков традиции сооружения могильных ям для кремации с четырьмя угловыми ямками в геометрический [61, с. 690–691] и архаический периоды [62, с. 53–55]. Сожжение покойных происходило непосредственно в данных ямах, а ямки связываются со стремлением улучшить доступ воздуха к погребальному костру. Аналогичные сооружения, но не для кремации, распространяются с IV в. до н. э. у греков Северного Причерноморья. Исследователи считают, что ямки могли служить для установки ножек гробов или лож-клине [63, с. 48–49]. Здесь мы имеем дело с конвергентным появлением определенных конструкций, которые обусловлены функциональной необходимостью и универсальностью строительных приемов.

Таким образом, в эпоху позднего бронзового века у родственного ираноязычного населения в виду близости мировоззрения и сходных социально-экономических процессов, скорее всего, конвергентно возникла традиция совершать элитные захоронения в специальных гробницах. Учитывая единичные погребения предскифского времени в ямах с угловыми столбами, можно предположить, что данная традиция в Северном Причерноморье не прерывалась<sup>1</sup>. Как одну из версий можно рассматривать то, что обычай сооружения столбовых гробниц в ямах в Лесостепи имеет северопричерноморское происхождение и связан с оттоком белозерского населения на север. При этом, учитывая хронологический разрыв, нельзя исключать конвергентного появления деревянных столбовых гробниц в VII в. до н. э., либо привнесение их с востока вместе с комплексом материальной культуры. Последнее предположение кажется более перспективным, что согласуется с концепцией А. И. Тереножкина [64], которая не потеряла своей актуальности и по сей день. Данная традиция сохраняется на протяжении всего скифского времени и распространяется из ДлП на Левобережье и далее на восток.

### О семантике деревянных гробниц

В языческом миропонимании значительное, если не центральное место занимает идея жизненного круговорота, который обеспечивается перемещением душ между мирами, которых зачастую три. С эпохи ранней бронзы происходит сакрализация дороги на тот свет, которая происходит вместе с развитием колесного транспорта [35, с. 8]. Существенным представляется, что ни одна из душ человека не остается жить в могиле надолго<sup>2</sup> [65, с. 93, 96]. Это позволяет считать могилу не только «домом мертвых», то есть местом, где их душа постоянно пребывает. Инвентарь погребения в значительной степени служит дорожными запасами покойнику по дороге в мир иной. Этот путь часто облегчали положением в могилу или возле нее поломанных транспортных средств и убитых тягловых животных. Все это позволяет предполагать, что, в какой-то мере, конструкция могилы и все в нее положенное предназначалось для обеспечения достижения умершим загробного мира в установленный срок.

Связь с домостроительством хоть и прослеживается, но ясности в этом вопросе мало. Важным уточнением может быть то, что для подвижных скотоводов жилищем была часто повозка. Можно предположить, что часть камерных гробниц в ямах или на горизонте символизировала иногда не жилище полужемлянку, а транспортное средство, которое должно было доставить умершего в мир иной.

В эпоху ранней и средней бронзы у степных скотоводов распространяется обычай отправления части покойных в мир иной на повозках и других транспортных средствах (рис. 1: 4–6; 2: 4, 8) [14; 15]. Среди погребений БМСК привлекает внимание п. 3 к. 2

<sup>1</sup> Нельзя исключать ее разрыв, который бы приходился на VIII в. до н. э.

<sup>2</sup> Срок пребывания души-тени в могиле определяется по-разному — 40 дней, до разложения тела и др., но не более.

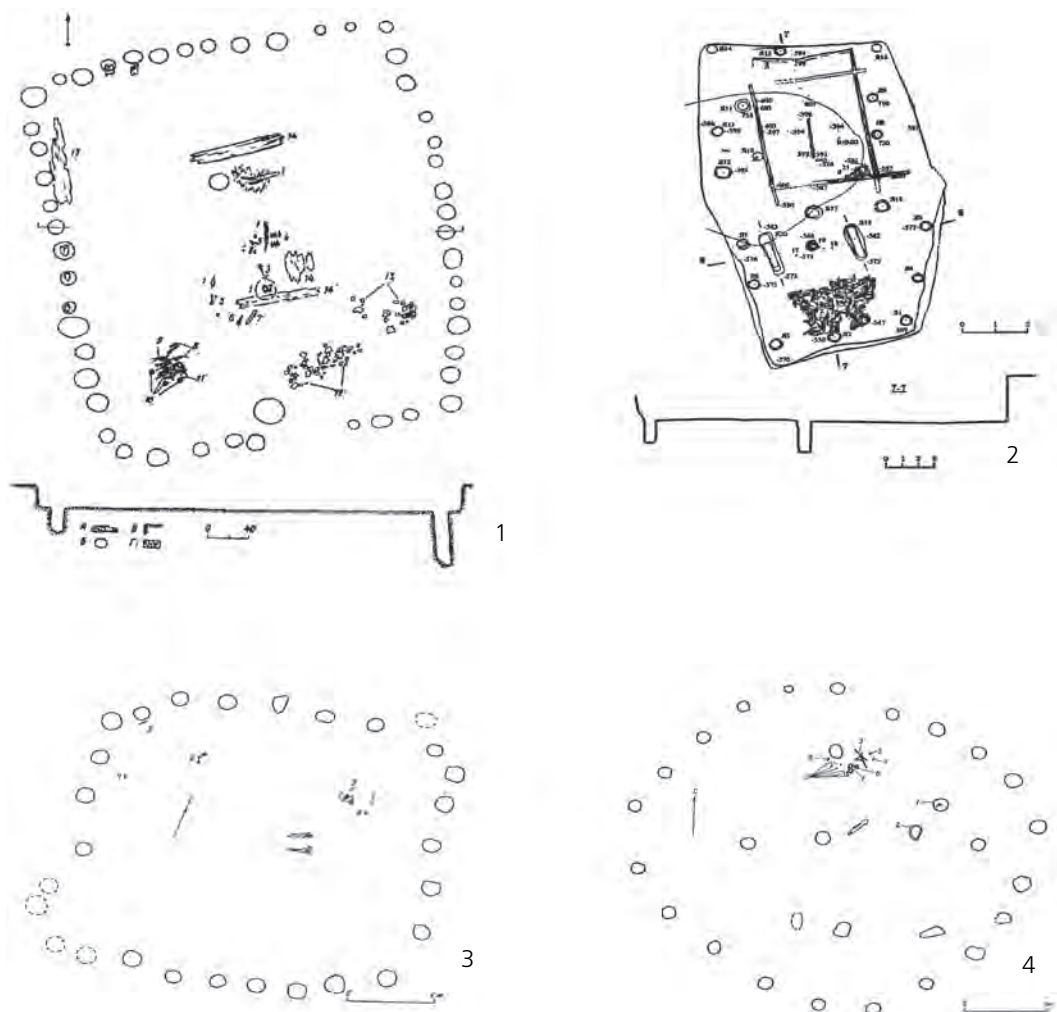


Рис. 6. Наземные столбовые гробницы VIII–VII вв. до н. э.:

1 – Ольшана; 2 – Уашхиту I, к. 1; 3 – Уйгарак, к. 41; 4 – Уйгарак, к. 51 [по: 51; 52; 58]

Fig. 6. Pillar-ground tombs of the VIII–VII centuries BC:

1 – Olshana; 2 – Uashhitu I, t. 1; 3 – Uygarak, t. 41; 4 – Uygarak, t. 51 [after: 51, 52, 58]

у с. Ивановка на Днепропетровщине (рис. 8: 1), где при сооружении деревянной гробницы была использована половина колеса, а сам склеп имитировал повозку [66, с. 31–35]. Скорее всего, конструкция п. 3 к. 2 у с. Холмское Одесской области также представляла собой погребальную повозку (рис. 8: 2) [67, с. 67–68, рис. 5, 7, 9–11].

Важно отметить, что по углам или по периметру кузова имелись отверстия для фиксации вертикальных стоек (рис. 8: 3–6) [68, с. 239–242]. Подобные отверстия в раме и могут имитировать столбы в дне могилы. Интересно, что в ямных погребениях колеса клали у четырех углов. Нельзя исключать того, что позднее четыре ямки, часто без следов дерева, могли имитировать колеса. В концепции индоевропейцев колесо символизировало движение, путь, в том числе и жизненный. По их представлениям после смерти душа отправлялась в последнее путешествие из земной сферы в солнечную, а транспортное средство ускоряло данный процесс. Поэтому повозка или ее колесо



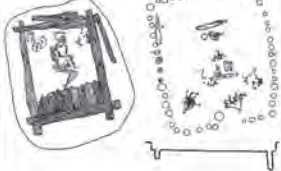
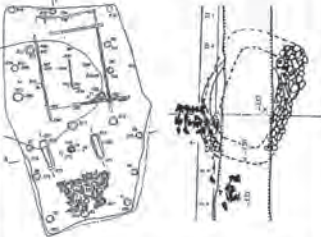
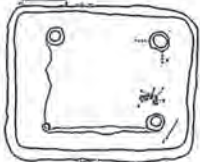



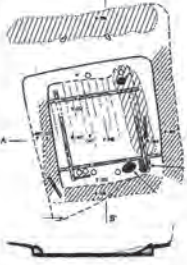


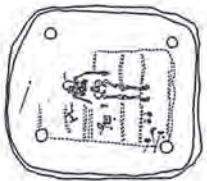
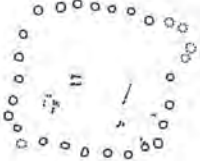


	Северное Причерноморье (Степь и Лесостепь)	Прикубанье и Предкавказье	Приаралье
Финальная бронза			
Предскифское время			
Раннескифское время	  	  	   

Рис. 7. Погребальные сооружения эпохи финальной бронзы – раннескифского времени Северного Причерноморья, Прикубанья, Предкавказья и Приаралья [по: 3; 4; 38; 41; 51; 52; 53; 54; 55; 56; 57; 58]

Fig. 7. Burial structures of the final bronze age – Early Scythian time of the Northern Black Sea, the Kuban, Caucasus and the Aral Sea [after: 3; 4; 38; 41; 51; 52; 53; 54; 55; 56; 57; 58]

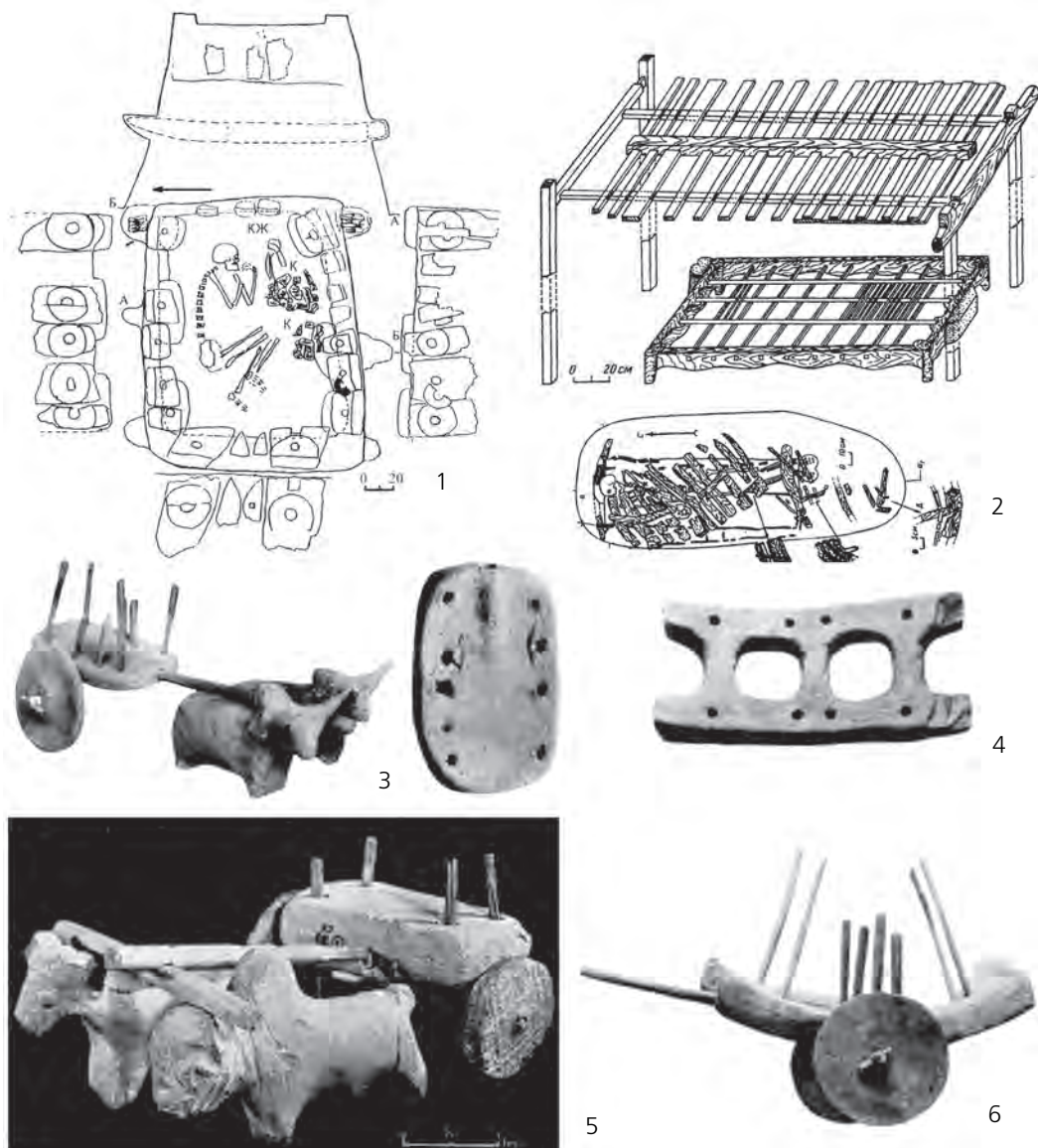


Рис. 8. Повозки в погребениях и их глянцные модели [по: 66; 67; 68]

Fig. 8. Wagons in the burials and their clay models [after: 66, 67, 68]

связаны с заупокойным культом и являются символом движения солнца и времени и средством перемещения в мир иной. Часто по принципу *pars pro toto* в могилу клали лишь часть повозки (колесо) либо часть запряжного животного. Обряд сильно отличался в зависимости от социального статуса умершего [69, с. 84–85].

С. С. Бессонова находит весомые основания полагать, что путешествие в мир иной могло быть не одинаковым для мужчин и женщин. Первые ехали верхом, а представительницы слабого пола, как и в жизни, — в повозках [70, с. 115]. Этого исключать нельзя, но, например, разнополые состоятельные ямники ехали на тот свет в повозках, а в погребениях привилегированных женщин Уйгарака найдены детали конской узда [51, с. 66].

В. В. Отрощенко справедливо предполагает, что для рядовых общинников путь на тот свет был не поездкой, а пешей прогулкой [35, с. 9]. Поэтому я абсолютно не исключаю, а даже скорее предполагаю, что деревянные конструкции в могилах земледельцев могли символизировать временное жилище и были местом достойного пребывания останков умершего. Для рядовых общинников можно говорить о том, что могила являлась вместилищем останков умерших, согласно ритуалу, связанному с культом мертвых и их почитанием, который предполагал их сохранение. Собственно деревянные гробницы («дома мертвых»), судя по сюжетам народных сказок, могли представлять собой окно, портал в мир мертвых. После перехода в потусторонний мир умерший и начинал последнее путешествие, используя положенные родичами в могилу вещи.

Создание деревянных конструкций в могиле (настил, обшивка стен, перекрытие и др.) можно связывать и со стремлением изолировать тело усопшего от земли, что согласуется с представлениями ираноязычных племен, которые старались не допускать осквернения земли контактом с мертвым телом [11, с. 98].

Итак, не все деревянные гробницы стоит считать имитациями транспортных средств для доставки души умершего на тот свет. Создание камерных конструкций в могилах было отражением целого спектра воззрений древних сообществ на переход души между мирами, почитанием останков усопших и культом предков в целом.

\* \*\*

Таким образом, в начале позднего бронзового века у ираноязычного населения Евразии, скорее всего, конвергентно возникла традиция совершать элитные захоронения в специальных гробницах. Ее развитие в конце предскифского и начале раннескифского времени в Степи и Лесостепи Северного Причерноморья происходило в результате взаимодействия местных белозерских с восточными (центральноказахстанскими) элементами при активном влиянии культурных импульсов из Центральной Европы.

*Ключевые слова:* Северное Причерноморье, эпоха бронзы — ранний железный век, столбовые гробницы, ираноязычные кочевники.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Спицын А. А.* Курганы скифов пахарей // ИАК. — 1918. — Вып. 65.
2. *Ростовцев М. М.* Скифия и Боспор. — Л., 1925.
3. *Ильинская В. А.* Раннескифские курганы бассейна р. Тясмин. — К., 1975.
4. *Ильинская В. А., Тереножкин А. И.* Скифия VII—IV вв. до н. э. — К., 1983.
5. *Ольховский В. С.* Раннескифские погребальные сооружения по Геродоту и археологическим данным // СА. — 1978. — № 4.
6. *Ольховский В. С.* Погребально-поминальная обрядность населения степной Скифии (VII—III вв. до н. э.). — М., 1991.
7. *Мурзин В. Ю.* Скифская архаика Северного Причерноморья. — К., 1984.
8. *Бессонова С. С.* Скифские погребальные комплексы как источник для реконструкций идеологических представлений // Обряды и верования древнего населения Украины. — К., 1990.
9. *Скорый С. А.* Про скіфський етнокультурний компонент у населення Дніпровського Лісостепоного Правобережжя // Археологія. — 1987. — № 60.
10. *Скорый С. А.* Скифы в Днепровской Правобережной Лесостепи (проблема выделения иранского этнокультурного элемента). — К., 2003.
11. *Медведев А. П.* Ранний железный век лесостепного Подонья. Археология и этнокультурная история I тысячелетия до н. э. — М., 1999.
12. *Скорый С. А.* Курган Перепятиха. — К. 1990.

13. Савченко Е. И. Могильник скифского времени «Терновое I — Колбино I» на Среднем Дону (погребальный обряд) // Археология Среднего Дона в скифскую эпоху. — М., 2001.
14. Избищев Е. В. Погребения с повозками степной полосы Восточной Европы и Северного Кавказа. III—II тыс. до н. э. Автореф. дисс. ... канд. ист. наук. — СПб, 1993.
15. Пустовалов С. Ж. Соціальний лад катакомбного суспільства Північного Причорномор'я. — К., 2005.
16. Патокова Э. Ф. Усатовский курган 1–12 // Краткие сообщения о полевых археологич. исследованиях Одесского гос. археол. музея. — Одесса, 1964.
17. Николова А. В. К вопросу о культурной атрибуции погребений ранней бронзы с остатками транспортных средств в Северном Причерноморье // Археологические памятники Восточной Европы. — Воронеж, 2006. — Вып. 12.
18. Ковалева И. Ф. Новоалександровский энеолитический курган в Днепропетровском Надпорожье // ДСПК. — Запорожье, 1991. — Вып. II.
19. Тоцев Г. Н., Самар В. А. Исследование курганного могильника эпохи бронзы на Херсонщине // ДСПК. — Запорожье, 1990. — Вып. I.
20. Дворянинов С. А., Дзиговский А. Н., Субботин А. В. Раскопки курганной группы у с. Вишенное // Новые материалы по археологии Северо-Западного Причерноморья. — Одесса, 1985.
21. Чеботаренко Г. Ф., Яровой Е. В., Тельнов Н. П. Курганы Буджакской степи. — Кишинев, 1989.
22. Ляшко С. Н., Отрощенко В. В. Балковский курган // Новые памятники ямной культуры степной зоны Украины. — К., 1988.
23. Колтухов С. Г., Кислый А. Е., Тоцев Г. Н. Курганные древности. Крыма. 1. — Запорожье, 1994.
24. Крилова А. П. Археологічні розкопки стародавніх курганів на Криворіжжі в 1964/1966 рр. // Наш край. — Дніпропетровськ, 1971.
25. Ковалева И. Ф. О новом типе деревянных катакомбных повозок // Проблемы археологии Поднiпров'я. — Дніпропетровськ, 1999. — Вып. 2.
26. Литвиненко Р. О. Про «зруби» культури багатоваликової кераміки // Эпоха бронзы Доно-Донецкого региона. — К.; Воронеж, 2001.
27. Погорелов В. И. Ширяевский могильник бронзового века на Среднем Дону // СА. — 1985. — № 1.
28. Отрощенко В. В. Чотирикамерні склепи синташтинської доби // Археологія. — 1997. — № 3.
29. Генинг В. Ф., Зданович Г. Б., Генинг В. В. Синташта. Археологические памятники арийских племен Урало-Казахстанских степей. — Челябинск, 1992.
30. Отрощенко В. В. Проблеми періодизації культур середньої та пізньої бронзи півдня Східної Європи (культурно-стратиграфічні зіставлення). — К., 2001.
31. Отрощенко В. В. Погребения с трупосожжением у племен срубной культуры Нижнего Поднепровья // Энеолит и бронзовый век Украины. — К., 1976.
32. Салий Н. Г. Могильники срубной культуры в междуречье Днепра и Молочной (по материалам Запорожской экспедиции) // Древнейшие скотоводы степей юга Украины. — К., 1987.
33. Отрощенко В. В. Срубная культура Степного Поднепровья (по материалам погребальных памятников // НА ИА НАНУ. — Ф. 12. — Оп. 2. — Ед. хр. 79598.
34. Марина З. П., Ромашко В. А., Феценко Е. А. Курганы эпохи бронзы у села Павловка // Археологические памятники Поднепровья. — Днепропетровск, 1988.
35. Отрощенко В. В. Идеологические воззрения племен эпохи бронзы территории Украины (по материалам срубной культуры) // Обряды и верования древнего населения Украины. — К., 1990.



36. *Ванчугов В. П.* Заключительный период бронзового века в Северо-Западном Причерноморье (белозерская культура) // НА ИА НАНУ. — Ф. 12. — Оп.2. — Ед. хр. 79649.
37. *Ванчугов В. П.* Белозерские памятники в Северо-Западном Причерноморье. — К., 1990.
38. *Ванчугов В. П.* Деревянные гробницы белозерской культуры // Краткие сообщения Одесского археологического общества. — Одесса, 2008.
39. *Бруяко И. В.* Ранние кочевники в Европе (X—V вв. до Р. Х.). — Кишинев, 2005.
40. *Ефимова С. Г.* Соотношение лесостепных и степных групп населения Европейской Скифии по данным краниологии // Скифы и сарматы в VII—III вв. до н. э. — М., 2000.
41. *Махортых С. В.* Киммерийцы Северного Причерноморья. — К., 2005.
42. *Дубовская О. Р.* Об этнокультурной атрибуции «новочеркасских» погребений степного Причерноморья // АА. — Донецк, 1997. — Вып. 6.
43. *Лапушнян В. А.* Киммерийский кинжал из с.Березки в Молдавии // Скифы и сарматы. — К., 1977.
44. *Боковенко Н. А.* Проблемы генезиса погребального обряда раннекочевнической знати Центральной Азии // Элитные курганы степей Евразии в скифо-сарматскую эпоху. — СПб., 1994.
45. *Дараган М. Н., Подобед В. А.* Жаботинский горизонт и черноговорская культура: хронологические соотношения // Культуры степной Евразии и их взаимодействие с древними цивилизациями. — СПб., 2012. — Т. 2.
46. *Гордіївський* могильник. — Вінниця, 2011.
47. *Сवेशников И. К.* Богатые погребения комаровской культуры у с.Иванья Ровенской области // СА. — 1968. — № 2.
48. *Vatora J.* Štúdie ku komunikácii medzi Strednou a Východnou Euróпой v dobe bronzovej. — Bratislava, 2006.
49. *Дараган М. Н.* Начало раннего железного века в Днепроградской Правобережной Лесостепи. — К., 2011.
50. *Шрамко І. Б.* Ранній період в історії геродотівського Гелону (за матеріалами розкопок зольника № 5) // Більське городище та його округу. — К., 2006.
51. *Скорый С. А.* Киммерийцы в Украинской Лесостепи. — К.; Полтава, 1999.
52. *Вишневская О. А.* Культура сакских племен низовьев Сырдарьи в VII—V вв. до н. э. // ТХЭ. — М., 1973. — Т. VIII.
53. *Яблонский А. Т.* Саки Южного Приаралья (археология и антропология могильников). — М., 1996.
54. *Ильинская В. А.* Скифы Днепровского Лесостепного Левобережья. — К., 1968.
55. *Галанина А. К.* Келермесские курганы: «Царские» погребения раннескифской эпохи. — М., 1997.
56. *Батчаев В. М.* Древности предскифского и скифского периодов. Археологические исследования на новостройках Кабардино-Балкарии (2). — Нальчик, 1985.
57. *Петренко В. Г.* Краснознаменский могильник. Элитные курганы раннескифской эпохи на Северном Кавказе. — М.; Берлин; Бордо, 2006.
58. *Эрлих В. Р.* Северо-Западный Кавказ в начале железного века: протомеотская группа памятников. — М., 2007
59. *Рябкова Т. В.* Раннескифские памятники Нижнего Подонья и Прикубанья. Автореф. дисс. ... канд. ист. наук. — СПб., 2003.
60. *Эрлих В. Р.* К дискуссии о скифах на Кубани // Четвертая кубанская археологическая конференция. — Краснодар, 2005.
61. *Mariaud O.* The geometric graves of Colophon and the burial customs of early iron age Ionia // The “dark ages” revisited. — Vol. 1. — Volos, 2011.
62. *Kinch K. F.* Fouilles de Vrolia (Rhodes). — Berlin, 1914.

63. *Кутайсов В. А.* Курганный некрополь Калос Лимена. — К., 2011.
64. *Тереножкин А. И.* Скифская культура // ПСА. — М., 1971.
65. *Косарев М. Ф.* Основы языческого миропонимания. — М., 2003.
66. *Антоненко Б. А., Васильченко С. А., Пиоро И. С., Самойленко А. Г.* О результатах работы Ивановской археологической экспедиции // Некоторые вопросы археологии Украины. — К., 1977.
67. *Черняков И. Т., Станко В. Н., Гудкова А. В.* Холмские курганы // Исследования по археологии Северо-Западного Причерноморья. — К., 1986
68. *Щетенко А.Я.* Колесницы и повозки Древней Индии // Происхождение и распространение колесничества. — Луганск, 2008.
69. *Кузьмина Е. Е.* Колесный транспорт и проблема этнической и социальной истории древнего населения южнорусских степей // ВДИ. — 1974. — № 4.
70. *Бессонова С. С.* О скифских повозках // Древности степной Скифии. — К., 1982.

## Резюме

*Гречко Д. С.* Про походження стовпових гробниць Лісостепу скіфського часу

Стаття присвячена вивченню традиції спорудження дерев'яних стовпових гробниць Північного Причорномор'я доби бронзи — початку раннього залізного віку. Робиться висновок про її конвергентну появу за доби пізнього бронзового віку у іраномовного населення Євразії. Її розвиток у перед- і ранньоскіфський час в Степу та Лісостепу Північного Причорномор'я відбувався у результаті взаємодії місцевих белозерських та східних (центральноказахстанських) елементів. На цей процес впливали культурні імпульси з Центральної Європи.

**Ключові слова:** Північне Причорномор'я, доба бронзи — ранній залізний вік, стовпові гробниці, іраномовні кочовики.

## Summary

*D. Grechko. To the Question About Pillar Tombs of Forest-Steppe of the Scythian Times*

The article is dedicated to the investigation of the tradition associated with the building of wooden pillar tombs in the North Black Sea region of the Bronze Age — the beginning of the early Iron Age. The results indicated that this tradition resembles the one that appeared among Iranian-speaking population in the late Bronze Age. The development of the tradition on the territory of the steppe and forest-steppe of the North Black Sea region in the pre- and early Scythian times resulted from the interaction of the local Belozersky and eastern (peculiar for central Kazakhstan) elements. The cultural impulses from Central Europe had a particular impact on this process.

**Key words:** the North Black Sea region, the Bronze Age — the early Iron Age, pillar tombs, the Iranian-speaking nomads.

