

ДЕРЖАВНЕ УПРАВЛІННЯ У СФЕРІ НАЦІОНАЛЬНОЇ БЕЗПЕКИ І ОБОРОНИ

DOI: <https://doi.org/10.26565/1992-2337-2025-1-15>
УДК 351.861

Бородін Євгеній Іванович,

доктор історичних наук, професор,
директор Навчально-наукового інституту державного управління
Національного технічного університету «Дніпровська політехніка»,
проспект Дмитра Яворницького, 19, м. Дніпро, 49005, Україна
<https://orcid.org/0000-0002-7331-5981>

Горбульов Дмитро Валерійович,

аспірант кафедри державного управління і місцевого самоврядування
Національного технічного університету «Дніпровська політехніка»,
проспект Дмитра Яворницького, 19, м. Дніпро, 49005, Україна
<https://orcid.org/0009-0008-8142-007X>

Дмитренко Олександр Сергійович,

аспірант кафедри державного управління і місцевого самоврядування
Національного технічного університету «Дніпровська політехніка»,
проспект Дмитра Яворницького, 19, м. Дніпро, 49005, Україна
e-mail: lna85775@gmail.com <https://orcid.org/0009-0008-0366-4984>

РЕАЛІЗАЦІЯ ІНТЕГРОВАНОГО ПІДХОДУ ДО РОЗБУДОВИ БЕЗПЕКИ ГРОМАДИ

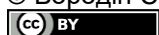
Анотація. У статті розглянуто інтегрований підхід до безпеки громад для створення більш безпечних громад, який визначає громаду в широкому сенсі, включаючи дві категорії членів громади: «інфраструктура» та «комунікація».

Для досягнення поставленої мети у роботі використовувались загальнонаукові та спеціальні методи дослідження, зокрема такі: узагальнення, дедукція, індукція, аналіз та синтез – при дослідженні теоретичного дискурсу; категоріальний аналіз – при уточненні базових понять «безпека громади», «відчуття спільноти»; «безпечний простір».

Як цитувати: Бородін Є. І., Горбульов Д. В., Дмитренко О. С. Реалізація інтегрованого підходу до розбудови безпеки громади. *Державне будівництво*. 2025. № 1 (37). С. 205–215. DOI: <https://doi.org/10.26565/1992-2337-2025-1-15>

In cites: Borodin, Y.I., Horbulov, D.V., Dmytrenko, O.S. (2025). Implementation of an integrated approach to developing community safety. *State Formation*, no. 1 (37), 205–215. DOI: <https://doi.org/10.26565/1992-2337-2025-1-15> [in Ukrainian].

© Бородін Є. І., Горбульов Д. В., Дмитренко О. С., 2025



This is an open access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License 4.0

Обґрунтовано, що потенційні члени громади в категорії «інфраструктура» включають установи, органи влади/регуляторів, клієнтів, акціонерів і постачальників, у той час, як до категорії «комунікація» входять територіальні утворення; системи потоків «людина/товар»; новинні ЗМІ та групи з особливими інтересами; середовище; сім'ї працівників. Обговорюється кожен з цих потенційних членів громади та його особливості.

Визначено, що інтегрований підхід до безпеки громади складається з трьох основних напрямків: визначення меж громади; сприяння відчуттю спільноти; та задоволення потреб громади. Визначення меж громади включає визначення географічних і соціальних кордонів; це досягається шляхом проведення аналізу небезпек та залучення громади для виявлення всіх членів громади. Сприяння відчуттю спільноти включає проведення оцінки можливостей/потреб та постійне залучення громади для виявлення проблем і потреб членів громади. Задоволення потреб громади передбачає генеральне планування для врахування питань безпеки в усіх заходах з розвитку громади, а також продовження освіти та залучення громади.

Доведено, що інтегрований підхід до громадської безпеки є дієвим підходом для існуючих сегментів інфраструктури та комунікації, а також для нових проєктів, які громада може розглядати. Використовуючи цей соціально-технічний підхід до інтеграції всіх сегментів у більш безпечну громаду, інтегрований підхід до безпеки громади краще забезпечить життєздатність та безпеку мешканців, зберігаючи або покращуючи загальну якість життя.

Ключові слова: безпека громади, інтегрований підхід, публічне управління, безпечне середовище, ризик, небезпека.

Постановка проблеми. В умовах збройної агресії росії проти України питання забезпечення безпеки на місцевому рівні набуває особливої актуальності. Територіальні громади опинилися на передовій не лише в гуманітарному чи економічному сенсі, а й у питаннях організації базових функцій безпеки – фізичної, соціальної, цифрової та інституційної. Водночас виклики є багатогранними: від загроз воєнного характеру до внутрішніх – таких як зростання криміналізації, поширення дезінформації, руйнування довіри між владою та мешканцями.

У зв'язку з цим виникає потреба у застосуванні інтегрованого підходу до розбудови безпеки громади, який передбачає тісну взаємодію органів місцевого самоврядування, правоохоронних структур, громадських організацій, медіа та самих жителів. Проте на практиці реалізація такого підходу стикається з рядом проблем: відсутність узгоджених стратегій, дефіцит ресурсів, низький рівень міжсекторальної взаємодії та недостатній розвиток локальної культури безпеки.

Таким чином, актуальною є необхідність наукового обґрунтування й практичного впровадження інтегрованої моделі забезпечення безпеки громад, здатної реагувати на складні загрози в умовах воєнного та повоєнного періоду, ґрунтуючись на принципах комплексності, міждисциплінарності та участі громадськості.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. 2022 року в МВС та Міністерстві розвитку громад і територій було створено робочу групу з формування концептуальних засад та критеріїв функціонування безпекового

середовища в територіальних громадах, яка напрацювала проєкт Національної концепції «Безпечна громада».

Проєкт Національної концепції «Безпечна громада» охоплює широке коло питань щодо надання безпекових послуг територіальній громаді [1]. Ця тема ще не привернула належної уваги дослідників, тим ціннішими є методичні матеріали та розробки, які дають практичні поради щодо розвитку безпечного середовища в громадах, зокрема посібник «Безпека громади: пошук спільних рішень» [2], посібник «Самофасилітація безпеки в громаді» [3]. Крім того, низка робіт присвячена окремим сегментам безпеки в громадах, зокрема громадській безпеці (С.Ю. Жила [4]), фінансовій безпеці (М. Чичура [5], Г. Східницька та ін. [6], А. Мунько [7]), економічній безпеці (М. Бурик [8]), соціальній безпеці (К. Сахарова та ін. [9]).

Мета статті – дослідити способи застосування інтегрованого підходу до розбудови безпеки громади.

Застосована методологія і методи. Для досягнення поставленої мети у роботі використовувались загальнонаукові та спеціальні методи дослідження, зокрема такі: узагальнення, дедукція, індукція, аналіз та синтез – при дослідженні теоретичного дискурсу; категоріальний аналіз – при уточненні базових понять «безпека громади», «відчуття спільноти»; «безпечний простір».

Виклад основного матеріалу. Підхід інтегрованої громадської безпеки обов'язково використовує широке визначення поняття «громада». Для цього підходу ми визначаємо «громаду» як географічний і соціальний контекст пов'язаної групи інтересів або членів. У цьому сенсі «спільнота» може бути далекою. «Спільнота» не може зупинитися на довільних політичних кордонах, тому що надзвичайні ситуації не дотримуються таких кордонів. Для деяких небезпек «спільнотою» може бути транспортний коридор або русло річки, а можливо, навіть напрямок, в якому дме вітер в цей день.

У «Парадоксі політики» Стоун [10] проводить межу між об'єктивними і суб'єктивними «інтересами». Об'єктивні інтереси – це ті, які насправді «впливають на людей», тоді як суб'єктивні інтереси – це ті, які, на думку людей, лише впливають на них. Обидва інтереси є прикладами того, що ми маємо на увазі, коли говоримо «спільнота».

У книзі «Дух спільноти» Етціоні [11] розглядає спільноту як щось більше, ніж спільне місце чи інтерес: «... громади найкраще розглядати як китайські гніздівлі, в яких менш охоплюючі спільноти (сім'ї, райони) розташовуються в більш охоплюючих (місцеві села та містечка), які, у свою чергу, розташовані в більш охоплюючих громадах, національних та міжнаціональних».

Ми вказали, що потенційних членів громади загалом можна розділити на дві великі групи: інфраструктура та комунікація. Звичайно, кожна спільнота матиме різних членів, і ці члени з часом будуть більшою чи меншою мірою залучені залежно від їхніх власних обставин.

Ми використовуємо термін інфраструктура як зручне угруповання профільних членів спільноти, які у першу чергу орієнтовані на безпечну роботу

бізнесу. До таких членів спільноти належать: об'єкти, клієнти, акціонери, органи влади та регулюючі органи і постачальники.

Термін «об'єкти» включає всі будівлі, об'єкти, обладнання, інфраструктуру, інженерні підрозділи та працівників, пов'язаних з певним бізнесом/галуззю. У багатьох випадках бізнес може мати кілька об'єктів, які знаходяться на великій відстані, але, тим не менш, є частиною цієї громади.

У кожного бізнесу є клієнти, які турбуються про безпечну роботу та/або впливають на неї. Як і у випадку з об'єктами, клієнти можуть знаходитися в багатьох різних зонах, які не є місцевими для бізнес-операцій, і продукти для бізнесу можуть використовуватися практично скрізь. У зв'язку з постійною відповідальністю клієнти повинні вважатися важливою частиною спільноти.

Ми використовуємо термін «акціонери» в широкому сенсі, щоб охопити всіх інвесторів у бізнес, незалежно від того, чи є він насправді в акціях чи ні. Акціонери та інвестори, звичайно, практично відразу зачіпаються від усього, що впливає на бізнес. Коли виникають проблеми з безпекою, зміна ціни акцій відображає ступінь занепокоєння, і інвесторам буде важче залучити та утримати їх. Тому акціонери відіграють фундаментальну роль у суспільстві.

Термін «органи влади та регулюючі органи» означає будь-яку державну установу, яка має певну форму законних або регулятивних повноважень щодо бізнесу/галузі. Окрім регулюючих органів, існують інші державні органи, такі як комісії з планування та зонування, комісії з питань засідань та податкові органи, які можуть бути частиною громади.

Постачальників часто не беруть до уваги як частину спільноти, але вони виконують важливу функцію безпеки для інфраструктури. Постачальники мають найкращу кваліфікацію, щоб знати, як їхня продукція працює в різних ситуаціях і які заходи безпеки слід вжити у разі виникнення проблем. Їхні підприємства також страждають від будь-яких проблем безпеки з боку клієнтів, тому їхнє планування безпеки слід розглядати з самого початку як життєво важливу частину громадської безпеки.

Ми класифікуємо інших потенційних членів громади, які зазвичай не сприймаються як життєво важлива частина безпечної бізнес-діяльності, на другу велику групу, яка називається комунікація. У той час як деякі з цих членів громади очевидні, інші менш часто беруться до уваги і можуть бути не помічені. Однак кожен з них є невід'ємною частиною всієї громади і виконує потенційно важливу функцію для здоров'я системи. До потенційних агентів комунікації належать: територіальні утворення; навколишнє середовище; люди і системи товарних потоків; засоби масової інформації та групи з особливими інтересами; сім'ї працівників.

Група територіальних утворень включає всі державні установи, які можуть мати інтерес до бізнесу/галузі, але не мають прямих регулюючих повноважень щодо певного аспекту діяльності. Прикладами в цій групі можуть бути агенції економічного розвитку, дорожні та мостові управління, а також шкільні округи. Навколишнє середовище – це територія, яку зазвичай не можна

розглядати як частину громади, але вона повинна нею бути. На людей можуть впливати господарські операції, які негативно впливають на умови навколишнього середовища. Наприклад, мешканці в навітряних районах можуть наражатися на ризик викидів диму або небезпечних матеріалів у повітря, мешканці нижче за течією поблизу річок або в межах водоносних горизонтів можуть постраждати від підземних викидів зі старих нагнітальних свердловин або інфільтраційних ставків, або фермери, які використовують зрошення, можуть постраждати від поверхневих розливів у водосховища чи річки.

Ще одна сфера, яку часто ігнорують як частину громади, – це те, що ми називаємо «системами потоків людей/товарів». Ця сфера включає автомагістралі та дороги, які працівники, клієнти та постачальники використовують для доступу до об'єктів бізнесу/промисловості, а також транспортні та логістичні коридори для таких продуктів, як лінії електропередачі, трубопроводи, а в деяких випадках повітряні та водні маршрути. Деякі віддалені бізнес-локації забезпечують автобусний або маршрутний транспорт для працівників; ці системи також будуть включені в цю групу.

Особлива категорія громади включає новинні ЗМІ та групи за інтересами. До засобів масової інформації належать місцеві газети, телебачення та радіо. Новинні ЗМІ також включають основні ринки новин з міст або інших районів, які можуть проявити інтерес у разі виникнення значної проблеми з безпекою на підприємстві/галузі. Групи з особливими інтересами включають групи екологічних активістів, групи місцевих громадян, асоціації сусідів або національні групи, які можуть прагнути привернути увагу до бізнесу чи галузі.

Ми вважаємо, що сім'ї працівників (які можуть не всі знаходитися на місцевому рівні) складають особливу частину громади, яку слід розглядати окремо від інших членів громади. Сім'ї мають особливу турботу про безпеку працівників і повинні бути однією з перших громадських груп, до якої бізнес і промисловість звертаються під час кризи або проблем безпеки. Коли трапляється ситуація безпеки, члени сім'ї незмінно одними з перших висловлюють свою думку – вони заслуговують на те, щоб мати найточнішу та найактуальнішу доступну інформацію про своїх близьких.

І навпаки, якщо догляд за сім'ями не є належним чином заздалегідь спланований на випадок стихійного лиха чи іншої катастрофи, то члени громади не можуть припустити, що працівники, чи то працівники громадської безпеки чи промисловості, залишаться на своїх робочих місцях – вони, швидше за все, намагатимуться спочатку забезпечити безпеку своїх власних сімей.

До цього моменту ми описали спектр можливих членів спільноти, яким, можливо, доведеться бути залученими при впровадженні комплексного підходу до безпеки громади. Щоб впровадити цей підхід, ми повинні використовувати соціальні та технічні інструменти, щоб зробити три важливі кроки: визначити межі громади, сприяти відчуттю спільноти та задовольнити потреби громади.

Межі громади мають бути визначені двома способами: географічним та соціальним. Географічні межі визначаються шляхом проведення аналізу небезпеки. Науковці [12] вважають, що «аналіз небезпек – це триетапний процес прийняття рішень, який використовується для виявлення потенційних небезпек у громаді». Далі вони пояснюють, що аналіз небезпек включає ідентифікацію небезпеки, аналіз вразливостей та аналіз ризиків.

Ідентифікація небезпеки надає конкретну інформацію про ситуації, які можуть спричинити травми або шкоду майну та навколишньому середовищу. Ідентифікація небезпеки включає антропогенні інциденти, такі як пожежі та розливи небезпечних матеріалів, а також стихійні лиха, такі як повені та землетруси.

Аналіз вразливостей визначає райони в громаді, які можуть постраждати або піддатися впливу, осіб у громаді, які можуть бути травмовані або померли від певних конкретних небезпек, а також які об'єкти, майно чи навколишнє середовище можуть бути вразливими до збитків у разі виникнення надзвичайної події.

Аналіз ризиків - це оцінка ймовірності аварії та фактичних наслідків, які можуть настати, виходячи з передбачуваних вразливих зон. Аналіз ризиків передбачає оцінку ймовірності інциденту та серйозності потенційних наслідків на основі попередніх інцидентів, досвіду та найкращої доступної поточної технологічної інформації [12, с.6].

Іншим виміром визначення меж громади є соціальний. Починаючи з раннього етапу, значуще залучення громади допоможе визначити соціальні межі громади. Ключовим елементом на цьому етапі є визначення всіх можливих зацікавлених сторін. Виконання цього ключового елементу передбачатиме активний пошук та ідентифікацію зацікавлених сторін. Науковці [13] пояснюють, що, серед іншого, це включає посилення на історичні набори зацікавлених сторін, моніторинг та аналіз повідомлень новинних ЗМІ, моніторинг та аналіз участі громадськості у зборах, виявлення відповідних виборних та призначених посадових осіб, визначення агентств та організацій із пов'язаними, юридично закріпленими обов'язками, а також виявлення осіб чи організацій з корисливими інтересами.

Після того, як географічні та соціальні межі громади визначені, наступним кроком у комплексному підході до безпеки громади є сприяння відчуттю спільноти. Багато членів спільноти можуть не усвідомлювати активно, що вони належать до цієї особливої спільноти.

Сприяння відчуттю спільноти допомагає всім відповідним членам зрозуміти, що вони є частиною цієї спільноти і що їм вигідно брати активну участь у забезпеченні її безпеки. Цей крок вимагає двох заходів: проведення оцінки спроможностей/потреб та продовження залучення громади.

Науковці пояснюють, що потрібно для проведення детальної оцінки можливостей/потреб [13, с. 6-8]. Основними заходами цього процесу є визначення поточного та прогнозованого демографічного профілю громади,

досліджуючи потреби в обладнанні та робочій силі для поточної системи та очікуваного зростання, оцінюючи системи зв'язку, переглядаючи поточні планувальні документи, оцінюючи рівень підготовки та освіти для тих, хто бере участь у діяльності з безпеки громади, а також оцінюючи структуру та інфраструктуру управління безпекою. Проведення та документування цієї оцінки є вичерпним процесом, спрямованим на визначення поточного рівня готовності до безпеки та спробу передбачити майбутні потреби.

Аспект залучення громади для сприяння відчуттю спільноти є плавним продовженням процесу залучення громади, розпочатого при визначенні меж громади. Двома ключовими цілями процесу залучення громади на цьому етапі є визначення та документування ролей та обов'язків зацікавлених сторін, а також визначення проблем та очікувань зацікавлених сторін. Виконання цього кроку вимагає дослідження/аналізу багатьох джерел інформації, щоб визначити та задокументувати, чого очікує громадськість та зацікавлені сторони. Слід проаналізувати джерела інформації, такі як ті, на які посилаються науковці та називають їх «похідними вимогами» [13, с. 5]. «Похідні вимоги» – це технічні вимоги, які є похідними від вимог зацікавлених сторін і викладені в чітких, однозначних і вимірюваних термінах. Ці похідні технічні вимоги потім піддаються перевірці та безпосередньо простежуються до технічної проблеми, яку потрібно вирішити [14]. Розробка технічних вимог повинна проводитися з великою обережністю, однак, оскільки «фактичні та технологічні питання мають бути відокремлені від ціннісних питань. В цілому технологічні проблеми більш піддаються розв'язанню, ніж конфлікт цінностей. Це пов'язано з тим, що технологічні проблеми принаймні можуть бути вирішуваними в принципі, що є науково можливим, тоді як зіткнення цінностей можуть залишитися нерозв'язними. Також безглуздо і марна трата ресурсів шукати технологічні рішення проблеми, яка виникає через конфлікт цінностей» [15]. Протягом усього життєвого циклу проєкту необхідно підтримувати такий рівень залучення громади, оскільки «знання та цінності є динамічними, тому не слід очікувати постійного рішення» [15, с. 554].

Проводячи ґрунтовну оцінку можливостей/потреб та продовжуючи залучати громаду, громада повинна почати отримувати більш чітке уявлення про те, хто є її членами і чому вона є спільнотою; вона повинна почати усвідомлювати та приймати своє відчуття спільноти.

Після завершення оцінки спроможностей/потреб наступним кроком є врегулювання цих виявлених потреб і посилення сил і засобів. Процес, який ми використовуємо для цього, відбувається за допомогою генерального планування – знову ж таки, з повним залученням громади протягом усього процесу. Процес генерального планування включає висновки та рекомендації щодо вдосконалення, альтернативні рішення виявлених потреб та всебічний розгляд питань безпеки громади у план подальшого розвитку громади. Це означає, що будь-яка діяльність, яку здійснює громада в цілому або один з її членів, буде приділяти повну увагу питанням безпеки громади. Наприклад, при

плануванні та зонуванні нового індустріального парку будуть оцінюватися транспортні маршрути, щоб визначити, чи проходять вони повз школи, лікарні, будинки для людей похилого віку або інші потенційно вразливі групи населення; якщо промисловість пропонує новий трубопровід через частину громади, його маршрут буде оцінено з точки зору безпеки, щоб визначити потенційний вплив на схеми руху, ресурси, такі як водно-болотні угіддя або важливі культурні об'єкти; якщо буде запропонована нова житлова забудова, вона буде вивчена, щоб визначити, які додаткові системи безпеки будуть потрібні для адекватного реагування на потенційні надзвичайні ситуації або як їх додавання вплине на поточний час реагування поліції та пожежної служби.

Розробка генерального плану – це ітеративний процес, адже це живий документ. У міру того, як спільнота змінюється та зростає з часом, змінюються питання безпеки, з якими необхідно стикатися. Найкраще думати про генеральний план як про безперервний процес, який насправді ніколи не завершується.

За умови залучення громади, цілком імовірно, що процес генерального планування матиме певний рівень визнання в громаді в цілому, але цілком ймовірно, що рівень обізнаності потрібно буде підвищувати. Це необхідно з двох причин: щоб гарантувати, що громада знає про проблеми безпеки та плани щодо їх вирішення, а також слугувати механізмом зворотного зв'язку для покращення зусиль та процесу планування. Члени спільноти, які цікавляться питаннями безпеки, будуть більш залучені з самого початку процесу, ніж інші, але спільнота в цілому може надати цінну інформацію про повноту, правильність і справедливість процесу. Підвищення рівня обізнаності та отримання додаткових відгуків здійснюється через освіту спільноти. Освіта в громаді – це двосторонній процес комунікації, який має допомогти покращити процес планування.

Іншими заходами, спрямованими на задоволення потреб громади, є забезпечення належної підготовки та оснащення всього відповідного персоналу для виконання своїх функцій безпеки, а також перевірка планування та готовності до безпеки. Верифікація передбачає фактичну перевірку системи за допомогою вправ з техніки безпеки та тренувань і забезпечення того, щоб будь-які вдосконалення або отримані уроки були включені в процес генерального планування.

Саме на цьому етапі можна впровадити нові технології для підвищення безпеки громади та задоволення потреб громади.

На цьому етапі інтегрованого підходу до безпеки громади громада повинна знати, хто є її членами та які їхні потреби. Вона повинна мати добре розвинене почуття спільноти, а також мати генеральний план і процес, які гарантують, що питання безпеки постійно включаються в плани та дії громади. Одним словом, вона повинна мати комплексну програму громадської безпеки.

Висновки з даного дослідження і перспективи подальших досліджень. Наша культура безпеки та охорони здоров'я значно змінилася за останні тридцять років. З точки зору «інфраструктури», спостерігається помітне збільшення зусиль

щодо забезпечення безпеки, зростання нульової терпимості до нещасних випадків і зростання прагнення максимізувати цінність і мінімізувати ризики при наданні більшої кількості продуктів і послуг. З точки зору «комунікації», спостерігається зростання екологічної свідомості населення, зниження толерантності до ризику та зростання бажання отримувати більшу цінність від більшої кількості та безпечніших продуктів та послуг. У випадку з інфраструктурою частково мотивом є збільшення прибутку, тоді як у випадку з комунікацією мотивом є підвищення рівня життя. Те, що всі сегменти громади вважають спільною цінністю, – це прагнення досягти всіх своїх індивідуальних цінностей при збереженні або покращенні загальної якості життя.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Крапивін Є. Концепція «Безпечна громада»: вже на часі. *Центр політико-правих реформ*. 2023. 05.08.2023. URL: <https://pravo.org.ua/blogs/kontseptsiya-bezpechna-gromada-vzhe-na-chasi/>
2. Шадська У. Безпека громади: пошук спільних рішень : посібник. Київ : Типографія «HUSS», 2018. 154 с. URL: https://ecpl.com.ua/wp-content/uploads/2018/10/Bezpeka_Hromad.pdf
3. Самофасилітація безпеки в громаді : методичний посібник для громад. 2021. 53 с. URL: <https://www.undp.org/uk/ukraine/publications/samofasylitatsiya-bezpeky-u-hromadi>
4. Жила С. Ю. Забезпечення громадської безпеки Національною поліцією: окремі питання. *Південноукраїнський правничий часопис*. 2015. 2. С. 137–140. URL: <http://www.sulj.oduvs.od.ua/archive/2015/2/42.pdf>
5. Чичура М. Механізм забезпечення фінансової безпеки територіальних громад: теоретична концептуалізація. *Економіка та суспільство*. 2024. 69. DOI: <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2024-69-119>
6. Східницька Г. В., Шматковська Т. О., Хірівський Р. П. Фінансова безпека територіальних громад в умовах децентралізації під час дії військового стану. *Актуальні питання економічних наук*. 2025. DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.14679278>
7. Мунько А. Ю. Політика фінансової безпеки територіальних громад: розроблення, реалізація, оцінювання. *Таврійський науковий вісник. Серія: Публічне управління та адміністрування*. 2022. № 1. С. 66–72. DOI: <https://doi.org/10.32851/tnv-pub.2022.1.9>
8. Бурик М. Нормативно-правове забезпечення економічної безпеки територіальних громад. *Наукові перспективи*. 2024. 6 (48). DOI: [https://doi.org/10.52058/2708-7530-2023-11\(41\)-73-88](https://doi.org/10.52058/2708-7530-2023-11(41)-73-88)
9. Sakharova K. etc. Personality security as a component of social security in the public administration system in Ukraine. *Journal of interdisciplinary research Ad Alta*. 2022. P. 223–228.
10. Stone D. Policy Paradox: The Art of Political Decision Making. W. W. Norton & Co. New York. 1996.
11. Etzioni A. Spirit of Community: Rights, Responsibilities, and the Communitarian Agenda. *Crown Publishers*. Inc. New York. 1993.
12. Fawcett R., Bryan P., Kramer G., Jordan S. Building a Self-Sustaining Public Safety Program : The Socio-Technical Integration Approach. *Idaho National Engineering and Environmental Laboratory*. 2000. Idaho Falls. Idaho.
13. Fawcett R., Kramer G. The Excess Perfection Syndrome II: What Happens with Unnecessary Requirements. *Waste Management'99*. Tucson. Arizona. 1999.
14. Martin J. N. Systems Engineering Guidebook. A Process for Developing Systems and Products. CRC Press. 1997. 19.

15. Edwards M. Prospects for the Future of Radiation Use and Protection. Health Effects of Exposure to Low-Level Ionizing Radiation. *Institute of Physics Publishing*. Bristol, Philadelphia. 1996. 564.

Конфлікт інтересів.

Автори заявляють, що конфлікту інтересів щодо публікації цього рукопису немає.

Стаття надійшла до редакції 26.03.2025 р.

Стаття рекомендована до друку 30.04.2025 р.

Borodin, Y. I.,

*Doctor of historical sciences, Professor, Director,
Educational and Scientific Institute of Public Administration, NTU "Dniprovsk Polytechnic",
19 Dmytro Yavornytskyi Ave., Dnipro, 49005, Ukraine
<https://orcid.org/0000-0002-7331-5981>*

Horbulov D. V.,

*Postgraduate of the Department of State Administration and Local Self-Government,
NTU "Dniprovsk Polytechnic",
19 Dmytro Yavornytskyi Ave., Dnipro, 49005, Ukraine
<https://orcid.org/0009-0008-8142-007X>*

Dmytrenko O. S.,

*Postgraduate of the Department of State Administration and Local Self-Government,
NTU "Dniprovsk Polytechnic",
19 Dmytro Yavornytskyi Ave., Dnipro, 49005, Ukraine
e-mail: lna85775@gmail.com <https://orcid.org/0009-0008-0366-4984>*

IMPLEMENTATION OF AN INTEGRATED APPROACH TO DEVELOPING COMMUNITY SAFETY

Annotation. The article considers an integrated approach to community safety to create safer communities, which defines a community in a broad sense, including two categories of community members: "infrastructure" and "communication".

To achieve the goal, the work used general scientific and special research methods, in particular the following: generalization, deduction, induction, analysis and synthesis - when studying theoretical discourse; categorical analysis - when clarifying the basic concepts of "community safety", "sense of community"; "safe space".

It is substantiated that potential community members in the "infrastructure" category include institutions, authorities/regulators, customers, shareholders and suppliers, while the "communication" category includes territorial entities; "people/goods" flow systems; news media and special interest groups; environment; families of employees. Each of these potential community members and their characteristics are discussed.

An integrated approach to community safety has been identified as consisting of three main areas: defining community boundaries; fostering a sense of community; and meeting community needs. Defining community boundaries involves defining geographic and social boundaries; this is achieved by conducting a hazard analysis and engaging the community to identify all community members. Fostering a sense of community involves conducting an opportunity/needs assessment and ongoing community engagement to identify community members' concerns and needs. Meeting community needs involves master planning to incorporate safety issues into all community development activities, as well as continuing community education and engagement.

An integrated approach to community safety has been shown to be an effective approach for existing infrastructure and communication segments, as well as for new projects that a community

may be considering. By using this socio-technical approach to integrating all segments into a safer community, an integrated approach to community safety will better ensure the viability and safety of residents, maintaining or improving the overall quality of life.

Keywords: *community safety, integrated approach, public management, safe environment, risk, danger.*

REFERENCES

1. Krapyvin, E. (2023). The concept of "Safe Community": it's time. Center for Political-Right Reforms. 05.08.2023. URL: <https://pravo.org.ua/blogs/kontseptsiya-bezpechna-gromada-vzhe-na-chasi/> [in Ukrainian].
2. Shadska, U. (2018). Community Safety: Finding Common Solutions: A Guide. Kyiv : Typography "HUSS". 154 p. URL: https://ecpl.com.ua/wp-content/uploads/2018/10/Bezpeka_Hromad.pdf [in Ukrainian].
3. Self-facilitation of community safety: methodological Guide for Communities (2021). 53 p. URL: <https://www.undp.org/uk/ukraine/publications/samofasylytatsiya-bezpeky-u-hromadi> [in Ukrainian].
4. Zhyla, S.Yu. (2015). Ensuring public safety by the National Police: Some Issues. *South Ukrainian Law Journal*, 2, 137–140. <http://www.sulj.oduvs.od.ua/archive/2015/2/42.pdf> [in Ukrainian].
5. Chychura, M. (2024). Mechanism for ensuring the financial security of territorial communities: theoretical conceptualization. *Economy and Society*, 69. DOI: <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2024-69-119> [in Ukrainian].
6. Skhidnytska, G.V., Shmatkovska, T.O., Khirivsky, R.P. (2025). Financial security of territorial communities in the context of decentralization during martial law. *Current issues of economic sciences*. DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.14679278> [in Ukrainian].
7. Munko, A.Yu. (2022). Policy of financial security of territorial communities: development, implementation, evaluation. *Tavria Scientific Bulletin. Series: Public Management and Administration*, no. 1, 66–72. DOI: <https://doi.org/10.32851/tnv-pub.2022.1.9> [in Ukrainian].
8. Buryk, M. (2024). Regulatory and Legal Support for the Economic Security of Territorial Communities. *Scientific Perspectives*, 6 (48). DOI: [https://doi.org/10.52058/2708-7530-2023-11\(41\)-73-88](https://doi.org/10.52058/2708-7530-2023-11(41)-73-88) [in Ukrainian].
9. Sakharova K. etc. (2022). Personality security as a component of social security in the public administration system in Ukraine. *Journal of interdisciplinary research Ad Alta*, 223–228.
10. Stone, D. (1996). Policy Paradox: The Art of Political Decision Making. W. W. Norton & Co. New York.
11. Etzioni, A. (1993). Spirit of Community: Rights, Responsibilities, and the Communitarian Agenda. *Crown Publishers*. Inc. New York.
12. Fawcett, R., Bryan, P., Kramer, G., Jordan, S. (2000). Building a Self-Sustaining Public Safety Program: The Socio-Technical Integration Approach. *Idaho National Engineering and Environmental Laboratory*. Idaho Falls. Idaho.
13. Fawcett, R., Kramer, G. (1999). The Excess Perfection Syndrome II: What Happens with Unnecessary Requirements. Waste Management'99. Tucson. Arizona.
14. Martin, J. N. (1997). Systems Engineering Guidebook. A Process for Developing Systems and Products. CRC Press. 19.
15. Edwards, M. (1996). Prospects for the Future of Radiation Use and Protection. Health Effects of Exposure to Low-Level Ionizing Radiation. *Institute of Physics Publishing*. Bristol and Philadelphia. 564.

Conflict of interest.

The authors declare that there is no conflict of interest regarding the publication of this manuscript.

The article was received by the editors 26.03.2025.

The article is recommended for printing 30.04.2025.