

УДК 94(470.316)"13"

Переход Переславля-Залесского под власть Москвы в начале XIV в. как один из факторов её возвышения

Кириченко Максим Иванович

В статье рассматривается процесс перехода города Переславля-Залесского под власть московских князей в начале XIV века и одна из возможных причин необычайного интереса к этому городу со стороны претендентов на власть в Северо-Восточной Руси. Автор пришел к выводу, что Переславль-Залесский унаследовал от своего предшественника, Переславля Русского, функцию духовного спутника политической столицы, и обладание этим городом давало претенденту на власть поддержку со стороны духовенства.

Ключевые слова: Переславль, Переславль-Залесский, Северо-Восточная Русь, Москва, Тверь, Православная церковь

Кириченко Максим. Перехід Переславля-Залеського під владу Москви на початку XIV ст. як один з факторів її піднесення. У статті розглядається процес переходу міста Переславля-Залеського під владу московських князів на початку XIV століття і одна з можливих причин надзвичайного інтересу до цього міста з боку претендентів на владу в Північно-Східній Русі. Автор прийшов до висновку, що Переславль-Залеський успадкував від свого попередника, Переславля Русського, функцію духовного супутника політичної столиці, і володіння цим містом давало претенденту на владу підтримку з боку духовенства.

Ключові слова: Переславль, Переславль-Залеський, Північно-Східна Русь, Москва, Тверь, Православна церква

Kiritchenko Maxim. Transition of the Pereslavl-Zaleski city under the control of Moscow's authority at the beginning of 14th century as a factor of its rise. The article describes the process of transition of the Pereslavl-Zaleski city under the Moscow princes' control at the beginning of the 14th century and one of the possible reasons for the extraordinary interest to this city by the power contenders in the North-Eastern Rus'. The author thinks that Pereslavl-Zaleski inherited the function of spiritual companion of the political capital from his predecessor (Pereslavl Russskiy), and the control upon this city could grant the church support to the power contender in North-Eastern Rus'.

Keywords: Pereyaslavl, Pereslavl-Zaleski, North-Eastern Russia, Moscow, Tver, the Orthodox Church

© Кириченко М., 2016

В XIV веке в Северо-Восточной Руси наблюдается синхронный рост политической власти Москвы и влияния церкви на политику московской элиты. На наш взгляд это связано с распространением московского влияния на один из важнейших религиозных центров Руси, город Переславль-Залесский, и последовавшим за этим укреплением связей между духовной и светской элитой этих городов.

На рубеже XIII-XIV веков в Северо-Восточной Руси выделяются новые претенденты на лидерство – Тверь и Москва. Между ними и старым лидером, Владимиром, возник спор за обладание Переславлем-Залесским, который стал причиной трех судов на княжеских съездах: в 1296 году в Владимире, в 1301 году в Дмитрове и в 1304 году в Переславлем-Залесском. Такое внимание к Переславлем-Залесскому английский славист Джон Феннел объяснил желанием великого князя владимирского Андрея Александровича перенести столицу из Владимира в Переславль-Залесский и нежеланием новых претендентов на лидерство допустить укрепления власти великого князя [29, с. 197, 198]. Однако, на наш взгляд, причины соперничества за обладание Переславлем-Залесским могут крыться в старой традиции рода Рюриковичей отдавать «Переславль» под руководство главного претендента на наследие великокняжеского стола.

Традиция назначать наследника в «Переславль» началась при Ярославле Мудром, который в своем завещании назначил правителем Переславлем-Залесского (ныне Переславль-Хмельницкий) своего любимого сына Всеволода [26, с. 409]. До этого Переславль являлся частью великокняжеского домена и управлялся непосредственно великим князем [11, с. 31; 9, с. 123]. Наряду с Киевом и Черниговом этот город являлся частью «внутренней Руси» [9, с. 118]. В Переславлем располагалась первая митрополия Руси и этот город надолго стал местом обитания духовной элиты [18, с. 116]. Здесь будущий великий князь мог завести надежные связи с духовенством и впоследствии получить надежную поддержку и одобрение со стороны церкви во время споров с родней за верховную власть в государстве. Вероятно, поэтому Ярослав передал Переславль богобоязненному и кроткому Всеволоду, а тот, в свою очередь, посадил в Переславлем «перед братьями» [15, стб. 248] проявившего себя в битвах Владимира Мономаха. Позже, занимая великокняжеский стол, Владимир получил значительную поддержку со стороны церкви: в Киеве Мономах был встречен не просто горожанами, как было ранее, а горожанами, возглавляемыми митрополитом и епископами, а сам обряд посвящения на стол был перенесен из княжеского дворца в Софийский Собор [3, с. 19, 22]. Тесная связь Владимира Мономаха с церковью была отмечена в отзывах об этом князе со стороны его современников [12, с. 54].

Переяславль стал для русских князей своеобразным символом власти. После Владимира Мономаха киевский стол занял его старший сын Мстислав, княживший до этого в Переяславле [24, с. 76]. Переяславль был передан младшему брату Мстислава, Ярополку. В 1132 году, после смерти Мстислава, Ярополк стал великим князем и попытался передать Переяславль своему племяннику Всеволоду, старшему сыну Мстислава. Но другой наследник Мономаха, Юрий Долгорукий, зная традицию своего рода, разгадал намерения брата: «это Ярополк по смерти своей хочет дать Киев Всеволоду», – говорит летописец устами Юрия [16, с. 22, 207; 19, стб. 196]. Прибыв в Переяславль, Всеволод уже через несколько часов был изгнан Юрием Долгоруким. Вслед за этим началась ожесточенная борьба за обладание Переяславлем между претендентами на киевский престол: старшими Мономаховичами, младшими Мономаховичами и Ольговичами. Во время этой борьбы Переяславль переходил то к одной, то к другой стороне. Потеряв Киев и Переяславль в очередной раз, Юрий Долгорукий, «по случаю лишения его надежды ко вступлению на престол Великого Княжения Киевского» [14, с. 6], учреждает в 1152 году на подвластной ему территории Переяславль Новый, ставший позже называться Переяславлем-Залесским [4, с. 108].

В конце XII века борьба за наследие Киевской Руси переходит на новый этап, когда ее участники уже не стремились завладеть старой столицей, а, наоборот, старались еще больше понизить ее авторитет [1, с. 79-80]. Но стратегия соперников была разной: если галицко-волинская элита не вовлекалась в религиозную борьбу и старалась ослабить Киев, сажая на его престол слабых князей, то в политике Владимиро-Суздальского княжества религия играла главенствующую роль. Но направлена она была не на Киев, а против него. Преемник Юрия Долгорукого, Андрей Боголюбский, проводил программу укрепления и возвышения религиозного значения своей земли. Он организовал строительство богослужебных сооружений (в частности закончил строительство Спасо-Преображенского собора, начатого в Переяславле-Залесском Юрием Долгоруким), учредил культ иконы Владимирской Богоматери, а также предпринимал попытки убедить византийского патриарха создать в Залесской земле новую митрополию, независимую от Киева [1, с. 79-80; 5, с. 10].

Со второй половины XII века роль духовного центра Северо-Восточной Руси плавно переходит к новому Переяславлю – Залесскому. О том, что уже с XI века Переяславль-Залесский играл важную роль в истории Северо-Восточной Руси писал А. А. Титов [6, с. 7]. А. В. Куза называет этот город «вторым центром Владимирского княжества»

[8, с. 112], а И. В. Дубов называет оборонительные сооружения Переяславля-Залесского самой крупной из крепостей, возведенных Юрием Долгоруким, что указывает на высокую важность этого города для залесских князей [4, с. 116]. Как когда-то Переяславль Русский, Переяславль-Залесский стал теперь важнейшим религиозным центром Руси.

На особое отношение церковных иерархов к Переяславлю-Залесскому указывал П. Плишкин: «Пребывание в Переяславле Архипереев идет от давних лет, ибо в нем 1-й Епископ Митрофан был еще в лето 6733 (1225); потом при владении Великого Князя Дмитрия Александровича находился в нем 2-й Преосвященный Митрополит Кирилл... 3-й Епископ Афанасий из Волыни, который посвятил в Переяславле Преподобного Сергия Радонежского во Игумена в 1354 году» [14, с. 57-58]. Часто в Переяславле-Залесском поселялись святые и целители. Сохранилась легенда, в соответствии с которой в 1186 году черниговский князь Михаил Всеволодович, «будучи одержим тяжким недугом», приехал в Переяславль, где получил исцеление от Преподобного Никиты [14, с. 25-26]. Известно также об исцелении сына Ивана Грозного Ивана в Переяславле-Залесском [27, с. 4].

Особым образом к Переяславлю-Залесскому относилась и светская элита Северо-Восточной Руси. Известно, что здесь Сергием Радонежским был крещен Юрий, сын Дмитрия Донского [14, с. 36, 37]. Иван Грозный был крещен монахом Даниилом, известным переславским церковным деятелем [13, с. 288]. Сыновья Ивана Грозного, Иван и Фёдор, были рождены в Переяславле-Залесском [27, с. 4]. На особенное отношение русских правителей к Переяславлю-Залесскому обращали внимание многие исследователи [6, с. 24; 2, с. 10; 30, с. 12, 16, 18].

Обладание Переяславлем-Залесским, как это было прежде с Переяславлем Русским, символизировало преемственность престолонаследия. По мнению А. В. Экземплярского, «Переяславль, по образованию великого княжества Владимирского, был как бы необходимой принадлежностью этого последнего: великие князья сажали в нем или сыновей своих, или самых близких родичей...» [31, с. 4]. Это мнение было поддержано и развито А. Е. Пресняковым – он пришел к выводу, что в послемонгольский период Переславское княжество передавалось старшему из сыновей великого князя, который являлся преемником отца на столе великого княжения Владимирского. Именно этим, по мнению А. Е. Преснякова, и было обусловлено такое пристальное внимание к Переславлю-Залесскому со стороны светской элиты: «Тесная и длительная связь переславского стола с великим

княжением наложила особую печать на отношение князей к Переяславлу и придала ему несколько исключительное значение» [25, с. 54].

Действительно, до того, как стать великими князьями, в Переяславле-Залесском княжили по назначению своих отцов Всеволод Большое Гнездо, Ярослав Всеволодович, Александр Невский, Дмитрий Александрович.

В 1294 году Дмитрий Александрович был смещен с великокняжеского престола Андреем Городецким, но сумел сохранить за собой Переяславль-Залесский. В том же году Дмитрий Александрович умер и переяславское княжение занял его сын Иван. Однако великий князь считал Переяславль по праву принадлежащим себе. В 1295 году Андрей Городецкий отправился в Сарай к хану Токте, в 1296 году он вернулся на Русь с послом хана и созвал во Владимире княжеский съезд. «Летописи описывают его так, как будто это было сражение» [29, с. 198] – пишет Дж. Феннел. На съезде столкнулись интересы великого князя Андрея Городецкого и его противников: Ивана Дмитриевича Переяславского, Даниила Московского и Михаила Тверского. «Бысть брань межъ князие Русскихъ, – пишет летописец, – ту за мало не бысть кровопролития, смири бо ихъ владыка Семень да владыка Измаило Сарайски» [21, с. 94]. Достигнутое на владимирском съезде решение о том, что Переяславль-Залесский остается вотчиной Ивана Дмитриевича, не удовлетворило великого князя. Пока Иван Дмитриевич отправился в Сарай для получения ярлыка на свое княжение, Андрей Городецкий предпринял попытку захватить Переяславль-Залесский, но Даниил Московский и Михаил Тверской остановили его у Юрьева Польского, где обе стороны заключили мир и подтвердили решения Владимирского съезда [29, с. 198]. В 1298 году великий князь Андрей повторил попытку захватить Переяславль-Залесский, но снова был отброшен совместными усилиями Даниила и Михаила [17, с. 202].

В 1301 году был создан новый съезд, в Дмитрове. Здесь собрались великий князь Андрей, а также князья Михаил Тверской, Даниил Московский и Иван Переяславский. Между съехавшимися князьями был заключен мир. Однако, как сообщают летописцы, Михаил Тверской с князем Иваном Переяславским по какой-то причине «не докончаша меж себя мира» [15, стб. 485, 486; 20, с. 85; 22, с. 100].

В 1302 году Иван Дмитриевич Переяславский умер, завещав свою вотчину Даниилу Московскому. В. А. Кучкин подвергает сомнению летописное сообщение о добровольном завещании Переяславля московскому князю. По его мнению, после смерти Ивана Переяславского великий князь Андрей отправился в Орду за ярлыком на переяславское княжение, но, не дожидаясь решения хана, московский князь

Даниил Александрович захватил Переяславль-Залесский. В 1303 году, вернувшись из Сарая с ярлыком на переяславское княжение, великий князь Андрей собрал очередной съезд, на этот раз в самом Переяславле-Залесском [10, с. 128, 129]. К этому времени Даниил Московский умер, передав переяславское княжение своему сыну Юрию. На съезде, кроме великого князя, собрались митрополит Максим, Михаил Ярославич Тверской и Юрий Данилович Московский «с братьею своею; и ту чли грамоты, царевы ярлыки, и князь Юрьи Данилович приять любовь и взять себѣ Переяславль, и разьѣхашася раздно» [20, с. 86]. «Результат этого единственного в своем роде политического форума, – пишет В. А. Кучкин, – как будто ясен: переяславскую территорию сумел удержать за собой старший сын скончавшегося 5 марта 1303 г. Даниила Александровича Московского Юрий» [10, с. 129, 130]. Ни поддержка хана, ни его ярлыки не помогли великому князю отнять Переяславль-Залесский у московской элиты, на стороне которой, по-видимому, стояло переяславское духовенство.

В 1304 году великий князь Андрей скончался, и два конкурента, Юрий Данилович и Михаил Тверской, отправились к хану в надежде получить ярлык на великое княжение. В это же время Иван Данилович Московский занял Переяславль-Залесский, что обеспокоило тверское боярство. Чтобы воспрепятствовать закреплению москвичей в Переяславле, они выступили с войском, но потерпели поражение от московских и переяславских войск [10, с. 132].

Таким образом, в результате трех съездов Москве удалось заполучить и закрепить в своих руках Переяславль-Залесский, а вместе с ним и надежную поддержку церкви. После этих событий Москва превращается в центр политической истории Северо-Восточной Руси. Приобретение Переяславля-Залесского, как считал Н. Н. Воронин, «чрезвычайно усилило военное и политическое значение Москвы» [2, с. 8]. Ее влияние стремительно растет, а вместе с ним растут и влияния церкви. В 1308 году на Русь прибыл новый митрополит Петр Вероятно, этот митрополит был ставленником Москвы, так как Тверские религиозные круги сразу же направили против него донос, что стало причиной проведения Собора в Переяславле-Залесском, на который съехались высшие чины духовенства, а также тверская политическая элита. Собор оправдал Петра, а тверской доносчик был «посрамлен». Утвердившись в статусе митрополита, Петр, как отменяют летописцы, любил посещать Москву и вести беседы с московскими князьями. В частности, он с любовью относился к Ивану Калите и пророчил славу ему и его городу [23, с. 82]. А в начале второй половины XIV века наблюдается тесное взаимодействие митрополита

Алексия с московскими правителями. Считается даже, что митрополит больше сделал для Москвы в этот период, чем сами московские князья [28, с. 104].

В 1360 году великим князем стал Дмитрий Суздальский, и московские князья на короткое время потеряли Переяславль-Залесский. Уже в 1362 году ярлык на великое княжение получил Дмитрий Донской, представитель московской династии, и первое, что он предпринял, став великим князем, – это захват власти над Переяславлем-Залесским [10, с. 133]. Именно при Дмитрии Донском, как считал В. А. Кучкин, происходит слияние Переяславль-Залесского княжества с Московским [10, с. 134].

В 1374 году в Переяславль-Залесский прибыл посол константинопольского патриарха Кириана, отправленный на Русь с целью ее объединения и прекращения вражды между княжествами. В Переяславле он познакомился с Сергием Радонежским, ввел его в светские круги и сделал представителем своих интересов на Руси. Уже через год в Переяславль-Залесском состоялся важный княжеский съезд, на котором Дмитрий Донской при поддержке Сергия Радонежского пытался выработать общерусскую политику в отношениях с Ордой. Немалую роль Сергия Радонежского в развитии Москвы видит Г. П. Федотов: «Вмешательство прееподобного в судьбу молодого государства московского, благословение им национального дела было, конечно, одним из оснований, почему Москва, а вслед за ней и вся Русь чтит в прееподобном Сергии своего небесного покровителя» [28, с. 104].

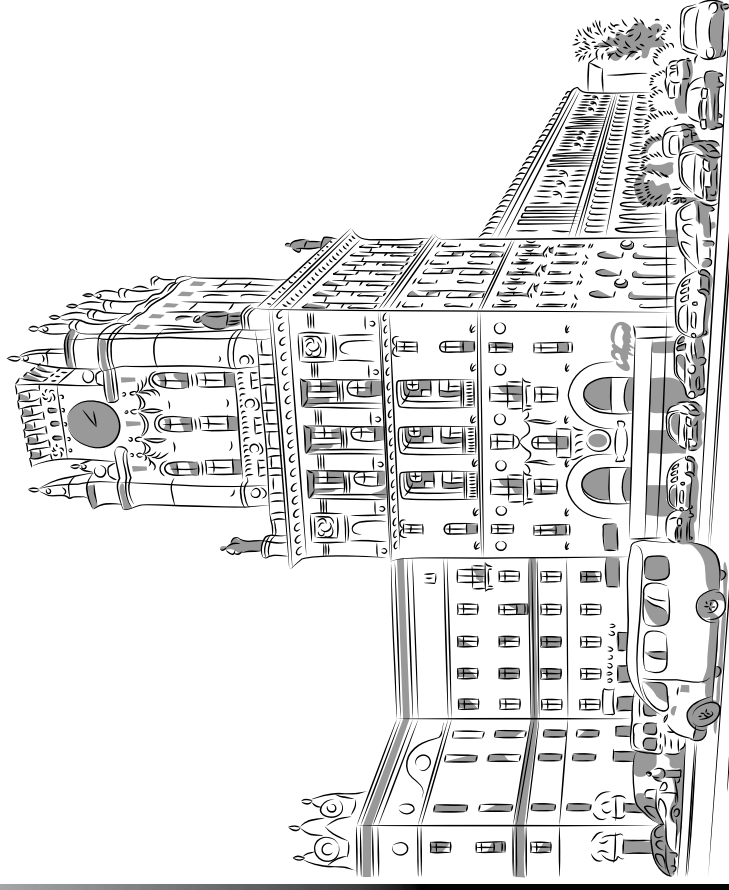
Таки образом, получение Москвой власти над Переяславлем Залесским позволило наладить плодотворный союз светских и духовных элит и привело к превращению Москвы в один из самых влиятельных центров Северо-Восточной Руси. Со второй половины XIII века начался новый этап христианизации Руси, а в XIV веке наступает расцвет Русской Православной Церкви и, вместе с тем, пик ее влияния на политику государства [7, с. 119, 120]. Очевидным, в таком контексте, видится стремление Москвы к союзу с церковью, что было бы затруднительно без контроля над таким духовным центром, как Переяславль-Залесский. О тесном союзе церковных иерархов с московскими правителями свидетельствует симметричный рост власти московской династии и влияния церкви на политику Руси, а влияние это в XIV веке стало «настоятельно активно, что мы можем говорить о формировании на Руси в этот период дуалистической светско-теократической власти», отмечал Е. В. Климов [7, с. 120]. Союз московской династии с церковными иерархами, а немаловажную роль в этом союзе играл Переяславль-

Залесский, дал серьезный толчок к быстрому развитию Москвы и превращению ее в политическую столицу Руси.

Литература

1. *Большакова, О.* Пеленки Я. Борьба за наследие Киевской Руси / О. Большакова // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. – Серия 5: История. Реферативный журнал. – 2000. – №4. – С. 77-83.
2. *Ворошич, Н.* Переяславль-Залесский / Н. Ворошич. – М., 1948.
3. *Гвозденко, К.* Церемония княжеской интронизации на Руси в домонгольский период / К. Гвозденко // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. – 2009. – № 1 (35). – С. 17-35.
4. *Дубов, И.* Северо-Восточная Русь в эпоху раннего средневековья (Ист.-археол. очерки) / И. Дубов. – Л., 1982.
5. *Духопельников, В.* История России XII-XVIII вв. / В. М. Духопельников. – Харьков, 2005.
6. *Каово, А.* От Ростова-Ярославского до Переяславля-Залесского / А. Каово (А. А. Титов). – М., 1884.
7. *Климов, Е. К.* вопросу о продолжительности и периодизации христианизации Древней Руси / Е. Климов // Вестник Челябинского государственного университета. – 2009. – № 16 (154). – С. 117-122.
8. *Куза, А.* Древнерусские городища X-XIII вв. Свод археологических памятников / А. Куза. – М., 1996.
9. *Кучера, М.* Змиевы валы Среднего Поднепровья / М. Кучера. – К., 1987.
10. *Кучкин, В.* Формирование государственной территории Северо-Восточной Руси в X-XIV вв. / В. Кучкин. – М., 1984.
11. *Насонов, А.* Русская земля и образование территории древнерусского государства: Историко-географическое исследование / А. Насонов. – М., 1951.
12. *Орлов, А.* Владимир Мономах / А. Орлов. – М.; Л., 1946.
13. *Пастухова, З.* Древнерусские города / З. Пастухова, Е. Пономарева. – Смоленск, 2004.
14. *Плишкин П.* Историческое, географическое, топографическое и политическое описание города Переяславля-Залесского / П. Плишкин. – М., 1879.
15. Полное собрание русских летописей. – Т. 1. Лаврентьевская летопись. Вып. 2. Суздальская летопись по лаврентьевскому списку. 2-е изд. / Под ред. И. Ф. Карского. – Л., 1927.
16. Полное собрание русских летописей. – Т. 3. Новгородская летопись Старшего и Младшего изводов. – Л., 1950.

17. Полное собрание русских летописей. – Т. 5. Псковские и софийские летописи. – СПб, 1851.
18. Полное собрание русских летописей. – Т. 9. Летописный сборник, именуемый Патриаршей или Никоновской летописью. – М., 2000.
19. Полное собрание русских летописей. – Т. 15. Вып. 2. Летописный сборник, именуемый тверскою летописью. – СПб., 1863.
20. Полное собрание русских летописей. – Т. 18. Симеоновская летопись. – М., 2007.
21. Полное собрание русских летописей. – Т. 23. Ермолинская летопись. – СПб., 1910.
22. Полное собрание русских летописей. – Т. 30. Владимирский летописец. Новгородская вторая (архивская) летопись. – М., 1965.
23. Полное собрание русских летописей. – Т. 31. Летописцы последней четверти XVII в. – М., 1968.
24. Полное собрание русских летописей. – Т. 40. Густынская летопись. – СПб., 2003.
25. *Пресняков, А.* Образование Великорусского государства: Очерки по истории XIII-XV столетий / А. Пресняков. – М., 1918.
26. Россия. Полное географическое описание нашего Отечества. Настольная и дорожная книга для русских людей В 19 т. – Т. 7. Малороссия / Под. ред. В. П. Семенова. – СПб., 1903.
27. *Смирнов М.* Смутные годы XVII столетия в Переславле-Залесском / М. Смирнов // Труды Владимирской учёной архивной комиссии. – 1915. – Т. 17. – С. 1-28.
28. *Федотов Г.* Святые Древней Руси // Собрание сочинений в 12 т. – Т. 8 / Сост., примеч. С. С. Бычков. – М., 2000.
29. *Феннел, Дж.* Кризис средневековой Руси 1200-1304 / Дж. Феннел. – М., 1989.
30. *Хвостов, Д.* О знаменитости Переслава Залесского в древние и новые времена и Шестое Воскресенье в Переславе Залесском / Д. Хвостов. – СПб., 1820.
31. *Экземплярский, А.* Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период. В 2 т. / А. В. Экземплярский. – Т. 2. – СПб., 1891.



Нова та новітня історія