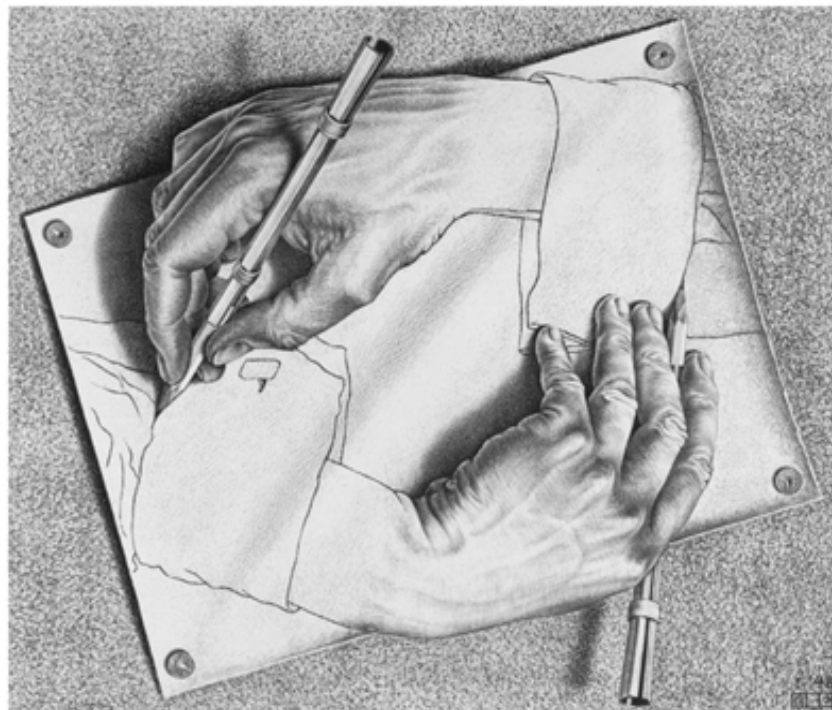


Проблемы образования на страницах официальной газеты Харьковской епархии второй половины XIX – начала XX века

Бондаренко Анна



Історіографія та джерелознавство

Бондаренко Ганна. Проблеми освіти на сторінках офіційної газети Харківської єпархії другої половини XIX - початку XX століття. Стаття присвячена аналізу публікацій у офіційній газеті Харківської єпархії другої половини XIX - початку XX століття, які відображають різні погляди на проблеми освіти. Охарактеризовано основні лінії дискусії з питань реформування початкової школи, а також духовних училищ і семінарій.
Ключові слова: Офіційна газета Харківської єпархії, духовенство, реформування системи освіти.

Бондаренко Анна. Проблеми образования на страницах официальной газеты Харьковской епархии второй половины XIX - начала XX века. Статья посвящена анализу публикаций в официальной газете Харьковской епархии второй половины XIX - начала XX века, которые отображают различные взгляды на проблемы образования. Охарактеризованы основные линии дискуссии по вопросам реформирования начальной школы, а также духовных училищ и семинарий.
Ключевые слова: Официальная газета Харьковской епархии, духовенство, реформирование системы образования.

Bondarenko Anna. Problems of education on the pages of the official newspaper of Kharkov eparchy in the second half of the 19th - early 20th century. The paper analyzes publications in the official newspaper of Kharkov eparchy in the second half of the 19th - early 20th century, which represent different views on education issues. The main lines of the debate on the reform of elementary school, as well as religious schools and seminaries are shown.

Key words: The official newspaper of Kharkov eparchy, clergy, system of education.

Пресса является весьма ценным историческим источником, особенно когда речь идет о выяснении хода массовых событий и реакции общества на них, а также состоянии и роли общественного мнения. В полной мере сказанное относится и церковной

периодике, в частности, многочисленных газет и других периодических изданий, издававшихся в Российской империи во второй половине XIX – начале XX в. Впрочем, по известным причинам, эти издания остаются изученными очень неравномерно и фрагментарно. Интенсивное изучение официальных епархиальных изданий Российской империи началось лишь с 90-х годов XX века (В. Денисенко, Е. Л. Вахромеева, Н. В. Огурцова, О. Д. Попова), однако, лишь в последние годы исследователи начали использовать церковную периодику не только как информационное дополнение, но как основной исторический источник (А. А. Бойко, А. В. Колесник, Р. В. Чижев, К. Е. Нетужилов).

Официальная газета Харьковской епархии на протяжении второй половины XIX – начала XX века меняла свое название и редакторский состав: «Харьковские епархиальные ведомости» (1867–1884 гг.), «Листок для Харьковской епархии» (1884–1904 гг.), «Известия по Харьковской епархии» (1904–1909 гг.), «Известия и заметки по Харьковской епархии» (1909–1915 гг.) и «Пастырь и паства» (1915–1917 гг.). Официальная периодика Харьковской епархии содержит значительное количество неиспользованных до сих пор в научных исследованиях материалов и требует тщательного прочтения и критического осмысления. Церковные периодические издания Харьковской епархии – оригинальный и ценный источник фактического материала.

Одной из главных задач духовенства была и остается образовательная деятельность, что и нашло отображение в том числе и на страницах официальной газеты Харьковской епархии. Следует отметить, что на страницах газеты печаталось немало разнообразных источников, раскрывающих образовательную работу духовенства. Во-первых, это отчетная документация, представленная отчетами архипастырей, руководства семинарии и духовных училищ епархии, документами училищных епархиальных съездов. Ежегодно на страницах газеты публиковались отчеты высшего духовного руководства о состоянии образования в епархии. Во-вторых, это актовая и распорядительная документация, а именно – правительственные постановления и распоряжения епархиального руководства, имеющие непосредственное отношение к образовательной деятельности. В-третьих, это статистические данные по духовным учебным заведениям. Уже, перечисленные материалы позволяют рассмотреть и уточнить ряд вопросов: о количественном и социальном составе учащихся и преподавателей, учебно-методическом и материальном обеспечении духовных учебных заведений и др.

Однако не менее интересны, статьи представителей духовенства о состоянии светского и духовного образования. С 60-х годов XIX в. внимание прессы, как светской, так и духовной, привлек процесс реорганизации начального образования. Собственно в светской периодике обсуждение таких проблем началось уже в конце 1850-х годов. Авторы этих изданий выступали за предоставление исключительного права руководства начальным образованием частным лицам и земствам.

При этом духовенство подвергалось сокрушительной критике и обвинениям в неспособности вести дело народного просвещения. Вероятно, прежде всего, такие оценки вынудили духовенство вступить в данную полемику. Не случайно, большое количество статей газеты Харьковской епархии посвящено именно общим проблемам народного образования, часто представлено в виде полемики со светской периодикой, в том числе на тему образовательного уровня духовенства, способности священнослужителей вести дело народного образования, о качестве образования, предоставленного священниками, о том, кому должно принадлежать право обучать народ.

В 60-70 гг. XIX в. с возникновением земских организаций развернулась дискуссия с земскими собраниями и педагогами по поводу сущности начального образования. На страницах газеты постоянно публиковались статьи, в которых обсуждались проблемы отношений земств и духовенства. Типичным примером является статья неизвестного автора под названием «По делу о народном образовании» [26, с. 494-502]. Автор выступал против пренебрежительного отношения к духовенству и церковноприходским школам со стороны земских педагогов. Он писал, что не имеет смысла земским учителям браться за дело народного образования, поскольку нет разницы, кто будет обучать грамоте и арифметике: юноша-«учитель», или приходской священник. В статье священника Н. Софронова критиковались утверждения земских преподавателей «о невежестве и забитости попов». В частности, автор считал несерьезными утверждения, прозвучавшие в печати, о попытке духовенства запугать учеников нечистой силой, стремлении воспитать покорных рабов. Наиболее оскорбительными для священника, автор считал обвинения в незнании современной жизни и потребностей учащихся [30, с. 316-348]. Ярким примером, характеризующим суть дискуссии, является статья священника Иоанн Щепинского «На заметки Харьковского педагога» [32, с. 259-265]. Статья стала ответом на обвинения некоего «харьковского педагога» (пожелавшего остаться неизвестным), опубликованные в газете «Харьковские губернские ведомости». Дискуссия развернулась вокруг методов преподавания в церковноприходской школе. Земские учителя, по мнению «харьковского педагога», считали, что школы, где преподавали священники, не пользуются уважением, потому что обучение ведется «по Киево-Печерской грамоте», которая якобы является системным средством отупления для детского ума и основной моральной забитости учащихся. Священник Иоанн Щепинский отрицал это утверждение и доказывал, что отупление, которое ведет к моральным недугам общества, таким как проституция, беспорядки в семьях, разводы, пьянство, отказ матерей от детей, происходят именно в городе, где процветают высшее образование и «умственное воспитание». Священник В. Алексеевский также горячо выступал против обвинений со стороны некоторых земцев в несостоятельности духовенства вести дело народного образования [1, с. 34-39]. Он отмечал, что духовенство всеми силами старалось содействовать

распространению грамотности среди народа. В статье «Можно ли упрекать духовенство» [17, с. 225-229] автор обвинял земские собрания в бездействии и пустой болтовне. Он уверял, что именно они вредят нормальной работе духовенства в школах, что они не помогают делу народного образования, а наоборот, добавляют новые проблемы. Автор еще одной статьи считал, что духовенство ближе стоит к народу, поэтому именно оно способно воспитывать и учить людей, так как понимает нужды простого народа [6, с. 208-222].

Однако, следует отметить, что были случаи, когда духовенство выступало на стороне земских школ, так например, в статье «О народном образовании» [21, с. 263-276] автор признавал, что земства лучше могут справляться с начальным образованием народа, чем священники, которым из-за выполнения своей службы и мирских дел не хватает времени на школу. В 1883 году вышла серия статей под названием «Народная школа и духовенство» [18] и «Невинные изгнанные (Эпизод из истории народных училищ)» [20] с подписью «Б». Показательно, что в этих статьях, как и в предыдущих, поднимается вопрос об основных задачах земских и церковноприходских школ. Знания, предоставленные в церковноприходских школах, базировались на основе религиозно-нравственного воспитания учащихся, тогда как в земских школах знания были «чистыми», без нравственного контекста. Вокруг этого вопроса развернулась жаркая дискуссия, духовенство на страницах епархиальной газеты всячески отстаивало первоочередную необходимость обучения основам духовности. Например, священник В. Леонтович доказывал, что главный элемент начального обучения – это религиозное воспитание [16].

Со временем на страницах газеты появились статьи, в которых авторы стремились учесть весь спектр мнений по данной проблеме. Так, например, автор статьи «Народная школа и духовенство» постарался рассмотреть все те упреки духовенству, которые прозвучали в светский периодике. Он проанализировал статьи в журналах «Голос», «Русский курьер», «Неделя», «Киевлянин» и пришел к выводу: «во всех нападках на духовенство в светской периодике, мы видим одно – стремление доказать, что за время существования церковноприходских школ духовенство якобы имело возможность проявить свою полную непригодность к ведению школьных занятий, что духовенство само по себе совершенно неспособно к учебным занятиям даже в простой сельской школе» [19, с. 125]. Этот и другие авторы из духовенства считали, что необходимо решать практические и педагогические проблемы церковноприходских школ, а не обвинять священников в безграмотности и т.д. [14].

Если раньше земские преподаватели выступали против методов преподавания в церковноприходских школах, то, начиная с 80-х годов, речь стала идти о несостоятельности духовенства как особого «недостаточно образованного» сословия вести дело народного образования. Духовенство начали всячески обвинять в умственной забитости, высмеивали в карикатурных изображениях. На страницах

епархиальной газеты авторы пытались доказать обратное: постоянно печатались статьи с обзором успехов в церковноприходских школах, приводились аргументы целесообразности ведения дела народного образования именно священниками.

Например, в статье священника, который подписался псевдонимом «Ч. С. », ставился вопрос о том, какое именно начальное образование необходимо людям [15, с. 252]. Автор отмечал: «Нашему народу необходимо знать элементарные основы православно-христианского учения, чтобы быть деятельными членами Церкви, чтобы для него была понятна молитва и богослужение, средства религиозного воспитания: теоретические и практические». Интересно, что автор предлагал реформировать земскую школу в соответствии с опытом церковноприходских школ, так как «школа должна воспитывать православных и нравственных людей с основами православной веры и русской народности». Также, типичной является статья другого священника, который (подписался псевдонимом «И. Н. ») [10, с. 260-264]. В ней автор выступал в защиту церковноприходских школ, отмечая, что земская школа главным образом преследует интеллектуальное развитие народа и мало заботится об их религиозно-нравственном развитии, в то время как церковная школа во главу угла ставит именно религиозно-нравственное воспитание и придерживается девиза: «Ищите прежде всего Царства Божия и правды его, и все остальное приложится вам» [10, с. 264].

После революции 1905 года в обществе активно стали обсуждаться вопросы всеобщего начального образования. На страницах газеты Харьковской епархии духовенство также принимало участие в их обсуждении. Например, священник Д. Иваницкий призвал духовенство отстаивать свое право на предоставление начального образования народа. Автор отмечал, что во времена, когда наиболее остро встал вопрос о всеобщем начальном образовании, духовенство не должно отдавать дело народного образования светским учителям [11, с. 455-457]. Эта дискуссия оживилась после публикации во всех светских газетах телеграммы «Союза народных учителей» в Министерство народного просвещения с просьбой передать церковноприходские школы в их подчинение. Большинство духовенства восприняло эту телеграмму, как «утку» и очередную провокацию со стороны светских преподавателей. Характерным примером можно назвать статью «К вопросу об отобрании церковных школ» [8, с. 833-839]. Автор отметил, что такая телеграмма есть ни что иное, как провокация, направленная на духовенство. Он доказывал, что духовенство по своему естественному положению и своим знаниями является естественным учителем своего народа и пока единственной интеллигенцией на селе, что подтверждалось стремительным ростом церковноприходских школ. Священник Д. Иваницкий в статье «Современное положение церковной школы и ее гадательное будущее» пытался определить причины появления телеграммы «Союза народных учителей» [12, с. 181-186]. По его мнению, главной причиной было

повсеместное следование иностранному, а также крайне радикальные взгляды, которые особенно распространились в начале XX в. Следующей причиной священник считал пренебрежительное и высокомерное отношение светских учителей к духовенству как сословию.

Несмотря на Первую мировую войну и тяжелое положение в государстве, духовенство продолжало вести дело народного образования. На страницах епархиальной газеты духовенство обсуждало важные вопросы начального образования. Продолжалась начатая в 60-е годы XX ст. полемика с земскими преподавателями. Например, священник П. Пестряков отмечал, что «светские преподаватели продолжают поливать грязью духовенство, которое все силы возлагает на воспитание народа». Также он отмечал, что к церковноприходским школам гораздо больше требований в обществе, чем к земских, при том, что финансов в последней было значительно больше [25, с. 850-851].

Примечательно, что такие статьи выходили в течение всего периода существования газеты – 1867-1917 годы, но, если в 70-80-х годах XIX ст. на страницах газеты в защиту духовенства выступали епископы, некоторые наиболее авторитетные протоиереи, то уже в начале XX века к полемике подключились и сельские священники. Заметим, что в большинстве статей священники апеллировали не к конкретному автору, определенному журналу или газете, а к светской периодике вообще. Наметилось даже некоторое ожесточение в данном идейном противостоянии. Например, в газете за 1906 год читаем: «Ведь осуждают нас как неспособных учителей, не правительство и не народ в своей массе, а газетные писаки, проникнутые нетерпимостью к духовному сословию и зараженные крайними радикальными взглядами» [12, с. 185]. Данная полемика воочию показывает, что процессы модернизации российского общества во второй половине XIX в. были сопряжены с процессом секуляризации. При этом последний очевидно ускорялся усиливавшейся радикализацией общественного сознания. Сторонники реформ готовы были просто отбросить имевшийся опыт как устаревший. В том числе это касалось и богатого опыта, приобретенного церковью в процессе образовательной деятельности.

Впрочем, следует отметить, что духовенство Харьковской епархии, кроме ведения дискуссий со светскими авторами, преподавателями светской школы, активно выступало со своими предложениями и проектами по реформированию собственно духовного образования. В 1860-е годы, особенно в момент до и после проведения соответствующих реформ, на страницах духовной периодики публиковались проекты и различные статьи, посвященные реформированию духовных учебных заведений. Так, например, за 1861 год были напечатаны статьи и заметки: «К толкам о семинарском образовании» [24, с. 159-199], «Состояние и нужды духовно-учебных заведений» [29, с. 208-211], «По вопросу о преобразовании духовных училищ» [3, с. 193-226], «О преобразовании духовно-учебных заведений» [22, с. 5-7] и др. В них освещались проблемы духовных училищ,

звучали предложения по реформированию учебной системы. На страницах официальной газеты Харьковской епархии священники и преподаватели семинарии выступали со своими предложениями по реформированию семинарии, устранению недостатков и улучшения учебного процесса и лучшей организации средних духовных учебных заведений. Духовенство епархии также вело оживленное обсуждение вопросов воспитательной работы в духовных учебных заведений.

Например, инок Шум в статье «Заметки по поводу заключений «Устава духовных семинарий» по нравственной части» [31, с. 379-388] отмечал, что главная задача семинарии – воспитание христианского пастыря с развитыми умственными способностями. По мнению автора, устав 1863 г. противоречил этой задаче, потому что он выдвигал образование на второй план, а на первый ставил «внешний вид благочестия». Автор считал, что при таком воспитании в приходах будут служить священники, которые не будут понимать, что они говорят. Он выступал против пункта устава об обязательности посещения семинаристами утренней и вечерней службы, поскольку воспитание юношей велось «не для монастыря, а для пастырской службы».

В статье Н. А. Родницкого также обсуждалась проблема соотношения образования и воспитания, пагубным явлением семинарской жизни провозглашались бессмысленные зубрежки научных томов [27, с. 248-252]. Также, по мнению автора, апатия возникала от дряблости и сухости преподавания. Неверным, писал Родницкий, было бы удержание питомцев от общения с семьей, ведь это только способствовало бы смягчению нравственности. Священник А. Антонов также признавал, что причиной плохой успеваемости семинаристов была сама система преподавания [2, с. 457-481]. Он отмечал, что «долбня, застой, рутинка – это слова, характеризующие семинарии». Впрочем, автор выступал против превращения семинарий в «гуманистические заведения вседозволенности для воспитанников». Интересна статья священника И. Браиловского, где также поднимается вопрос о недостатках духовно-учебных заведений [4, с. 243-245]. Автор подчеркивал необходимость реформирования учебной программы в духовных училищах.

Конечно, встречаются и такие статьи, в которых авторы отрицали названные проблемы духовных школ. Характерна статья Ф. Садова о сохранении существовавшей системы преподавания в духовных училищах и семинариях [28, с. 9-11]. Автор решительно выступал против мнения об объединении духовных училищ со светскими школами в одно общеобразовательное учреждение. Также неприемлемым, по мнению Ф. Садова, было превращение семинарий в богословские школы, где могли бы учиться по призванию представители всех сословий.

В начале XX ст. в среде духовенства оживилось обсуждение проектов реформирования духовного образования. Ярким примером является статья сельского священника Николая Загоровского «Голос пастыря по поводу одного «проекта реформы духовных семинарий» [9, с. 234-246]. Автор

рассматривал два основных направления реформирования духовных учебных заведений: частичное реформирование, которое предусматривало внесение некоторых изменений в программы преподавания, распределение учебных предметов по классам, и коренную реформу, направленную на существенное преобразование духовно-учебных заведений. Священник Загоровский не соглашался с реформой, предложенной инспектором Уфимской духовной семинарии иеромонахом Варлаамом, которая основывалась на преобразовании духовных училищ в школы без церковного режима и создании из семинарий пастырских школ, открытых для всех сословий. Автор статьи отмечал, что семинария при новой реформе должна оставаться духовной семинарией во всем – учебном и воспитательном устройстве, от первого класса до последнего, потому что у нее одна цель – готовить достойных служителей Церкви.

Одним из авторов газеты, священником Н. Вознесенским, был сделан обзор предложений по реформированию духовных учебных заведений [5]. Священник считал, что беда духовных училищ и семинарий была в том, что эти школы по своей цели были профессиональные, служебно-церковные и одновременно являлись сословными школами для детей духовенства вообще. Радикальными называл автор предложения об учреждении специальных сословных общеобразовательных школ на основе духовных училищ и семинарий, а также создание профессиональной пастырской школы при монастырях. По мнению Вознесенского, лучшим решением вопроса было, как он называл, «профессорское или либерально-прогрессивное», которое обосновывалось на страницах духовных журналов А. П. Лебедевым, В. Н. Мишциным, Д. И. Боголюбовым и др. Впрочем, слишком идеалистическими называл Вознесенский мысли о создании дополнительных пастырских классов, в которые можно было поступать из любых училищ и гимназий. На первый план реформирования духовно-учебных заведений, утверждал автор, следовало поставить собственно воспитательные стороны обучения.

Поддерживали мнение священника Н. Вознесенского о реформировании воспитанной части духовных учебных заведений и другие авторы епархиальной газеты. Например, в статьях «К вопросу о реформе духовно-учебных заведений» [13, с. 696-708], «О средствах к подъему воспитательной стороны в духовных семинариях» [23, с. 804-815] и «Дума сельского пастыря по поводу семинарских неурядиц» [7, с. 366-367] авторы высказывали мысли об улучшении воспитания в духовных учебных заведениях, о введении дополнительных должностей надзирателей, расширении обязанностей инспекторов и о создании родительских советов, которые также принимали бы участие в воспитании учащихся.

Таким образом, материалы статей официальной газеты Харьковской епархии позволяют более детально рассмотреть и проанализировать образовательную деятельность духовенства, организационные и экономические моменты, настроения общества по поводу приобщения

духовенства к делу образования. Материалы газеты позволяют решать проблемы интеллектуальной истории, проникать в суть полемики, которая отражает сложные процессы, происходившие в общественном сознании того времени. Примечательно, что на страницах газеты представлена не только полемика со светскими авторами, но и дискуссия в среде самого духовенства по поводу решения важного вопроса – реформирования системы образования (прежде всего, духовного). Дискуссия не была одноплановой, в ней принимали участие представители разных идейных направлений, были представлены различные мнения и позиции. Это, в свою очередь, свидетельствует о понимании духовенством вызовов времени, стремлении найти ответы на сложные вопросы, которые возникли в процессе развития социальной и политической жизни общества. Однако, многие перспективные, с нашей точки зрения, предложения тогда не были услышаны широкой общественностью и не стали основой для соответствующих перемен.

Литература

1. *Алексеевский, В.* Попытки завести школу / В. Алексеевский // Харьковские епархиальные ведомости. – 1869. – № 1. – С. 34-39.
2. *Антонов, А.* Некоторые черты семинарского воспитания / А. Антонов // Харьковские епархиальные ведомости. – 1874. – № 18. – С. 457-481.
3. *Белавин, Д.* По вопросу о преобразовании духовных училищ / Д. Белавин // Православное обозрение. – 1861. – Т. V. – С. 193-226.
4. *Браиловский, И.* Недостатки образования, получаемого в духовных училищах / И. Браиловский // Харьковские епархиальные ведомости. – 1874. – № 20. – С. 243-245.
5. *Вознесенский, Н.* К вопросу о преобразовании учебных курсов в наших духовных училищах и семинариях / Н. Вознесенский // Известия по Харьковской епархии. – 1906. – № 7. – С. 356-366; №9. – С. 454-469; №10. – С. 502-508; №11. – С. 545-553; №12. – С. 587-597.
6. *Воспитательная деятельность нашего духовенства* // Харьковские епархиальные ведомости. – 1876. – № 6. – С. 208-222.
7. *Гораин, И.* Дума сельского пастыря по поводу семинарских неурядиц / И. Гораин // Известия по Харьковской епархии. – 1906. – № 7. – С. 366-367.
8. *Давыденко, В.* К вопросу об отобрании церковных школ / В. Давыденко // Известия по Харьковской епархии. – 1905. – № 18. – С. 833-839.
9. *Загоровский, Н.* Голос пастыря по поводу одного «проекта реформы духовных семинарий» / Н. Загоровский // Известия по Харьковской епархии. – 1906. – № 5. – С. 234-246.
10. *Земская и церковно-приходские школы* // Известия и заметки по Харьковской епархии. – 1909. – №13-14. – С. 260-264.
11. *Иваницкий, Д.* Будут ли приняты в расчет церковноприходские школы при введении всеобщего обучения в России / Д. Иваницкий // Известия по Харьковской епархии. – 1905. – № 10. – С. 455 – 457.
12. *Иваницкий, Д.* Современное положение церковной школы и ее гадательное будущее / Д. Иваницкий // Известия по Харьковской епархии. – 1906. – № 3-4. – С. 181-186.

13. *К вопросу о реформе духовно-учебных заведений* // Известия по Харьковской епархии. – 1906. – № 14. – С. 696-708.
14. *К вопросу о взаимоотношении воспитания и обучения* // Известия по Харьковской епархии. – 1905. – № 5. – С. 219–229.
15. *К вопросу о взаимоотношении воспитания и обучения* // Известия по Харьковской епархии. – 1905. – № 6. – С. 252.
16. *Леонтович, В.* Значение Часослова и Псалтири в деле начального народного образования / В. Леонтович // Харьковские епархиальные ведомости. – 1883. – № 23. – С. 353-356; № 24. – С. 369-374; № 27. – С. 425-428.
17. *Можно ли упрекать духовенство 5-го округа Харьковского уезда в недостатки усердия в деле народного образования* // Харьковские епархиальные ведомости. – 1868. – № 20. – С. 225-229.
18. *Народная школа и духовенство* // Харьковские епархиальные ведомости. – 1883. – № 7. – С. 106-109; № 8. – С. 125-130; № 10. – С. 158-162; № 11. – С. 172-175.
19. *Народная школа и духовенство* // Харьковские епархиальные ведомости. – 1883. – № 8. – С. 125.
20. *Невинные изгнанники* (Эпизод из истории народных училищ) // Харьковские епархиальные ведомости. – 1883. – № 12. – С. 189-193; № 13. – С. 207-211.
21. *О народном образовании* // Харьковские епархиальные ведомости. – 1868. – № 21. – С. 263-276.
22. *О преобразовании духовно-учебных заведений* // День. – 1861. – № 12. – С. 5-7.
23. *О средствах к подъему воспитательной стороны в духовных семинариях* // Известия по Харьковской епархии. – 1906. – № 16. – С. 804 – 815.
24. *Певницкий, В.* К толкам о семинарском образовании / В. Певницкий // Труды Киевской Духовной Академии. – 1861. – Т. II. – С. 159-199.
25. *Пестряков, П.* О церковно приходских школах / П. Пестряков // Пастырь и паства. – 1916. – № 31. – С. 850-851.
26. *По делу о народном образовании* // Харьковские епархиальные ведомости. – 1868. – № 7. – С. 494-502.
27. *Родницкий, Н. А.* О причинах не высокой степени образования воспитанников духовных семинарий / Н. А. Родницкий // Харьковские епархиальные ведомости. – 1869. – № 12. – С. 248-252.
28. *Садов, Ф.* Мнение печати о реформе духовных школ / Ф. Садов // Харьковские епархиальные ведомости. – 1883. – № 1. – С. 9-11.
29. *Состояние и нужды духовно-учебных заведений* // Православное обозрение. – 1861. – Т. V. – С. 208-211.
30. *Софронов, Н.* На некоторые укоры духовному воспитанию и духовенству / Н. Софронов // Харьковские епархиальные ведомости. – 1867. – № 7. – С. 316-348.
31. *Шум.* Заметки по поводу заключений «Устава духовных семинарий» по нравственной части / Шум // Харьковские епархиальные ведомости. – 1867. – № 17. – С. 379-388.
32. *Щепинский, И.* На заметки Харьковского педагога / И. Щепинский // Харьковские епархиальные ведомости. – 1869. – № 21. – С. 259-265.

УДК 930.2:028]:378.4(477.54):027.722 «18/19»

**Нові джерела з історії читання XIX – початку XX ст.
у фондах Центральної наукової бібліотеки
Харківського національного університету імені
В. Н. Каразіна**

Бондаренко Станіслав

Бондаренко Станіслав. *Нові джерела з історії читання XIX – початку XX ст. у фондах Центральної наукової бібліотеки Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна.* На архівному матеріалі відстежуються етапи розвитку структури документів, що ілюструють відносини між бібліотекою і читачем. **Ключові слова:** джерелознавство, історія читання, університетська бібліотека.

Бондаренко Станіслав. *Новые источники по истории чтения XIX – начала XX века в фондах Центральной научной библиотеки Харьковского национального университета имени В. Н. Каразина.* На архивном материале отслеживаются этапы развития структуры документов, иллюстрирующей отношения между библиотекой и читателем. **Ключевые слова:** источниковедение, история чтения, университетская библиотека.

Bondarenko Stanislav. *The new sources on the history of reading XIX – early XX century in the fund of the Central Scientific Library of Kharkiv Karazin University.* Basing on archival materials, development stages of the documental structure were investigated, what illustrates the relationships between library and reader. **Keywords:** sources, history of reading, university library.

Нещодавно, у фондах Центральної наукової бібліотеки ХНУ імені В. Н. Каразіна, фахівцями було виявлено розсіп документів, які можуть значно доповнити сучасні знання про історію читання у ній. В процесі обробки документів, постала низка завдань джерелознавчого характеру, що були пов'язані із необхідністю джерелознавчої критики, систематизації, атрибуції, датування, аналізу структури і змісту. Виявлені архівні матеріали, відносяться до так званої «історії справ» фундаментальної бібліотеки імператорського Харківського університету, над створенням якої десятки років працювали