

Образы триумвира Марка Антония и царицы Клеопатры VII в трудах Иосифа Флавия

Богомазова Людмила

Богомазова Людмила. Образы триумвира Марка Антония та цариці Клеопатри VII у працях Іосифа Флавія. У статті розглядається можливість використання праць Іосифа Флавія: «Іудейська війна», «Іудейські старожитності» та «Проти Апіона» у якості історичних джерел для вивчення діяльності триумвіра Марка Антонія та цариці Клеопатри VII. Автор робить висновок, що твори єврейського історика доповнюють свідчення інших античних авторів, його характеристики Антонія та Клеопатри відрізняються від грецько-римської традиції зображення цих історичних постатей.

Ключові слова: Іосиф Флавій, Антоній, Клеопатра, Ірод.

Богомазова Людмила. Образы триумвира Марка Антония и царицы Клеопатры VII в трудах Иосифа Флавия. В статье рассматривается возможность использования трудов Иосифа Флавия: «Иудейская война», «Иудейские древности» и «Против Апиона» в качестве исторических источников для изучения деятельности триумвира Марка Антония и царицы Клеопатры VII. Автор делает вывод, что сочинения еврейского историка дополняют свидетельства других античных авторов, его характеристики Антония и Клеопатры отличаются от греко-римской традиции изображения этих исторических личностей.

Ключевые слова: Иосиф Флавий, Антоний, Клеопатра, Ирод.

Bogomazova Ludmila. The Images of Triumvir Mark Antony and Queen Cleopatra VII of the Works of Josephus Flavius. In the article examined usage of the works by Josephus Flavius such as «Jewish War», «Jewish Antiquities», «Contra Apion» as historical sources for research of triumvir Mark Antony and queen Cleopatra VII actions. An author concludes that the works of Jewish historian supplements notes of other ancient authors. His characteristics of Anthony and Cleopatra differ from Greek-Roman tradition of depiction of these historical persons.

Key words: Josephus Flavius, Anthony, Cleopatra, Herod.

Історія Східного Середземномор'я третьої чверті I століття до н. е. нерозривно пов'язана з фігурами триумвіра Марка Антонія та цариці Клеопатри VII. Ісследователи данной проблематики редко используют литературное наследие Иосифа Флавия в качестве исторического источника. К его «Иудейской войне» и

«Иудейским древностям» обращаются в единичных случаях: когда речь идет о взаимоотношениях Антония [3, с. 170-173, 185-188, 227-230; 11, с. 324, 364; 12, с. 281, 283; 19, р. 604-605, 616-617, 625; 20, р. 160-166, 175, 213, 222; 24, р. 361, 364, 374, 414] либо Клеопатры с Иродом [1, с. 349; 6, с. 176-178; 11, с. 364, 376-377; 23, р. 158, 166-167], или о приеме восточных посольств в 41 г. до н. э. [3, с. 173-174; 11, с. 324; 19, р. 539; 20, р. 161] или о гибели младших братьев [1, с. 340; 6, с. 148; 11, с. 302; 12, с. 273; 15, р. 21; 19, р. 480; 23, р. 108] и сестры царицы [1, с. 342; 6, с. 166; 15, р. 24; 19, р. 548-549; 20, р. 154; 23, р. 144; 24, р. 335]. Сочинение «Против Апиона» специалисты по Антонию и Клеопатре вообще обходят стороной. Таким образом, предметным анализом сообщений Иосифа Флавия о восточном триумвире и последней египетской царице прежде практически никто не занимался, заполнение же этой лакуны позволит несколько иначе взглянуть на их деятельность.

Произведения Иосифа Флавия интересуют, главным образом, специалистов по истории религии, например: К. Каутского, А. Робертсона, Л. Х. Фельдмана, С. Шварца [5, с. 35; 8, с. 128-130; 18, р. 14; 22, р. 199-201], исследователей антиримского восстания 66-73 гг., таких как: М. И. Даймонт и Дж. Дж. Блум [4, с. 54; 14, р. 9], а также историков царствия Ирода Великого, среди которых можно назвать В. Л. Вихновича [3, с. 185]. Существует немало работ, посвященных проблеме места самого Иосифа Флавия в еврейской истории, например: «Иосиф Флавий. Историк и общество» Т. Раджак и «Josephus» Н. Бенгвича [7, с. 16; 13, р. 15-47]. Многие зарубежные и отечественные ученые: С. Коэн, Дж. Эдмондсон, С. Мэйсон, А. Г. Бокщанин и Л. В. Семенов ставили вопрос об исторической ценности его сочинений в своих трудах [2, с. 96; 9, с. 9; 16, р. 33; 17, р. 13; 21, р. 92].

Своими работами Иосиф Флавий продолжает эллинистическую традицию историописания [16, р. 31]. Используя формы и категории традиционной эллинистической историографии он наделяет ее иудейским теоцентричным пониманием истории [9, с. 9]. В «Иудейской войне» ощущаются влияния «Галльской войны» Цезаря, «Заговора Катилины» Саллюстия и «Энеиды» Вергилия [21, р. 95]. Известно, что Иосиф Флавий был знаком с трудами Страбона, Тита Ливия, Диодора Сицилийского [16, р. 31; 17, р. 26], полемизировал с Николаем Дамасским (Jos. Ant. Jud., VII, 5, 2), цитировал записи царя Ирода (Jos. Ant. Jud., XV, 6, 3). Его современниками были Плиний Старший и Плутарх, последний некоторое время публично выступал в Риме [17, р. 13]. Из всех этих произведений он мог заимствовать понятийный аппарат и концепции, а также информацию об Антонии.

Специалисты предполагают, что Иосиф Флавий мог позволить себе некоторые вольности по отношению к своим источникам: придумывать

детали, расставляя акценты на свое усмотрение, но в целом он был достоверен [16, р. 31]. В «Иудейской войне», «Иудейских древностях» и «Против Апиона» есть повторяющиеся эпизоды, чье изложение отличается. Следовательно, либо автор использовал разные источники при написании трудов, либо в одном случае Иосиф Флавий дает версию источника, а в другом – свою собственную. С. Коэн настаивает, что именно «Иудейские древности» основаны на оригинальных данных, а в основе «Иудейской войны» лежит интерпретация самого Иосифа [16, р. 52-53].

Данная работа – попытка взглянуть на жизненный путь Антония и Клеопатры глазами Иосифа Флавия. Марк Антоний – персонаж восемнадцати эпизодов произведений еврейского историка: девяти сюжетов «Иудейской войны», семнадцати – «Иудейских древностей» и двух – «Против Апиона». Два эпизода встречаются во всех трех работах, восемь – в «Иудейской войне» и «Иудейских древностях». Перечень этих сюжетов можно представить следующим образом: битва при Филиппах (Jos. Ant. Jud., XIV, 12, 2; Bell. Jud., I, 12, 4); разделение Римской державы на сферы влияния между триумвирами после победы над республиканцами (Jos. Ant. Jud., XIV, 12, 2; Bell. Jud., I, 12, 4); принятие Марком Антонием восточных посольств в 41 г. до н. э. (Jos. Ant. Jud., XIV, 12, 2-6; XIV, 13, 1-2; Bell. Jud., I, 12, 4-7); встреча с царицей Клеопатрой VII на Востоке (Jos. Ant. Jud., XIV, 13, 1); казнь бывшей египетской царицы Арсиной IV (Jos. Ant. Jud., XV, 4, 1; Bell. Jud., I, 18, 4; Contra Ap., II, 5); Перузийская война (Jos. Ant. Jud., XIV, 14, 2; Bell. Jud., I, 14, 2); визит Ирода в Рим в 40 г. до н. э. (Jos. Ant. Jud., XIV, 14, 3-5); борьба римлян с парфянами в 39-38 гг. до н. э. (Jos. Ant. Jud., XIV, 15, 7-9); письмо Александры к Антонию (Jos. Ant. Jud., XV, 2, 6-7); разбирательство обвинений в адрес Ирода (Jos. Ant. Jud., XV, 3, 5; XV, 3, 8); обстоятельства и собственно казнь Антигона (Jos. Ant. Jud., XIV, 16, 4; XV, 1, 2); территориальные приобретения царства Птолемеев с подачи римского политика (Jos. Ant. Jud., XV, 4, 1; XV, 5, 3; Bell. Jud., I, 18, 4-5); парфянский поход (Jos. Ant. Jud., XV, 3, 9); поход в Армению (Jos. Ant. Jud., XV, 4, 2-3; Bell. Jud., I, 18, 5); обстоятельства отстранения иудейского царя от непосредственного участия в Акцийском сражении (Jos. Ant. Jud., XV, 5, 1; Bell. Jud., I, 19, 1); битва при Акции (Jos. Ant. Jud., XV, 5, 1; XV, 5, 2; XV, 6, 1; XV, 6, 6; Bell. Jud., I, 19, 1; I, 20, 1; Contra Ap., II, 5); падение Александрии (Jos. Contra Ap., II, 5); гибель Антония и Клеопатры (Jos. Ant. Jud., XV, 7, 3; Bell. Jud., I, 20, 3).

Следует отметить, что четыре эпизода, предоставленных нашему вниманию стараниями Иосифа Флавия, не имеют аналогов в литературном наследии других античных авторов: во-первых,

визит Ирода в Рим в связи с нашествием парфян, во-вторых, письмо тещи Ирода Александры к Антонию о внезапной гибели ее сына-первосвященника Аристобула, и последовавший вызов иудейского царя к триумвиру, чтобы разъяснить ситуацию, а также обстоятельства казни Антигона. Шестнадцать сюжетов относится ко времени пребывания Антония на Востоке, восемь так или иначе касаются Ирода Великого и в девяти случаях его сопровождает последняя египетская царица Клеопатра. Уже первое появление Антония на страницах «Иудейской войны» вместе с ней обозначено фразой «порабощен своей любовью к Клеопатре» (Jos. Bell. Jud., I, 12, 5 / пер. Г. Г. Генкеля) и это утверждение красной нитью проходит через все работы Иосифа Флавия. Однако, если Антоний Плутарха – пропавший человек и Клеопатра – лишь венец его бед (Plut. Ant., 25, 1), если у Аппиана встреча с царицей на Кидне – начало конца (App. B.C., V, 1), то Антоний Флавия вдали от Клеопатры способен принимать самостоятельные решения на благо Риму и Иудеи, добиваться успеха в кулуарах большой политики и на поле брани (Jos. Ant. Jud., XIV, 14, 3-5; Bell. Jud., I, 18, 5), но как только царица оказывается рядом, он превращается в раба своих страстей и ее прихотей. Римлянин предстает жертвой коварной египтянки, которая в конце концов «сделала его врагом собственного отечества и заставила изменить своим друзьям» (Jos. Contra Ap., II, 5 / пер. Г. Г. Генкеля).

Сведения еврейского историка о Клеопатре хронологически шире, нежели по Антонию, что неудивительно, т. к. она провело на политической сцене Востока несколько большее количество времени. Если оставить в стороне эпизоды, связанные с триумвром Антонием, то на страницах своих трудов в отношении царицы Клеопатры Иосиф Флавий повествует о следующем: возведение Клеопатры на престол Юлием Цезарем (Jos. Contra Ap., II, 5); смерть при невыясненных обстоятельствах Птолемея XIV (Jos. Ant. Jud., XIV, 4, 1; Bell. Jud., I, 18, 4; Contra Ap., II, 5); визит царя Ирода в Египет в 40 г. до н. э. (Jos. Ant. Jud., XIV, 14, 2; Bell. Jud., I, 14, 2); I письмо Александры к египетской царице (Jos. Ant. Jud., XV, 2, 5); II письмо Александры (Jos. Ant. Jud., XV, 3, 2); III письмо (Jos. Ant. Jud., XV, 3, 5); визит царицы Клеопатры в Иерусалим в 34 г. до н. э. (Jos. Ant. Jud., XV, 4, 2; Bell. Jud., I, 18, 5).

Необходимо упомянуть, что данные по некоторым эпизодам с участием венценосной египтянки имеют место только в сочинениях Иосифа Флавия. К таковым следует отнести внезапную кончину ее пятнадцатилетнего соправителя в 44 г. до н. э., остановка Ирода в государстве Лагидов по дороге в Рим, три письма к царице от Александры и оправдание Ирода перед лицом Антония, а также визит Клеопатры в Иудею.

По нашему мнению, особого внимания заслуживает битва при Акции, потому что когда речь заходит об этом событии, практически все исследователи упускают из вида сообщения Иосифа Флавия. Об этом сражении детально повествуют Плутарх и Дион Кассий. Для Плутарха поведение царицы в битве при Акции – это запланированное предательство (Plut. Ant., 63), а для Диона Кассия – проявление женской слабости Клеопатры (Cass. Dio L, 33, 1-2). Сражение при Акции Иосиф Флавий упоминает четыре раза в «Иудейских древностях» (Jos. Ant. Jud., XV, 5, 1; XV, 5, 2; XV, 6,1; XV, 6, 6) и два раза в «Иудейской войне» (Jos. Bell. Jud., I, 19, 1; I, 20, 1). Упоминает предметно, называя дату по двум летоисчислениям: по годам Олимпиад и от начала царствования Ирода (Jos. Ant. Jud., XV, 5, 1; XV, 5, 2), причину события (Jos. Ant. Jud., XV, 5, 1), а также обстоятельства отстранения царя Ирода от участия в сражении (Jos. Ant. Jud., XV, 5, 1; Jos. Bell. Jud., I, 19, 1). «Иудейские древности» дают далеко не лестную характеристику последней египетской царице, тем не менее, там нет ни слова о ее свершившемся предательстве, хотя автор отмечает, что «Клеопатра изменит ему (Антонию), если только он очутится в каком-нибудь затруднении» (Jos. Ant. Jud., XV, 4, 2 / пер. Г. Г. Генкеля), но, тем не менее, в цитируемом отрывке не развивает свою мысль. Даже совет Ирода: «Убей Клеопатру!» (Jos. Ant. Jud., XV, 6, 6 / пер. Г. Г. Генкеля), объясняется не ее бегством с поля боя, а тем фактом, что «если бы он избавился от нее, то у него осталась бы надежда захватить верховную власть и легче найти средство примириться» с Октавианом (Jos. Ant. Jud., XV, 6, 6 / пер. Г. Г. Генкеля).

Но уже в работе «Против Апиона» Иосиф Флавий заявляет, что Клеопатра «оставила его (Антония) в разгар морского сражения» (Contra Ap. II, 5 / пер. Г. Г. Генкеля). Противоречий в словах историка нет. В «Иудейских древностях» во главе угла находятся события собственно еврейской истории, поэтому все, что относится к ней опосредовано, мало интересует Иосифа Флавия. В то же время, сочинение «Против Апиона» имеет ярко выраженную антиегипетскую окраску, поэтому там весьма кстати упомянуть о бегстве царицы.

В целом, образ восточного триумвира в изложении Иосифа Флавия сводится к тому, что римский талантливый военачальник и видный государственный деятель Марк Антоний не внял совету своего друга иудейского царя Ирода и погиб от руки другого римлянина из-за своей страсти к женщине. Она же, по словам еврейского историка, – не кто иной, как обуреваемая страстями и падкая до роскоши, жадная к чужим, особенно иудейским, владениям, неразборчивая в средствах интриганка, которая постоянно вмешивается во внутренние дела соседних стран, имея при этом сильное влияние на Марка Антония. У Флавия царица

лишена каких бы то ни было позитивных качеств, в которых ей не отказывают ни Плутарх (Plut. Ant., 27), ни Дион Кассий (Cass. Dio XLIX, 31, 4), ни Аппиан (App. В.С., V, 8). Пренебрежительное отношение к ней со стороны еврейского историка вызвано тем, что она была врагом Рима, а Иосиф Флавий старался казаться добропорядочным римским гражданином, и тем, что еврейское общество было маскулинным по своей сути, поэтому образ женщины на троне, которая к тому же пытается вершить судьбы правителей-мужчин, не может быть положительным, особенно, если она – из рода Птолемеев, т. к. египетские антипатии историка не подлежат сомнению.

Таким образом, характеристики триумвира Марка Антония и царицы Клеопатры VII, предложенные Иосифом Флавием, несколько отличны от греко-римской традиции изображения этих личностей, поэтому обращение к его трудам позволит исследователям найти новые ракурсы изучения деятельности этих политиков.

Литература

1. Бенгтсон, Г. Правители эпохи эллинизма; пер. с нем. / Г. Бенгтсон. – М., 1982.
2. Бокщанин, А. Г. Источниковедение Древнего Рима / А. Г. Бокщанин – М., 1981.
3. Вихнович, В. Л. Царь Ирод Великий. Воплощение невозможного (Рим, Иудея, эллины) / В. Л. Вихнович. – СПб., 2010.
4. Даймонт, М. И. Евреи, Бог и история; пер. с англ. / М. И. Даймонт. – М., 1994.
5. Каутский, К. Происхождение христианства / Пер. с нем. / К. Каутский. – М., 1990.
6. Кравчук, А. Закат Птолемеев / Пер. с пол. / А. Кравчук. – М., 1973.
7. Раджак, Т. Иосиф Флавий. Историк и общество; пер. с англ. / Т. Раджак. – М.-Иерусалим, 1993.
8. Робертсон, А. Происхождение христианства; пер. с англ. / А. Робертсон. – М., 1959.
9. Семененко, Л. В. Эллинистические мотивы в «Иудейских древностях» Иосифа Флавия / Л. В. Семененко. – М., 2002.
10. Смирнова, Е. Л. Рождение принципата Флавиев / Е. Л. Смирнова // История: мир прошлого в современном освещении. – СПб., 2008. – С. 306-326.
11. Флетчер, Дж. Клеопатра Великая: женщина, стоящая за легендой; пер. с англ. / Дж. Флетчер. – М., 2011.

12. Циркин, Ю. Б. Гражданские войны в Риме. Победенные / Ю. Б. Циркин. – СПб., 2006.
13. Bentwich, N. Josephus / N. Bentwich. – Philadelphia, 1914.
14. Bloom, J. J. The Jewish Revolts against Rome, A.D. 66-135: a Military Analysis / J. J. Bloom. – L., 2001.
15. Burstein, S. M. The Reign of Cleopatra / S. M. Burstein. – L., 2004.
16. Cohen, S. J. D. Josephus in Galilee and Rome: His Vita and Development as a Historian / S. J. D. Cohen. – Boston, Leiden, 2002.
17. Edmondson, J. Introduction: Flavius Josephus and Flavian Rome / J. Edmondson // Flavius Josephus and Flavian Rome. – Oxford, 2005. – P. 1-33.
18. Feldman, L. H. Josephus's interpretation of the Bible / L. H. Feldman. – L., 1998.
19. Goldsworthy, A. Antony and Cleopatra / A. Goldsworthy. – L., 2010.
20. Huzar, E. G. Mark Antony, a Biography / E. G. Huzar. – Minneapolis, 1978.
21. Mason, S. Of Audience and Meaning: Reading Josephus' Bellum Judaicum in the Context of a Flavian Audience / S. Mason // Josephus and Jewish History in Flavian Rome and Beyond. – Leiden, Boston, 2005. – P. 71-100.
22. Schwartz, S. Josephus and Judaean Politics / S. Schwartz. – N.-Y., 1990.
23. Tyldesley, J. Cleopatra: Last Queen of Egypt / J. Tyldesley. – L., 2008.
24. Weigall, A. The Life and Times of Marc Antony / A. Weigall. – N.-Y., 1931.

УДК 94 (37)

К вопросу о хронологии киликийского наместничества Суллы

Будко Валерий

Будко Валерий. До питання про хронологію кілікійського намісництва Сулли.

Стаття присвячена питанню датування намісництва Сулли в Кілікії. Було доведено, що Сулла став намісником Кілікії в 96 р. до н.е. У тому ж році або на початку 95 р. до н.е. Сулла поновив на троні Аріобарзана I, що дозволило йому пробути на посаді намісника ще кілька років.

Ключові слова: Сулла, Аріобарзан I, провінція Кілікія.

© Будко В. А., 2013

Будко Валерий. К вопросу о хронологии киликийского наместничества Суллы.

Статья посвящена вопросу датировки наместничества Суллы в Киликии. Было доказано, что Сулла стал наместником Киликии в 96 г. до н.э. В том же году или в начале 95 г. до н.э. Сулла восстановил на троне Ариобарзана I, что позволило ему пробыть на посту наместника еще несколько лет.

Ключевые слова: Сулла, Ариобарзан I, провинция Киликия.

Budko Valery. On the Question to the chronology of Sulla's Governorship in Cilicia. The article is devoted to the dating of Sulla's governorship in Cilicia. It has been proven that Sulla became governor of Cilicia in 96 BC. In the same year or in early 95 BC Sulla restored on the throne Ariobarzanes I, which allowed him to stay in Cilicia a few more years.

Key words: Sulla, Ariobarzanes I, province Cilicia.

Биография Л. Корнелия Суллы уже многие годы привлекает к себе внимание исследователей. Поэтому понятен интерес, проявляемый историками к биографии Суллы в 90-е гг.¹, когда его карьера была на подъеме. Одним из эпизодов, повлиявших на судьбу Суллы, стало его наместничество в Киликии. Кроме того, данный период был временем острых внешнеполитических конфликтов в малоазийском регионе. Тогда в преддверии Митридатовых войн между Римом и Понтом, разыгралась борьба за владычество над Каппадокией. Во время киликийского наместничества Сулла стал непосредственным участником этого противостояния. Вопрос датировки данных событий на сегодняшний день остается открытым, при этом выбор между датами в диапазоне с 96 по 92 гг. влияет на всю хронологию произошедших в Каппадокии событий.

Источники по данному вопросу достаточно скупы на подробности, что существенно усложняет процесс датировки. Биография Суллы Плутарха [Plut. Sulla, 5, 1-3] содержит сведения о времени претуры римского политика и его противниках, с которыми он сражался в Каппадокии. Сведения, приведенные в трудах Юстина, Страбона и Аппиана [Just., XXXVIII, 2, 6-8; 3, 2-4; Strabo, XII, 2, 11; App., Mithr., 10; 13; 17], полезны при реконструкции каппадокийских событий. В труде Веллея Патеркула [Vell. Pat., II, 15, 3] содержится указание на время наместничества Суллы в Киликии, которое нуждается в обстоятельном анализе. Для подтверждения гипотезы о присутствии в Каппадокии военных контингентов из Малой Армении большую ценность

¹ Здесь и далее все даты до н.э.